

Rita Höing

**KRIMINALITÄTSDARSTELLUNG
IN DEN
FERNSEHNACHRICHTEN**

**Eine empirische Untersuchung der Sendungen
„Tagesschau“ und „heute“.**

1983

K R I M I N A L I T Ä T S D A R S T E L L U N G
I N D E N F E R N S E H N A C H R I C H T E N .

Eine empirische Untersuchung der Sendungen
"Tagesschau" und "heute".

I n a u g u r a l - D i s s e r t a t i o n

zur Erlangung des akademischen Grades eines Doktors
der Rechte durch den Fachbereich Rechtswissenschaft
der Westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster

vorgelegt von

Rita Höing

aus Borken-Weseke

1983



Erster Berichterstatter: Prof. Dr. Schneider

Zweiter Berichterstatter: Prof. Dr. Wessels

Dekan: Prof. Dr. Harms

Tag der mündlichen Prüfung: 21.7.1983

INHALTSVERZEICHNIS

	Seite:
ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS	VI
LITERATURVERZEICHNIS	VII
EINLEITUNG	1
A. KRIMINOLOGISCHE UND KOMMUNIKATIONSTHEO- RETISCHE GRUNDLAGEN	7
I. Die kriminologische Bedeutung von Wissen über Kriminalität, Kriminalitätsent- stehung und Kriminalitätskontrolle	8
1. Die Interaktionistische Perspektive	9
2. Die Bedeutung von Alltagswissen und Alltagstheorien im Rahmen der Inter- aktionistischen Perspektive	20
a) Informelle Reaktionen auf Straf- taten und Straftäter	23
b) Reaktionen auf Straftaten und Straftäter durch (semi-)formelle Kontrollinstanzen	27
c) Die kriminalpolitische Bedeutung von Wissen über Kriminalität	28
II. Entstehung und Vermittlung von Wissen über Kriminalität	31
1. Wissensentstehung und -vermittlung	31
2. Wissensvermittlung durch die Massen- medien	33
3. Wissensvermittlung über Kriminalität in den Massenmedien	39
III. Massenmedien und Kriminalität	44
1. Die Wirkung der Massenmedien	44
a) Der Begriff "Wirkung"	45
b) Hypothesen zur Wirkung von Massen- medien	46

2. Wirkung des Mediums Fernsehen	49
3. Die Wirkung von Gewaltdarstellungen unter besonderer Berücksichtigung des Fernsehens	53
4. Zur kriminogenen Wirkung einer bestimmten Kriminalitätsberichterstattung	64
IV. Die Fernsehnachrichten	69
1. Definition und Eigenart der (Fernseh)-nachricht	70
2. Zur Entstehung der Fernsehnachrichten: Der Selektionsprozeß	76
a) Der Einfluß des "Gatekeepers" auf den Selektionsprozeß	78
b) Nachrichtenfaktoren als Kriterien der Nachrichtenselektion	84
3. Die besondere Form der Fernsehnachricht: Der Dokumentarfilm	100
a) Bild-Analyse	101
b) Text / Bild	103
c) Produktionszwang	105
d) Oberfläche / Hintergründe	106
4. Unverständlichkeit der Fernsehnachrichten als Folge ihrer formellen und inhaltlichen Ausgestaltung	107
a) Die Nachrichtensprache	110
b) Der Nachrichtenfilm	111
c) Unvermittelte Abfolge unterschiedlicher Nachrichten	112
d) Einseitige Kommunikationssituation	113
V. Zusammenfassung	114
B. U N T E R S U C H U N G S Z I E L E U N D V O R A N N A H M E N	117
I. Untersuchungsziele	118
II. Die Wahl der Fernsehnachrichten als Untersuchungsobjekt	119

III. Grundsätzliche Überlegungen und Vorannahmen zur Art der Kriminalitätsdarstellung	128
1. Funktion der Massenmedien	128
2. Funktion der Fernsehnachrichten	134
3. Organisation der Rundfunk- und Fernseh- anstalten	136
4. Einfluß der Rezipienten und der Verant- wortlichen auf die Darstellung von Kriminalität im Fernsehen	138
5. Hypothesen	139
C. M E T H O D E U N D U N T E R S U - C H U N G S G A N G	144
I. Instrumentarium zur Messung der Inhalte massenmedialer Aussagen	145
1. Die Kategorien	147
2. Analyseeinheiten und die Art ihrer Er- fassung	148
3. Reliabilität	149
4. Validität	149
II. Erstellung der Erhebungsbögen	150
III. Bestimmung des Untersuchungsfelds "Kriminalität"	155
IV. Diskussion der Stichprobengröße	161
V. Zeitlicher und organisatorischer Ablauf der Untersuchung	168
VI. Ereignishintergrund	170
D. D A R S T E L L U N G D E R E R G E B - N I S S E	173
I. Anteil der Berichterstattung über Krimina- lität an den Nachrichtensendungen	174
II. Plazierung, Umfang und Struktur der Be- richterstattung über Kriminalität	175
III. Konstruktionsmerkmale der Nachrichten über Kriminalität	180
IV. Filmberichterstattung über Kriminalität	198

V.	Inhalt der Nachrichten über Kriminalität	202
1.	Die Straftat	202
a)	Überproportionale Darstellung bestimmter Straftaten	203
aa)	Straftaten mit politischer Relevanz	203
bb)	Gewaltkriminalität	204
cc)	Angriffsziele der genannten Straftaten	212
dd)	Keine "Kriminalität der Mächtigen"	215
b)	Schwerpunkte der Darstellung: Das Tatgeschehen und die Verfolgung der Tat durch Sanktionsinstanzen	220
c)	Mangel an Hinweisen auf häufige Ursachen kriminellen Verhaltens	223
d)	Darstellung der Straftat durch Nicht-Tatbeteiligte	227
e)	Zusammenfassung	230
2.	Der Straftäter	231
a)	Sozialstatistische Merkmale	231
aa)	Geschlecht	232
bb)	Alter	236
cc)	Nationalität	241
dd)	Soziale Schicht	245
b)	Charakterisierung von Straftätern	251
aa)	Einsatz von Waffen	252
bb)	Ausübung von Gewalt	253
cc)	Tätertyp	255
dd)	Vorstrafen und Auffälligkeiten	257
ee)	Zugehörigkeit zu einer Gruppe oder Organisation	258
c)	Zusammenfassung	261
3.	Das Opfer	263
a)	Sozialstatistische Merkmale	264
aa)	Geschlecht und Alter	264
bb)	Soziale Schicht	268

	Seite:
b) Gruppenzugehörigkeit	272
c) Beziehungen des Opfers zum Täter	274
d) Vorstrafen / Straffälligkeit des Opfers	283
e) Schäden	283
f) Zusammenfassung	287
4. Die formellen Instanzen der Sozialkontrolle	288
a) Art und Anzahl der dargestellten Kontrollinstanzen	289
b) Repräsentation der Kontrollinstanzen	292
c) Erfolge der Instanzen sozialer Kontrolle	293
d) Integrität der Sozialinstanzen	301
e) Reaktionen von Gerichten und sonstigen Entscheidungsinstanzen auf Normverstöße	302
f) Zusammenfassung	304
 E. S C H L U S S B E M E R K U N G	 306
 A N H A N G	

A B K Ü R Z U N G S V E R Z E I C H N I S

AJS	The American Journal of Sociology
ASR	American Sociological Review
BVerfGE	Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts
DRiZ	Deutsche Richter-Zeitung
DVB1	Deutsches Verwaltungsblatt
GA	Goldammer's Archiv für Strafrecht
JASP	Journal of Abnormal and Social Psychology
JP	Journal of Personality
Krim	Kriminalistik
KrimGegfr	Kriminologische Gegenwartsfragen
KrimJ	Kriminologisches Journal
KritJ	Kritische Justiz
KZfSS	Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie
MschrKrim	Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform
NJW	Neue Juristische Wochenschrift
PolKrimStat	Bundeskriminalamt Wiesbaden (Hrsg.): Polizeiliche Kriminalstatistik der Bundesrepublik Deutschland
POQu	Public Opinion Quarterly
PR	Psychological Review
WiStA	Statistisches Bundesamt Wiesbaden (Hrsg.): Wirtschaft und Statistik
ZRP	Zeitschrift für Rechtspolitik
ZStW	Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft

L I T E R A T U R V E R Z E I C H N I S

- Abend, M. Diskussionsbeitrag zum Thema:
Die Nachrichtenlage des 7. Mai 1973
und ihre Spiegelung in den Sendungen
"Tagesschau", "Heute" und "Tages-
magazin", in: Akademie für politische
Bildung (Hrsg.): Politische Medien-
kunde 2. Politische Orientierung
durch Fernsehnachrichten. Tutzing
1974, S. 99-179
- Abend, M. Diskussionsbeitrag zum Thema:
Materialien und Gedanken zur Umge-
staltung der Fernseh-Nachrichten-
sendungen, in: Akademie für politische
Bildung (Hrsg.): Politische Medien-
kunde 2. Politische Orientierung durch
Fernsehnachrichten. Tutzing 1974,
S. 159-173
- Ahrens, S. Außenseiter und Agent. Der Beitrag
des Labeling-Ansatzes für eine Theo-
rie abweichenden Verhaltens. Stutt-
gart 1975
- Alexander, F./ Der Verbrecher und seine Richter.
Staub, H. Ein psychoanalytischer Einblick in
die Welt der Paragraphen. Wien 1929
- Allport, G.W. Die Natur des Vorurteils.
Köln 1971
- Amelunxen, C. Das Opfer der Straftat. Ein Beitrag
zur Viktimologie. Hamburg 1970
- Anders, M. Verurteilt. Strafvollzug in der BRD.
Köln 1972
- Arold, R. Einstellungen zur Wirtschaftskrimi-
nalität, in: KrimJ 9 (1977), S. 48-
57
- Ballstedt, St.- Alltagsfern, oberflächlich und unver-
P./Hinkelbein, ständig, in: Psychologie Heute 3
S. (Sept. 1976), S. 13-18
- Bandura, A./ Imitation of Film-Mediated
Ross, S.A. Aggressive Models, in: JASP 66 (1963),
S. 3-11
- Bandura, A./ Transmission of Aggression through
Ross, D./ Imitation of Aggressive Models, in:
Ross, S.A. JASP 63 (1961), S. 572-582

- Bauer, G. Die erpresserische Bedrohung, in: Kriminalpolitische Tagespraxis Nr. 1/1972, S. 169-172
- Becker, H.S. Outsiders. Studies in the Sociology of Deviance. New York, London 1963
- Beier, G. Schwarze Kunst und Klassenkampf. Bd. I. Vom Geheimbund zum königlich-preußischen Gewerksverein. Frankfurt/Main (ohne Erscheinungsjahr)
- Belson, W.A. Television and the Adolescent Boy. Westmead and Farnborough 1978
- Berckhauer, F.H. Kriminologie der Wirtschaftsdelinquenz, in: H.Jung (Hrsg.): Fälle zum Wahlfach Kriminologie, Jugendstrafrecht, Strafvollzug. München 1975, S. 136-145
- Berelson, B. Content Analysis in Communication Research. Glencoe/Ill. 1952
- Berkowitz, L./
Corvin, R./
Hieronimus, M. Film Violence and Subsequent Aggressive Tendencies, in: POQu 27 (1963), S. 217-229
- Berkowitz, L. Aggressive Cues in Aggressive Behavior and Hostility Catharsis, in: PR 71 (1964), S. 104-122
- Bessler, H. Aussagenanalyse. Die Messung von Einstellungen im Text der Aussagen von Massenmedien. Düsseldorf 1970
- Beulke, W. Vermögenskriminalität Jugendlicher und Heranwachsender. Göttingen 1974
- Biderman, A.D. Report on a Pilot Study in the District of Columbia on Victimization and Attitudes toward Law Enforcement. The Bureau of Social Science Research. The President's Commission on Law Enforcement and Administration of Justice, Field Surveys, No. 1 Washington/D.C. 1967
- Bitter, W. Heilen statt strafen. Ein Tagungsbericht. Göttingen 1957.
- Blankenburg, E./
Sessar, K./
Steffen, W. Die Staatsanwaltschaft im Prozeß strafrechtlicher Sozialkontrolle. Berlin 1978

- Blath, R. Einstellungen der westdeutschen
Bevölkerung zur Strafe und zu ab-
weichendem Verhalten. Hannover 1974
- Breed, W. Soziale Kontrolle in der Redaktion:
eine funktionale Analyse, in: Aufer-
mann, J., Bohrmann, H., Sülzer, R.
(Hrsg.): Gesellschaftliche Kommuni-
kation und Information. Bd. 1.
Frankfurt/Main 1973, S. 356-378
- Christie, N. The Delinquent Stereotype and Stig-
matization; Referat VII. Internatio-
naler Kongreß für Kriminologie.
Madrid 1970
- Clausewitz, C.v. Vom Kriege. Hinterlassenes Werk
des C. v. Clausewitz. Bonn 1952
- Czajka, D. Pressefreiheit und "öffentliche
Aufgabe" der Presse. Stuttgart 1968
- Delgado, M.J. Die Gastarbeiter in der Presse.
Eine inhaltsanalytische Studie.
Opladen 1972
- Dodge, R.W./
Lentzner, H./
Schenk, F. Crime in the United States. A Report
on the National Crime Survey, in:
Skogan, W.G. (Hrsg.): Sample Surveys
of the Victim of Crime. Cambridge/
Mass. 1976
- Dotzauer, G./
Jarosch, K. Tötungsdelikte. Schriftenreihe des
Bundeskriminalamtes. Wiesbaden 1971
- Dovifat, E./
Wilke, J. Zeitungslehre. I. Theoretische und
rechtliche Grundlagen. Nachricht und
Meinung, Sprache und Form. Berlin
und New York 1976
- Dröge, F. Wissen ohne Bewußtsein - Materialien
zur Medienanalyse der Bundesrepublik
Deutschland. Frankfurt 1972
- Einsele, H. Zur Straffälligkeit der Frau, in:
MschrKrim 51 (1968), S. 28-79
- Eisenberg, U. Kriminologie. Köln, Berlin, Bonn,
München 1979
- Elmhorn, K. Study in Self-Reported Delinquency
Among School-Children in Stockholm,
in: Christiansen, K.O. (Hrsg.):
Scandinavian Studies in Criminology,
Vol. 1. Oslo 1965, S. 117-146

- Engler, G. Zum Bild des Strafrechts in der öffentlichen Meinung. Die weiblichen Befragten. Kriminologische Studien Bd. 13. Göttingen 1973
- Ennis, P.H. Crime, Victims and the Police, in: Wolfgang, M.E., Savitz, L., Johnston, N. (Hrsg.): The Sociology of Crime and Delinquency. New York, London, Sydney, Toronto 1970
- Enzensberger, H.M. Scherbenwelt, in: Enzensberger, H.M. (Hrsg.): Einzelheiten I. Frankfurt 1962
- Esche, A. Probleme, Aufgaben und Ergebnisse der Nachrichtenforschung, in: Akademie für politische Bildung (Hrsg.): Politische Medienkunde 3. Kommunikationsprobleme bei Fernsehnachrichten. Tutzing 1977, S. 66-84
- Exner, F. Kriminologie. 3. Auflage. Berlin 1949
- Fackler, M. Gibt es die chemisch reine Nachricht? in: Deutsche Journalistenschule, München (Hrsg.): Praktischer Journalismus. München 1963, S. 162-166
- Fattah, E.A. La victime est-elle compable? Montreal 1971
- Feshbach, S. The Drive-Reducing Functions of Fantasy Behavior, in: JASP 50 (1955), S. 10-19
- Fürstenberg, F. Die Sozialstruktur der Bundesrepublik Deutschland. Ein soziologischer Überblick. 6. Auflage. Opladen 1978
- Galtung, J./
Ruge, H.M. The Structure of Foreign News. The Presentation of the Congo, Cuba and Cyprus Crises in Four Norwegian Newspapers, in: Journal of Peace Research, vol. 2, 1965, S. 64-91
- Garfinkel, H. Conditions of Successful Degradation Ceremonies, in: AJS 61 (1955/56), S. 420-424

- Gerbner, G. Dimensions of Violence. Teilveröffentlichung unter "The Television World of Violence", in: Annenberg-School of Communications, University of Pennsylvania (Hrsg.): Report Violence and the Media. Pennsylvania 1969, S. 311-339
- Gerbner, G. Massenmedien formen unsere Gesellschaft, in: Autorenkollektiv (Hrsg.): Kommunikation. Frankfurt/Main 1973, S. 173-184
- Gerbner, G./Gross, L. The Scary World of TV's Heavy Viewer, in: psychology today, April 1976, S. 41-45
- Geyer, M. Diskussionsbeitrag zum Thema: Die Nachrichtenlage des 7. Mai 1973 und ihre Spiegelung in den Sendungen "Tagesschau", "Heute" und "Tagessmagazin", in: Akademie für politische Bildung (Hrsg.): Politische Medienkunde 2. Politische Orientierung durch Fernsehnachrichten. Tutzing 1974, S. 99-179
- Gieber, W. Across the Desk: A Study of 16 Telegraph Editors, in: Journalism Quarterly 33 (1956), S. 423-432
- Göppinger, H. Kriminologie. 4. Auflage. München 1980
- Goffmann, E. Stigma. Notes on the Management of Spoiled Identity. Englewood Cliffs/ N.J. 1963; Stigma. Über Techniken der Bewältigung beschädigter Identität. Frankfurt 1972
- Gold, M. Delinquent Behavior in an American City. Belmont/Cal. 1970
- Grohall, K.-H./Schuster, A. Bemerkungen über den Inhalt von Fernsehnachrichtensendungen in der BRD, in: Straßner, E. (Hrsg.): Nachrichten. München 1975, S. 51-65
- Hättich, M. Politische Wirkungen von Fernsehnachrichten, in: Akademie für Politische Bildung (Hrsg.): Politische Medienkunde 2. Politische Orientierung durch Fernsehnachrichten. Tutzing 1974, S. 236-249

- Haferkamp, H. Kriminelle Karrieren. Handlungstheorie, teilnehmende Beobachtung und Soziologie krimineller Prozesse. Reinbek b. Hamburg 1975
- Halloran, J.D./ Fernsehen und Kriminalität. Berlin
Brown, R.L./ 1972
Chaney, D.C.
- Heinz, W. Die Bekämpfung der Wirtschaftskriminalität mit strafrechtlichen Mitteln - unter besonderer Berücksichtigung des 1. WiKG, in: GA 1977, S. 193-224 (Erster Teil)
- Helle, H.-J. Soziologie und Symbol. Ein Beitrag zur Handlungstheorie und zur Theorie des sozialen Wandels. Köln und Op-laden 1969
- v. Hentig, H. The Criminal and His Victim. Studies in the Sociobiology of Crime. Newhaven/Conn. 1948 (Neudruck 1967)
- Hess, H. Repressives Verbrechen, in: KrimJ 8 (1976), S. 1-22
- Hibbs, D.A. Mass Political Violence. New York 1973
- Hillebrand, B./ Konstruktion von Realität in Fern-sehnachrichten über Kriminalität - Mattern, U. Analyse der Fernsehnachrichten-sendungen "Heute" und "Tagesschau". Unveröff. Diplomarbeit. Münster 1977
- Himmelweit, Television and the Child. An Empirical
H.T./ Study of the Effect of Television on
Oppenheim, A.N./ the Young. London, New York, Toronto
Vince, P. 1958
- Hobe, K. Zur ideologischen Begründung des Terrorismus. Ein Beitrag zur Ausein-andersetzung mit der Gesellschafts-kritik und der Revolutionstheorie des Terrorismus. Bonn 1979
- Höhne, H. Die Situation auf den Nachrichten-märkten der Welt. Baden-Baden 1977
- Holsti, O.R. Content Analysis for Social Sciences and Humanities. Massachusetts 1969

- Holzer, H. Kommunikationssoziologie. Reinbek bei Hamburg 1973
- Holzer, H. Materielle Basis, politische Qualität und herrschaftliche Funktion der Fernsehkommunikation, in: Baacke, D. (Hrsg.): Kritische Medientheorien. Konzepte und Kommentare. München 1974, S. 107-125
- Home Office
(Hrsg.) Criminal Statistics. England and Wales 1973. London 1974
- Hovland, C.I./
Lumsdaine, A.A./
Sheffield, F.D. Experiments on mass communication. Princeton 1949
- Hurwitz, S. Criminology. London und Kopenhagen 1952
- Innere Sicherheit Informationen des Bundesministers des Inneren. Hrsg.: Bundesministerium des Inneren, Referat Öffentlichkeitsarbeit, Heft Nr. 47 und 48
- Institut für angewandte Sozialwissenschaften (Hrsg.):
Sühnen, abschrecken oder bessern?
Infas Report. Bad Godesberg 1969
- Joch Robinson, G. Fünfundzwanzig Jahre "Gatekeeper" - Forschung: Eine kritische Rückschau und Bewertung, in: Aufermann, J., Bohrmann, H., Sülzer, R. (Hrsg.): Gesellschaftliche Kommunikation und Information. Bd. 1. Frankfurt/Main 1973, S. 344-355
- Jubelius, W./
Klein-Schonnefeld, S. "Kriminalität der Mächtigen" im Rahmen kriminologischer Theoriebildung - dargestellt am Beispiel der Sanktionspraxis, in: KrimJ 9 (1977), S. 24-37
- Jubelius, W. Darstellung der Instanzen sozialer Kontrolle im Fernsehen. Frankfurt/Main 1981
- Kaiser, G. Kriminologie. Ein Lehrbuch. Heidelberg und Karlsruhe 1980
- Kaufmann, H. Steigt die Jugendkriminalität wirklich? Bonn 1965
- Kellner, H./
Horn, I. Gewalt im Fernsehen. Literaturbericht über Medienwirkungsforschung. 4. unveröff. Nachdruck. Mainz 1971

- Kellcy, C.M. Crime in the United States 1972. Uniform Crime Reports. Washington/ D.C. 1973
- Kepplinger, H.M. Realkultur und Medienkultur. Literarische Karrieren in der Bundesrepublik. Freiburg und München 1975
- Klapper, J.T. The effects of mass communication. New York 1960
- Klein, H. Die öffentliche Aufgabe der Presse. Düsseldorf 1973
- Knoche, M./
Rudolf, G. Medienstatistik der BRD, in: Aufermann, J., Bohrmann, H., Sülzer, R. (Hrsg.): Gesellschaftliche Kommunikation und Information. Bd. 2. Frankfurt/Main 1973, S. 735-775
- König, D. Die Sendung "Weitere Nachrichten ..." (Deutsch im Telekolleg II, Folge 21), in: Akademie für Politische Bildung (Hrsg.): Politische Medienkunde 2. Politische Orientierung durch Fernsehnachrichten. Tutzing 1974, S. 10-20
- Kreyzig, E. Statistische Methoden und ihre Anwendungen. 3. Auflage. Göttingen 1968
- Kucklick, W./
Otto, J. Diebstahl aus Warenhäusern und Selbstbedienungsläden in der Hamburger Innenstadt. Eine kriminologische Untersuchung von 3.622 Fällen und 3.815 Tätern aus dem Jahre 1970. Hamburg 1973
- Kürzinger, J. Entwicklungstendenzen der Kriminalität, in: Vorgänge 2 (1973), S. 55-67
- Kürzinger, J. Private Strafanzeige und polizeiliche Reaktion. Berlin 1978
- Kunczik, M. Gewalt im Fernsehen. Eine Analyse der potentiell kriminogenen Effekte. Köln und Wien 1975
- Lang, K./
Engel-Lang, G. The unique perspective of television and its effect, in: ASR 18 (1953), S. 3-12

- Lange, D.L./
Baker, R.K./
Ball, S.J. Mass media and violence. A report to the National Commission on the Causes and Prevention of Violence. Washington/D.C. 1969
- Langenbucher, W.R. Die politische Funktion der Fernseh-
nachrichten im öffentlich-rechtlichen
Mediensystem, in: Akademie für poli-
tische Bildung (Hrsg.): Politische
Medienkunde 2. Politische Orientie-
rung durch Fernsehnachrichten.
Tutzing 1974, S. 197-211
- Laqueur, V. Terrorismus. Kronberg/Ts. 1977
- Lasswell, H.H. Attention Structure and Social
Structure, in: Bryson, L. (Hrsg.):
The Communication of Ideas. New York
1948
- Lazarsfeld, P.F./
Berelson, B./
Gaudet, H. The people's choice. How the voter
makes up his mind in a presidential
campaign. New York 1944
- Lazarsfeld, P.F./
Merton, R.K. Massenkommunikation, Publikumsge-
schmack und organisiertes Sozialver-
halten, in: Aufermann, J., Bohrmann,
H., Sülzer, R. (Hrsg.): Gesellschaft-
liche Kommunikation und Information.
Bd. 2. Frankfurt/Main 1973, S. 447-
470
- Lazarus, R.S./
Opton, E.M. jr./
Markellos, S./
Ramkin, N. u.
N.O. The Principle of Short - circuiting
of Threat: Further Evidence, in:
JP 1965 (33), S. 622-635
- Lemert, E.M. Social Pathology. A Systematic
Approach to the Theory of Socio-
pathic Behavior. New York, Toronto,
London 1951
- Lemert, E.M. The Concept of Secondary Deviation,
in: Lemert, E.M. (Hrsg.): Human Devi-
ance, Social Problems and Social
Control. New York 1967, S. 40-48
- Lemert, E.M. Primary and Secondary Deviation,
in: Cressey, D.R., Ward, D.A. (Hrsg.):
Delinquency, Crime and Social
Process. New York, Evanston, London
1969, S. 603-607

- Lenz, E. Der Betrogene - Eine kriminologische Untersuchung. Hamburg 1961
- Lewin, K. Psychological Ecology. 1943 (ohne Erscheinungsort)
- Lombroso, C. Der Verbrecher (homo delinquens) in anthropologischer, ärztlicher und juristischer Beziehung. Bd. 1, Hamburg 1894; Bd. 2, Hamburg 1890
- Lorenz, K. Das sogenannte Böse. Wien 1964
- Lüscher, K. Gewalt im Fernsehen - Gewalt des Fernsehens, in: Neidhardt, F. u.a. (Hrsg.): Aggressivität und Gewalt in unserer Gesellschaft. München 1973, S. 83-104
- Maletzke, G. Psychologie der Massenkommunikation. Theorie und Systematik. Hamburg 1963
- Mannheim, H. Vergleichende Kriminologie. Ein Lehrbuch in zwei Bänden. Bd. 2. Stuttgart 1974
- Marcuse, H. Eros und Kultur. Stuttgart 1958
- Matthes, J./
Schütze, F. Alltagswissen, Interaktion und gesellschaftliche Wirklichkeit, in: Arbeitsgruppe Bielefelder Soziologen (Hrsg.): Alltagswissen, Interaktion und gesellschaftliche Wirklichkeit 1. Symbolischer Interaktionismus und Ethnometodologie. Reinbek bei Hamburg 1973
- McClintock, F.H. Crimes of Violence. An Enquiry by the Cambridge Institute of Criminology into Crimes of Violence against the Person in London. London 1963
- McDonald, L. Social Class and Delinquency. London 1969
- McNelly, J.T. Intermediary Communicators in the International Flow of News, in: Journalism Quarterly 36 (1959), S. 23-26
- Mechela, E. Strafvollzug und Öffentlichkeit. Eine empirische Untersuchung der Einstellungen der Freiburger Bevölkerung zum Strafvollzug. Unveröff. Diplomarbeit. Freiburg 1978

- Meixner, F. Kriminaltaktik in Einzeldarstellungen. Bd. 1. 2. Auflage. Hamburg 1965
- Menningen, W. Die Auswirkungen von Massenkommunikation auf die gesellschaftliche Entwicklung, in: Kurzrock, R. (Hrsg.): Medienforschung. Forschung und Information. Berlin 1974, S. 53-63
- Mergen, A. Die Wissenschaft vom Verbrechen. Eine Einführung in die Kriminologie. Hamburg 1961
- Mergen, A. Opferstruktur und -verhaltensweisen als Auslöser für sexuelle Reaktionen, in dem Beitrag: Die Bedeutung der Opferlehre für die Kriminalistik, in: Krim 27 (1973), S. 319
- Mergen, A. Die Kriminologie. Eine systematische Darstellung. 2. Auflage. München 1978
- Merton, R.K. Social Theory and Social Structure. 2. und 3. Auflage. New York 1957 und 1968
- Mezger, E. Kriminologie. Ein Studienbuch. München und Berlin 1951
- Middendorff, W. Jugendkriminologie. Studien und Erfahrungen. Ratingen 1956
- Moser, T. Jugendkriminalität und Gesellschaftsstruktur. Zum Verhältnis von soziologischen, psychologischen und psychoanalytischen Theorien des Verbrechens. Frankfurt 1970
- Müller-Dietz, H. Massenmedien und Strafvollzugsreform, in: MschrKrim 57 (1974), S.165-181
- Münchbach, H.-J. Strafvollzug und Öffentlichkeit unter besonderer Berücksichtigung der Anstaltsbeiräte. Stuttgart 1973
- Mulvihill, D.J./
Tumin, M.M./
Curtis, L.A. Crimes of Violence. A Staff Report submitted to the National Commission on the Causes and Prevention of Violence. Vol. 11. Washington/D.C. 1969
- Neidhardt, F. Die junge Generation. Jugend und Gesellschaft in der Bundesrepublik. Köln und Opladen 1967

- Noelle-Neumann, E. Information und öffentliche Meinung, in: Publizistik 11 (1966), S. 355-370
- Noelle-Neumann, E. Allensbacher Jahrbuch der Demoskopie 1977. Band VII. Wien, München, Zürich, Innsbruck 1977
- Noelle-Neumann, E. Öffentlichkeit als Bedrohung. Beiträge zur empirischen Kommunikationsforschung. Freiburg und München 1977
- Noelle-Neumann, E./Schulz, W. Publizistik. Frankfurt/Main 1971
- Österreichisches Statistisches Zentralamt (Hrsg.): Kriminalstatistik 1973 und 1974. Wien 1976
- Östgaard, E. Factors Influencing the Flow of News, in: Journal of Peace Research, vol. 2, 1965, S. 39-63
- v. Oppeln-Bronikowski, H.-Chr. Zum Bild des Strafrechts in der öffentlichen Meinung. Göttingen 1970
- Osgood, Ch.E./Tannenbaum, P.H. The principle of congruity in the prediction of attitude change, in: PR 62 (1955), S. 42-55
- Paetzold, U. Nachrichten - von wem für wen? Beispiel: ARD - Tagesschau, in: Akademie für politische Bildung (Hrsg.): Politische Medienkunde 2. Politische Orientierung durch Fernsehnachrichten. Tutzing 1974, S. 212-235
- Pandiani, J.A. Crime time tv: if all we knew is what we saw ... Contemporary crisis. 2 (1978), S. 437-458
- Pittman, D.J./Handy, W. Patterns in Criminal Aggravated Assault, in: Journal of Criminal Law, Criminology and Police Science 55 (1964), S. 462-470
- Pokorny, A.D. A Comparison of Homicides in Two Cities, in: Journal of Criminal Law, Criminology and Police Science 56 (1965), S. 479-487

- Pongratz, L./
Schäfer, M./
Weisse, D.T. Zusammenhänge zwischen Kinderdelin-
quenz und Jugendkriminalität, in:
KrimJ 6 (1974), S. 7-22
- Prokop, D. Faszination und Langeweile. Die
populären Medien. Stuttgart 1979
- Pross, H. Medienforschung. Film, Funk, Presse,
Fernsehen. Darmstadt (ohne Erschei-
nungsjahr)
- Quasthoff, U. Soziales Vorurteil und Kommunika-
tion. Eine sprachwissenschaftliche
Analyse des Stereotyps. Frankfurt/
Main 1973
- Quensel, S. Wie wird man kriminell? Verlaufsmo-
dell einer fehlgeschlagenen Inter-
aktion zwischen Delinquenten und
Sanktionsinstanz, in: KritJ 3
(1970), S. 375-382
- Quensel, S.
und E. Delinquenzbelastungsskalen für
männliche Jugendliche, in: KZfSS 22
(1970), S. 75-97
- Rangol, A.-J. Mordstatistik, in: MschrKrim 52
(1969), S. 274-291
- Rasch, W. Tötungsdelikte, nicht-fahrlässige,
in: Sieverts, R., Schneider, H.J.
(Hrsg.): Handwörterbuch der Krimino-
logie. 3. Bd. Berlin 1975, S. 353-
398
- Reich-Dörr, M. Zur Psychologie der falschen An-
schuldigung und Selbstbezeichnung.
Hamburg 1962
- Reiss, A.J./
Rhodes, A.L. The Distribution of Juvenile
Delinquency in the Social Class
Structure, in: ASR 26 (1961),
S. 720-732
- Reuband, K.-H. Viktimisierung und Anzeigebereit-
schaft in Japan, in: MschrKrim 62
(1979), S. 1-9
- Ronneberger, F. Sozialisation durch Massenkommuni-
kation. Der Mensch als soziales und
personales Wesen. Stuttgart 1971
- Sack, F. Abweichendes Verhalten, in: Herder-
Verlag (Hrsg.): Die moderne Gesell-
schaft. 2. Auflage. Freiburg 1974

- Sack, F. Probleme der Kriminalsoziologie, in: König, R. (Hrsg.): Handbuch der Empirischen Sozialforschung. Bd. II. Stuttgart 1969, S. 961-1011
- Sack, F. Definition von Kriminalität als politisches Handeln: der labeling approach, in: KrimJ 4 (1972), S. 3-31
- Sack, F. Neue Perspektiven in der Kriminologie, in: Sack, F., König, R. (Hrsg.): Kriminalsoziologie. 2. Auflage. Frankfurt/Main 1974
- Sack, F./
König, R. Kriminalsoziologie. 2. Auflage. Frankfurt/Main 1974
- Sande, Ö. The Perception of Foreign News, in: Journal of Peace Research, vol. 8, 1971, S. 221-237
- Saxer, U. Funktionen der Massenmedien in der modernen Gesellschaft, in: Kurzrock, R. (Hrsg.): Medienforschung. Forschung und Information. Berlin 1974, S. 22-33
- Schafer, S. The Victim and His Criminal. 2. Auflage. New York 1977
- Schatz, H. "Tagesschau" und "heute" - Politisierung des Unpolitischen?, in: Zoll, R. (Hrsg.): Manipulation der Meinungsbildung. Opladen 1971, S. 109-123
- Schelsky, H. Die skeptische Generation. Eine Soziologie der deutschen Jugend. Düsseldorf und Köln 1957
- Scheuch, E.K. Soziologie der Freiheit, in: König, R. (Hrsg.): Handbuch der Empirischen Sozialforschung. Bd. II. Stuttgart 1969, S. 735-833
- Schima, K. Kriminologische Aspekte der Fahndung im Fernsehen, dargestellt am Beispiel der Sendung "Aktenzeichen XY ... ungelöst", in: ORF (Hrsg.): Kriminalität, Brutalität und dargestellte Aggression im Fernsehen und ihre Wirkung auf die Öffentlichkeit. Wien 1974, S. 368-410
- Schlotthaus, W. Lehrziel: Kommunikation, in: betrifft: erziehung 4 (1971), S. 15-22

- Schneider, H.J. Viktimologie. Wissenschaft vom Ver-
brechensopfer. Tübingen 1975
- Schneider, H.J. Kriminologie. Standpunkte und
Probleme. 2. Auflage. Berlin und
New York 1977
- Schneider, H.J. Kriminalitätsdarstellung im Fern-
sehen und kriminelle Wirklichkeit. -
Bericht über die Ergebnisse einer
empirisch-kriminologischen Teamfor-
schung. Opladen 1977
- Schneider, H.J. Kriminologie (Grundlagen) II, in:
Sieverts, R., Schneider, H.J.
(Hrsg.): Handwörterbuch der Krimi-
nologie. 2. Bd. 2. Auflage. Berlin
und New York 1977, S. 515-555
- Schneider, H.J. Das Opfer und sein Täter - Partner
im Verbrechen. München 1979
- Schneider, H.J. Massenmedien, in: Sieverts, R.,
Schneider, H.J. (Hrsg.): Handwörter-
buch der Kriminologie, 4. Bd. 2.
Auflage. Berlin und New York 1979,
S. 338-393
- Schneider, H.J. Das Geschäft mit dem Verbrechen.
München 1980
- Schneider, H.J. Hauptrichtungen der Kriminologie,
in: Schneider, H.J. (Hrsg.): Die
Psychologie des 20. Jahrhunderts.
Bd. XIV. Auswirkungen auf die Krimi-
nologie. Zürich 1981, S. 63-95
- Schneider, H.J. Psychoanalytische Kriminologie, in:
Schneider, H.J. (Hrsg.): Die Psycho-
logie des 20. Jahrhunderts. Bd. XIV.
Auswirkungen auf die Kriminologie.
Zürich 1981, S. 114-140
- Schneider, H.J. Aus der Sicht des Kriminologen, in:
Oehler, D., Donnepp, J., Rohde, H.,
Schneider, H.J., Kos-Rabcewicz-
Zubkowski, L. (Hrsg.): Meinungsbil-
dung durch den Rundfunk über Straf-
taten und deren Ahndung. München
1982, S. 41-68
- Schneider, K. Klinische Psychopathologie. 3. Auf-
lage. Stuttgart 1950
- Schneider, U. Die Fernsehdarstellung von Krimina-
litätsoffern in Spielfilmen und Do-
kumentationen, in: Schneider, H.J.
(Hrsg.): Das Verbrechenopfer in der
Strafrechtspflege. Berlin und New
York 1982, S. 319-330

- Schönbach, K. Trennung von Nachricht und Meinung.
Diss. Phil. Mainz 1977
- Schubert, D./ Bankraub in der Bundesrepublik
May, V. Deutschland. Bd. I. Stuttgart 1972
- Schülert, H. Jugendliche als Opfer krimineller
Handlungen, in: Die Polizei 56
(1965), S. 151-157
- Schulz, W. Die Konstruktion von Realität in
den Nachrichtenmedien. Analyse der
aktuellen Berichterstattung. Frei-
burg und München 1976
- Schur, E.M. Abweichendes Verhalten und soziale
Kontrolle. Etikettierung und gesell-
schaftliche Reaktionen. Frankfurt
1974
- Schwarzkopf, D. Fernsehen und Meinungsbildung, in:
Kurzrock, R. (Hrsg.): Medienfor-
schung, Forschung und Information.
Berlin 1974, S. 44-52
- Schwind, H.-D./ Dunkelfeldforschung in Göttingen
Ahlborn, W./ 1973/74. Eine Opferbefragung zur
Eger, H.J./ Aufhellung des Dunkelfeldes und zur
Jany, U./ Erforschung der Bestimmungsgründe
Pudel, V./ für die Unterlassung von Strafanzei-
Weiß, R. gen. Wiesbaden 1975
- Schwind, H.-D./ Eine Meinungsumfrage in Bochum zu
Jany, U./ Problemen des Strafvollzugs. Bochum
Wohlgemuth, R. 1975
- Sellin, T./ The Measurement of Delinquency.
Wolfgang, M.E. New York 1964
- Sheldon, W. Varieties of Delinquent Youth.
New York 1949
- Siegel, A.E. Auswirkungen von Gewaltdarstellungen
in Massenmedien auf soziales Lernen,
in: Aufermann, J., Bohrmann, H.,
Sülzer, R. (Hrsg.): Gesellschaft-
liche Kommunikation und Information.
Band 2. Frankfurt/Main 1973, S. 425-
446
- Silbermann, A. Systematische Inhaltsanalyse, in:
König, R. (Hrsg.): Handbuch der
Empirischen Sozialforschung. Bd. I.
Stuttgart 1967, S. 570-600

- Snider, P. Mr. Gates Revisited. A 1966 Version, in: Journalism Quarterly 44 (1967), S. 419-427
- Sontheimer, K. Politische Berichterstattung im Fernsehen und gesellschaftliche Kontrolle, in: Publizistik 14 (1969), S. 154-161
- Sparks, R.F./
Glenn, H.G./
Dodd, D.J. Surveying Victim. A Study of Criminal Victimization. Perceptions of Crime and Attitudes to Criminal Justice. Chichester 1977
- Spittler, E. Die Kriminalität Strafmündiger. Diss. Jur. Giessen 1968
- Springer, W. Kriminalitätstheorien und ihr Realitätsgehalt. Eine Sekundäranalyse amerikanischer Forschungsergebnisse zum abweichenden Verhalten. Stuttgart 1973
- Steigleder, E. Mörder und Totschläger. Die forensisch-medizinische Beurteilung von nicht geisteskranken Tätern als psychopathologisches Problem. Stuttgart 1968
- Stein-Hilbers, M. Kriminalität im Fernsehen. Eine inhaltsanalytische Untersuchung. Stuttgart 1977
- Stempel III, G. How Newspapers Use the Associated Press Afternoon A-Wire, in: Journalism Quarterly 41 (1964), S. 380-384
- Stephan, E. Die Stuttgarter Opferbefragung. Eine kriminologisch-viktimologische Analyse zur Erforschung des Dunkelfeldes unter besonderer Berücksichtigung der Einstellung der Bevölkerung zur Kriminalität. Wiesbaden 1976
- StrafSt Statistisches Bundesamt Wiesbaden (Hrsg.): Fachserie A, Bevölkerung und Kultur, Reihe 9, Rechtspflege, II. Strafverfolgung; seit 1975: Rechtspflege, Fachserie 10, Reihe 3, Strafverfolgung
- Tannenbaum, P.H. The effect of headlines on the interpretation of news stories, in: Journalism Quarterly 30 (1953), S. 189-197

- Theil, H. Principles of Econometrics. Amsterdam und London 1971
- Tiedemann, K. Wirtschaftsstrafrecht als Aufgabe, in: Tiedemann, K. (Hrsg.): Die Verbrechen in der Wirtschaft. Neue Aufgaben für Strafrecht und Strafrechtsreform. Karlsruhe 1970
- Tietgens, W. Politische Bildung und Fernsehen, in der Beilage zur Wochenzeitung "Das Parlament" vom 5. Juli 1967. Bonn - Bad Godesberg
- Tönnies, F. Kritik der öffentlichen Meinung. Berlin 1922
- Traulsen, M. Die Bedeutung der Kinderdelinquenz für die Kriminalität der Strafmündigen, in: NJW 1974, S. 597-599
- Unholzer, G. Fernsehzuschauer-Forschung, in: van Alst, Th. (Hrsg.): Millionenspiele - Fernsehbetrieb in Deutschland. München 1972, S. 185-198
- U.S. Department of Justice Crimes and Victims. A Report on the Dayton-San Jose Pilot Survey of Victimization. Washington/D.C. 1974
- U.S. Department of Justice Criminal Victimization Studies in the Nation's Five Largest Cities. Washington/D.C. April 1975
- U.S. Department of Justice Criminal Victimization Surveys in 13 American Cities. Washington/D.C. June 1975
- Villmow, B. Gastarbeiterkriminalität - Vorurteile und Realität, in: Vorgänge 10 (1974), S. 124-133
- Villmow, B. Schwereereinschätzung von Delikten. Schicht- und altersspezifische Einstellungen sowie Einstellungen von Tätern und Opfern bei 14- bis 25jährigen männlichen Probanden einer südbadischen Kleinstadt. Berlin 1977
- Voss, H.L./ Hepburn, J.R. Patterns in Criminal Homicide in Chicago, in: Journal of Criminal Law, Criminology and Police Science 59 (1968), S. 499-508

- Wallerstein, J.S./
Whyte, C.J. Our Law-Abiding Law-Breakers, in:
Probation 25 (1947), S. 107-112
- Wehner, B. Die Latenz der Straftaten. (Die
nicht entdeckte Kriminalität).
BKA Wiesbaden 1957
- Wember, B. Wie informiert das Fernsehen? Ein
Indizienbeweis. München 1976
- White, D.M. The "Gate Keeper": A Case Study in
the Selection of News, in: Journalism
Quarterly 27 (1950), S. 383-390
- Wilkins, L.T. Delinquent Generations. A Home
Office Research Unit Report. London
1960
- Winslow, R.W. Crime in a Free Society. 2. Auflage.
Encino/Cal. und Belmont/Cal. 1973
- Wolf, P. Victimization Research and Means
Other than Crime Statistics to
provide Data on Criminality, in:
Council of Europe (Hrsg.): Means
of Improving Information on Crime.
Strasbourg 1975
- Wolfgang, M.E. Patterns in Criminal Homicide.
Philadelphia 1958
- Wolfgang, M.E./
Ferracuti, F. The Subculture of Violence. Towards
an Integrated Theory in Criminology.
London 1967
- Wolfgang, M.E./
Figlio, R./
Sellin, T. Delinquency in a Birth Cohort.
Chicago und London 1972
- Zirpins, W./
Terstegen, O. Wirtschaftskriminalität. Erschei-
nungsformen und ihre Bekämpfung.
Lübeck 1963
- Zybon, A. Wirtschaftskriminalität als gesamt-
wirtschaftliches Problem. München
1972

E I N L E I T U N G

Ziel der Untersuchung ist es festzustellen, welches Wissen über Kriminalität, Kriminelle, Opfer und Instanzen sozialer Kontrolle die Fernsehnachrichten dem Rezipienten vermitteln.

Die Analyse des von den Massenmedien vermittelten Wissens ist von theoretischer und praktischer Bedeutung. Die meisten Menschen verfügen über ein breites Wissen, wobei der Begriff des Wissens auch Gefühle, Meinungen, Vorstellungen, Einstellungen usw. über Kriminalität und Kriminelle beinhaltet. Da es ihnen jedoch weitgehend an persönlichen Erfahrungen mit Kriminalität und Kriminellen fehlt, rührt das darauf bezogene überindividuell feststellbare Wissen im wesentlichen von den Massenmedien her. Die Massenmedien, jedermann zugänglich, sind als relevante Vermittler von Wissen anzusehen. Sie verschaffen dem Rezipienten ein Bild über Entstehung, Art und Umfang von Kriminalität, präsentieren ihm Täter"typen", gewähren ihm Einblick in die Tätigkeit der Sozialinstanzen. Durch Informationen über Kriminalität, Kriminelle und Sanktionsinstanzen, durch ihre Einordnung in gesellschaftliche Zusammenhänge, durch Bewertung von Gruppen, Verhaltensweisen und Reaktionen tragen Massenmedien dazu bei, im Bewußtsein des Rezipienten Wissen über Kriminalität zu konstituieren.

Dieses Alltagswissen, die Art der jeweils vorhandenen Annahmen, Überzeugungen, Meinungen, Urteile und Vorurteile über Entstehung, Verlauf und Prognose der Kriminalität als Normabweichung, über die angemessenen Reaktionen und vor allem über die Straftäter selbst beeinflusst entscheidend den individuellen und kollektiven Umgang mit Kriminalität und mit denjenigen, die als kriminell definiert werden. Alltagswissen über Kriminalität bestimmt

somit weitestgehend die Interaktionen mit Abweichenden und die jeweiligen Reaktionen auf strafbares Verhalten.

Das Wissen über Kriminalität ist weiterhin von Bedeutung für das Vorgehen der Instanzen formeller und informeller Sozialkontrolle. Denjenigen, die offiziell mit der Kontrolle abweichenden Verhaltens beauftragt sind, z.B. Polizei und Staatsanwaltschaft, gibt das Wissen über Kriminalität Kriterien dafür an die Hand, bei welchen Normverletzungen durch welche Personen welche speziellen Sanktionen eingesetzt werden. Diese Kriterien sind durch rechtliche Definitionen allein nicht oder nicht immer vorgegeben; Gesetze und sonstige Normen sind oft nicht geeignet, ein Verhalten als auffällig oder kontrollbedürftig zu definieren. Sie bieten allenfalls einen Rahmen, innerhalb dessen ein oft weiter Beurteilungs- und Entscheidungsspielraum gegeben ist.

Ebenso wie das Handeln von Mitgliedern institutionalisierter Kontrollinstanzen werden auch informelle Prozesse sozialer Kontrolle - im konkreten Umgang mit Abweichenden und Straffälligen - in alltäglichen Interaktionssituationen durch Alltagstheorien über Kriminalität gesteuert. Die in allen Schichten und Gruppen anzutreffenden relativ festgefügtten Vorstellungen über Kriminalität und ihre Kontrolle bestimmen die jeweiligen Reaktionen auf Normverletzungen und könnten sogar an der Entstehung und Aufrechterhaltung von Kriminalität wesentlich beteiligt sein.

Das Wissen in der Bevölkerung über Kriminalität ist aber nicht nur von Bedeutung im konkreten Umgang mit Abweichenden und Straftätern, sondern wirkt - zumindest mittelbar - auf das Handeln der formellen Sanktionsinstanzen ein. Die Maßnahmen formeller Sozialkontrolle werden prinzipiell durch das in der Bevölkerung vorhandene Alltagswissen über Kriminalität unterstützt und legitimiert. Formelle Kriminalitätskontrolle muß unwirksam bleiben, wenn sie nicht durch informelle Kontrollprozesse getragen wird. Für diese Annahme spricht zum einen, daß in einer Vielzahl von Fällen formale Kontrollprozesse durch informelle Instanzen in Gang gebracht und aufrecht erhalten werden, z.B. durch Anzeigeerstattung, private Unterstützung der Ermittlungs- und Aufklärungsarbeit usw. Zum anderen werden Sanktionsmaßnahmen offizieller Kontrollinstanzen durch informelle Prozesse weitergeführt und ausgebaut.

Von besonderem Einfluß ist das Wissen über Kriminalität auf die Existenz und die gegenwärtigen Formen der Instanzen sozialer Kontrolle. Die Anwendung repressiver Kontrollmaßnahmen - etwa im Strafvollzug, bei Demonstrationseinsätzen der Polizei, durch Einschränkung der Verteidigerrechte im Strafverfahren usw. - läßt sich auf Dauer nur durchsetzen, wenn diese Maßnahmen legitimiert sind durch breite Zustimmung der Öffentlichkeit.

Das Wissen über Kriminalität ist nicht zuletzt relevant im Hinblick auf die Gesetzgebung, denn jede Gesetzgebung muß sich an dem Wissen der Bevölkerung über Kriminalität orientieren. Neue Gesetze können nur dann Zustimmung finden, ihre Beachtung kann nur dann gewährleistet sein, wenn sie sich in Einklang befinden mit den in der Bevölkerung

vorhandenen Theorien über Kriminalität. Staatliche Gesetzgebung und damit der Staat können nur dann "funktionieren", wenn in der Bevölkerung ein Wissen über Kriminalität anzutreffen ist, das die gegenwärtigen Formen staatlicher Gesetzgebung sowie die Inhalte gesetzgeberischer Maßnahmen trägt und befürwortet.

Ausgehend von der Gewißheit der Bedeutung von Wissen über Kriminalität zielt diese Untersuchung darauf ab herauszufinden, welche Kenntnisse über Kriminalität die Fernsehnachrichten vermitteln. Es soll anhand einer systematischen Inhaltsanalyse aufgezeigt werden, welche Informationen über Kriminalität die Fernsehnachrichten vermitteln. Im Mittelpunkt steht die Darstellung von Straftätern, Straftaten, Opfern und Instanzen der Sozialkontrolle.

Entscheidend ist jedoch nicht allein Art und Umfang des vermittelten Wissens über Kriminalität, sondern auch, ob dieses Wissen als realistisch bezeichnet werden kann, denn ein wirklichkeitsfremdes Wissen könnte zu unangemessenen Reaktionen auf seiten der Rezipienten, der Sozialinstanzen und sogar des Gesetzgebers führen. Die Nachrichteninhalte werden unter Heranziehung kriminologischer Erkenntnisse und statistischer Daten auf ihre Übereinstimmung mit der Realität überprüft.

Darüber hinaus soll untersucht werden, unter welchen Aspekten die Nachrichtenberichterstattung aus einem Überangebot von Kriminalitätsereignissen diejenigen auswählt, die Eingang in die Nachrichtensendungen finden. Es soll also festgestellt werden, welches die Faktoren sind, die ein Ereignis zur Nachricht machen. Sinn dieser Analyse ist es heraus-

zufinden, ob unter Zugrundelegung eines allgemein anwendbaren Faktorenkatalogs bestimmte Faktoren bei der Nachrichtenauswahl häufiger Berücksichtigung finden als andere. Es ist immerhin nicht von vornherein auszuschließen, daß die Nachrichtenberichterstattung unter ständiger Anwendung dieser "gewichtigen" Faktoren eine ständige einseitige Auswahl hinsichtlich der Kriminalitätsberichterstattung trifft, so daß Ereignisse, auf die die Selektionskriterien nicht zutreffen, von der Berichterstattung ausgeschlossen werden. Die Folge wäre dann, daß der Rezipient schon allein auf Grund der Anwendung bestimmter Selektionskriterien, also auf Grund einer bestimmten Auswahl der Ereignisse, ein falsches Bild von der Kriminalität erhält. Nicht allein die Art der Darstellung eines einzelnen Ereignisses, sondern auch die überdauernde Auswahl und Präsentation bestimmter Nachrichten könnte geeignet sein, in den Rezipienten irrige Vorstellungen über Kriminalität zu erzeugen.

Neben der Frage, welche Faktoren bei der Auswahl von Kriminalitätsnachrichten entscheidend sind, soll untersucht werden, ob und inwieweit besondere filmische Mittel eingesetzt werden, die einen Einfluß auf das Wissen über Kriminalität haben könnten. Dabei soll überprüft werden, ob der Einsatz filmischer Mittel Auswirkungen auf die Verständlichkeit von Nachrichten sowie auf das Verständnis und die Kenntnis von Kriminalität auf seiten der Rezipienten hat.

A. KRIMINOLOGISCHE UND
KOMMUNIKATIONSTHEORE -
TISCHE GRUNDLAGEN

I. Die kriminologische Bedeutung von Wissen über Kriminalität, Kriminalitätsentstehung und Kriminalitätskontrolle

In der Bevölkerung ist ein breites Wissen über Kriminalität, Kriminalitätsentstehung und Kriminalitätskontrolle feststellbar. Indizien für das Vorhandensein dieses Wissens sind Meinungsäußerungen zu Kriminalität¹⁾, wobei diese allerdings häufig nicht der Realität entsprechen. Das Wissen und die Vorstellungen der Bevölkerung über Kriminalität haben über lange Zeit keine Rolle gespielt im Rahmen der früher vertretenen Auffassungen über Kriminalitätsentstehung²⁾, denn diese knüpften im wesentlichen an tat- und täterbezogene Merkmale an; darüber hinausgehende Verursachungsfaktoren, für die das Wissen über Kriminalität von Bedeutung gewesen wäre, wurden nicht gesehen. Demgegenüber ist das Wissen von erheblicher Relevanz im Rahmen der

1) Mechela, Strafvollzug und Öffentlichkeit, 1978, S. 97 ff.; Schwind u.a., Eine Meinungsumfrage in Bochum zu Problemen des Strafvollzugs, 1975, S. 21 ff.; Noelle-Neumann, Allensbacher Jahrbuch der Demoskopie 1977, Bd. VII, 1977, S. 93; Münchbach, Strafvollzug und Öffentlichkeit unter besonderer Berücksichtigung der Anstaltsbeiräte, 1973, S. 132 ff.; v. Oppeln-Bronikowski, Zum Bild des Strafrechts in der öffentlichen Meinung, 1970, S. 81; Arold, Einstellungen zur Wirtschaftskriminalität, in: KrimJ 9 (1977), S. 48; Engler, Zum Bild des Strafrechts in der öffentlichen Meinung, 1973; Blath, Einstellungen der westdeutschen Bevölkerung zur Strafe und zu abweichendem Verhalten, 1974.

2) Schneider, H.J., Hauptrichtungen der Kriminologie, in: Schneider, H.J. (Hrsg.), Die Psychologie des 20. Jahrhunderts, Bd. XIV, Auswirkungen auf die Kriminologie, 1981, S. 63 f.; Schneider, H.J., Psychoanalytische Kriminologie, in: Schneider, a.a.O., S. 114 ff.; Lombroso, Der Verbrecher (homo delinquens) in anthropologischer, ärztlicher und juristischer Beziehung, 1890 und 1894; Sheldon, Varieties of Delinquent Youth, 1949; Schneider, K., Klinische Psychopathologie, 1950; Alexander/Staub, Der Verbrecher und seine Richter, 1929; Bitter,

heute weit verbreiteten und allgemein anerkannten "Interaktionistischen Perspektive", die bei der Erforschung von Kriminalitätsentstehung nicht bei der Person des Täters ansetzt, sondern die die vom Wissen - oder der Unkenntnis - beeinflussten Reaktionen der Umwelt auf Tat und Täter als für die Entstehung von Kriminalität (mit)ursächlich einbezieht.

1. Die Interaktionistische Perspektive

Die Vertreter des Interaktionismus zielen auf die Interdependenz sozialer Beziehungen und suchen das soziale System (die Gesellschaft) als Ganzes zu verstehen. Folglich wird der Rechtsbrecher angesehen als "ein Element in einem komplexen sozialen System, das z.B. auch soziale Gruppen (Familie, Schule, Berufs- und Freizeitgruppen), Repräsentanten der Gesellschaft im sozialen Reaktionsprozeß auf kriminelles Verhalten (Kriminalbeamte, Strafrichter, Strafvollzugsbeamte, Bewährungshelfer) und nicht zuletzt das Opfer enthält"¹⁾.

Der Interaktionismus wendet sich den Reaktionen der Gesellschaft auf kriminelles und sozialabweichendes Verhalten und den Instanzen der Sozialkontrolle als Forschungsobjekte zu. Die zentrale Frage für den Interaktionismus ist, wie Person und Situation

Fortsetzung Fußnote 2) S. 8:

Heilen statt strafen, 1957; Moser, Jugendkriminalität und Gesellschaftsstruktur, 1970; Merton, Social Theory and Social Structure, 1957; Springer, Kriminalitätstheorien und ihr Realitätsgehalt, 1973

1) Schneider, H.J., Kriminologie, 1977, S. 63.

bei der Determination des Verhaltens zusammenwirken. Nicht der Rechtsbrecher, nicht der Rechtsbruch, sondern die strafrechtlichen Reaktionen auf die Tat rücken in den Mittelpunkt. Lemert¹⁾ und Becker²⁾ haben als erste den Gesichtspunkt der gesellschaftlichen Reaktion (societal reaction) und des "labeling" gegen die "ontologisierenden" Theorien der Devianz zur Geltung gebracht. Beide machen ihn zum Kriterium von Devianz: "Soziopathisches Verhalten ist Abweichung, die e f f e k t i v mißbilligt wird"³⁾. Und: "... Devianz ist nicht die Qualität einer Handlung (act), die eine Person ausführt, sondern vielmehr eine Konsequenz dessen, daß andere Regeln und Sanktionen gegenüber einem 'Missetäter' anwenden ...; abweichendes Verhalten ist Verhalten, das die Leute so etikettieren"⁴⁾.

Der Interaktionismus sieht nicht den Täter als für die Tat ursächlich an; vielmehr entsteht abweichendes oder kriminelles Verhalten in einem Prozeß von Aktion und Reaktion. Der Täter begeht eine Tat, die Umwelt reagiert, indem sie die Tat als "abweichend" oder als "kriminell" definiert. Die Gesellschaft ist somit mitursächlich für abweichendes Verhalten. Gesellschaftliche Gruppen schaffen abweichendes Verhalten dadurch, daß sie Regeln aufstellen, deren Verletzung abweichendes Verhalten konstituiert, dann diese Regeln auf Menschen anwenden und sie zu Außenseitern abstempeln.⁵⁾

1) Lemert, Primary and Secondary Deviation, in: Cressey u.a. (Hrsg.), Delinquency, Crime and Social Process, 1969, S. 603-607.

2) Becker, Outsiders, 1963.

3) Lemert, Social Pathology, 1951, S. 23.

4) Becker, a.a.O. S. 9.

5) Becker, a.a.O. S. 28.

Die Frage, ob ein Verhalten als abweichend definiert wird, hängt von verschiedenen Umständen ab. Zum einen spielt die zeitliche Variation eine Rolle. Eine Person, von der angenommen wird, sie habe abweichend gehandelt, kann zu einem bestimmten Zeitpunkt nachsichtiger behandelt werden, als dies zu einem anderen Zeitpunkt der Fall wäre. Dies kann seine Ursache in unterschiedlichen "Zeitströmungen" haben. Zum anderen ist für die Definition als abweichendes Verhalten die Person des Abweichenden von Bedeutung. Ist der Täter zum Beispiel ein Jugendlicher aus angesehener Familie, so wird sein Verhalten nicht selten als einmaliges, verzeihliches "Fehl"verhalten interpretiert, das in Zusammenhang mit seinem Reifeprozeß steht; einem Menschen mit geringem Sozialprestige wird derartige Nachsicht nur selten zuteil. Auch ist von Bedeutung, wer das Gefühl hat, geschädigt worden zu sein. Das Opfer kann eine großzügige Person sein, die das Verhalten des Täters nicht sanktioniert sehen will; das Opfer kann aber auch anders reagieren. All diese Beobachtungen stützen die Auffassung, "daß abweichendes Verhalten nicht einfach eine Qualität ist, die bei einigen Verhaltensweisen vorkommt, bei anderen nicht. Es ist vielmehr ein Produkt eines Prozesses, der die Reaktionen anderer Menschen auf das Verhalten mit einschließt"¹⁾.

Unter dem Begriff der "sekundären Devianz"²⁾ bzw. der "devianten Karriere"³⁾ werden Ablaufmodelle vorgestellt, die

1) Becker, a.a.O. S. 12.

2) Lemert, Primary ..., S. 603 ff.; Lemert, The Concept of Secondary Deviation, in: Lemert (Hrsg.), Human Deviance, Social Problems and Social Control, 1967, S. 40 ff.; Lemert, Social Pathology, S. 75 ff.

3) Becker, a.a.O. S. 25 ff.

typische Stadien devianter Entwicklung bezeichnen. Das Karrieremodell, der beruflichen Laufbahn nachgebildet, geht davon aus, "... daß sich Verhaltensmuster in geordneter Abfolge entwickeln"¹⁾, wobei sich die Zuweisung eines devianten Status und der Erwerb entsprechender Qualifikationen idealerweise verbinden. Dieser Ablauf wird entscheidend über die Zuschreibung und Sanktion durch signifikante andere, das Publikum, wie die allgemeinere Kategorie lautet, und im besonderen durch die offiziellen Kontrollinstanzen beeinflusst. Die Etikettierung und Sanktionierung einer Verhaltensweise als deviant wird zur Grundlage von Typisierungen und führt zu entsprechenden Erwartungen gegenüber dem so Definierten, die es diesem unmöglich machen, sich im Umgang mit anderen so zu verhalten, als ob nichts geschehen wäre. Die Wechselbeziehungen sind spezifisch verändert.

Becker²⁾ beschreibt unter dem Begriff der "devianten Karriere" ein Modell der individuellen Kriminalitätsentstehung, innerhalb derer verschiedene Stadien zu beobachten sind.

Der erste Schritt ist das Begehen einer non-konformen Handlung, einer Tat, die gegen einen besonderen Regelkatalog verstößt. Dieser erste (strafrechtlich relevante) Normverstoß kann mit Lemert als "primäre Abweichung" gekennzeichnet werden. Ergebnissen von Dunkelfeldforschung³⁾ zufolge zeigen die meisten Menschen (zumindest in jugendlichem

1) Becker, a.a.O. S. 23.

2) Becker, a.a.O. S. 25 ff.

3) Quensel/Quensel, Delinquenzbelastungsskalen für männliche Jugendliche, in: KZfSS 22 (1970); Wallerstein/Whyte, Our Law-Abiding Law-Breakers, in: Probation 25 (1947); Wolfgang u.a., Delinquency in a Birth Cohort, 1972, S. 73; Elmhorn, Study in Self-Reported Delinquency Among School - Children in Stockholm, in: Christiansen (Hrsg.), Scandinavian Studies in Criminology, Vol. 1 (1965), S. 117-146.

Alter), wenn auch nach Art und Stärke variierend, vorübergehend solche primäre Devianz. Sie wird meistens gar nicht entdeckt oder noch als Bestandteil eines "normalen" Verhaltensrepertoires betrachtet und bleibt unbestraft.¹⁾ Der weitaus größte Teil des delinquenten Verhaltens von Jugendlichen - auch des Verhaltens, das öffentlichen Sanktionsinstanzen bekannt wird, - signalisiert nicht den Beginn einer Gewohnheitsdelinquenz, sondern ist von mehr oder weniger vorübergehender Natur.²⁾

In der zweiten Stufe erfährt der Mensch im Verlauf der Interaktion mit anderen, die in abweichendem Verhalten erfahrener sind, daß ihm sein kriminelles Verhalten Vergnügen bereitet. Wenn er früher einem zufälligen Impuls, etwas Neues zu versuchen, gefolgt ist, so wünscht er jetzt ständig, bereits Bekanntes und Erfahrenes zu erleben.³⁾

Die Verstöße können ohne Folgen bleiben, es kann jedoch, und das ist die dritte Stufe⁴⁾ innerhalb einer kriminellen Karriere, zu sozialen Strafen, zur Aufnahme von Ermittlungen durch formelle Sozialinstanzen oder sogar zu einer Verhaftung kommen. Die Erfahrung, verhaftet und öffentlich als Mensch mit abweichendem Verhalten abgestempelt zu werden, ist der entscheidende Schritt innerhalb einer kriminellen Laufbahn. Dieser Schritt ist mehr oder weniger zufällig; er hängt nicht so sehr davon ab, was der "Delinquent" tut, sondern vielmehr davon, wie andere - beobachtende - Personen sich verhalten, ob sie die Normverletzung zur Anzeige bringen oder nicht. In

1) Lemert, Primary ..., S. 605.

2) Neidhardt, Die junge Generation, 1967, S. 73.

3) Becker, a.a.O. S. 30 f.

4) Becker, a.a.O. S. 31 ff.

diesem Stadium ist das Wissen des sozialen Nahraums und der Instanzen der Sozialkontrolle über Kriminalität und ihre Entstehung von Bedeutung, denn in dieser Situation werden die Weichen gestellt für den weiteren Verlauf.

Die Tatsache, gefaßt und als abweichend gebrandmarkt zu werden, hat wichtige Konsequenzen für die weitere soziale Partizipation und für das Selbstverständnis des Menschen. Der als "abweichend" Definierte wird stigmatisiert und ausgesondert; er durchläuft eine Reihe von statusdegradierenden Zeremonien.¹⁾

Als Folge sozialer Stigmatisierung ist z.B. eine mögliche Beschränkung von Ausbildungs- und Beschäftigungschancen zu nennen. Kommt es zur Verbüßung der Haft, so tritt neben diese Verminderung der Lebenschancen die informelle Stigmatisierung durch Arbeitgeber, Nachbarn, Kollegen und Vermieter²⁾ mit den daran anknüpfenden Schwierigkeiten bei der Arbeitssuche, bei der Suche nach einer Wohnung etc. Der Kontakt zu ehemaligen Freunden und Bekannten ist zwischenzeitlich abgebrochen, neue Freundschaften anzuknüpfen, ist schwierig. Das Stigma wird für andere zu einem zentralen Bezugspunkt für die Persönlichkeitsbeurteilung, das sog. "Stigma-Management"³⁾ zu einem Problem der Existenzbewältigung. Dieses kann vielerlei Formen annehmen: das Verschweigen bestimmter Lebensabschnitte, das Vermeiden von Gesprächen bestimmten Inhalts, das Vermeiden irgendwelcher auffälliger Handlungen. In extremen Fällen kann sich die Notwendigkeit eines Doppellebens ergeben. Der Stigmatisierte weiß, wie andere gewöhnlich auf sein Stigma reagieren, und baut dieses Wissen in sein Verhalten ein, so daß

1) Garfinkel, Conditions of Successful Degradation Ceremonies, in: AJS 61 (1955/56).

2) Anders, Verurteilt, 1972, S. 157 ff.

3) Goffmann, Stigma, 1963.

die anderen - vom Stigmatisierten ungewollt - sein Stigma gerade erkennen. Das Verhaltensrepertoire setzt bestimmte Signale für den anderen. Der Abweichende hat das Etikett "kriminell" in sein Selbstbild und sein Verhaltensrepertoire aufgenommen, was dann zu einer weiteren Sozialabweichung führen kann. Diese Form des Stigma-Managements nennt Goffmann¹⁾ "antizipatorische Reaktion".

Das Merkmal "abweichend" haftet somit nicht nur dem Handeln des Abweichenden an, sondern wird auf seine Person übertragen. Es wird nicht die Tat vom Täter abstrahiert, sondern die Qualifikation des Tuns wird auf den Täter projiziert. Aus einer Person, die eine abweichende Handlung begangen hat, wird eine abweichende Person. Die wichtigste Konsequenz - und dies ist die vierte Stufe - ist ein drastischer Wandel in der öffentlichen Identität des Individuums, die Erlangung eines neuen Status; die sich daran anknüpfende Erfahrung, öffentlich als abweichend etikettiert zu werden, hat Konsequenzen für die "gesellschaftliche Teilnahme und das Selbstbild"²⁾. Die öffentliche Brandmarkung bewirkt eine solche Transformation des Wesens, daß sie ein neues gesellschaftlich bedeutsames Motivschema an die Stelle desjenigen setzt, welches bisher dazu benutzt wurde, Äußerungen (performances) des Betroffenen zu benennen und zu ordnen.³⁾ Die Generalisierung des diskreditierenden Urteils (des "labels"), der Schluß von der abweichenden Verhaltensweise auf die ganze Person und in deren Folge die soziale Isolierung und Ausstoßung sowie die Einschränkung des materiellen Handlungsspielraumes - alle diese Elemente der gesellschaftlichen Reaktion verändern das "Symbol-

1) Goffmann, a.a.O.

2) Becker, a.a.O. S. 28, 32.

3) Garfinkel, a.a.O.

und Aktionsfeld"¹⁾ derart, daß "normale" Verhaltensweisen zunehmend unmöglich werden. In diesem sich eskalierenden Wechselspiel gerät die Identität des Kontrollierten in dem Maße unter Druck, in dem ihr die Bestätigung durch andere verweigert wird. Neben materiellen Pressionen, die Lemert mehr als Becker hervorkehrt, ist es vor allem diese Diskrepanz zwischen Selbstdefinition und sanktionsmächtiger Fremddefinition, deren Auflösung schließlich in der Reorganisation des Selbst auf der Grundlage einer *d e v i a n t e n* Rolle und unter Umständen im sozialen Kontext einer devianten Subkultur gesucht wird. Sekundäre Devianz - als Organisation der Identität um ein "deviantes Verhaltensmuster"²⁾ -, die am vorläufigen Ende einer Outsider-Karriere steht, wird interpretiert als "spezielle Klasse gesellschaftlich definierter Reaktionen von Menschen auf Probleme, die geschaffen werden durch die gesellschaftlichen Reaktionen von Menschen auf ihre Abweichung"³⁾. Es ist eine gelungene Anpassung der Selbstdefinition an die gesellschaftlich verhängte. Durch die Transformierung von Identitäten wird eine Persönlichkeit zerstört und eine neue Persönlichkeit konstituiert.

In Anlehnung an diese interaktionistischen Erklärungsmodelle für Devianz hat Quensel⁴⁾ das "Verlaufsmodell einer fehlgeschlagenen Interaktion zwischen Delinquenten und Sanktionsinstanz" entwickelt, das sich von den Theorien der devianten Karriere und "sekundären Devianz" durch die Annahme unter-

1) Lemert, The Concept ..., S. 40.

2) Becker, a.a.O. S. 26.

3) Lemert, The Concept ..., S. 40.

4) Quensel, Wie wird man kriminell?, in: KritJ 3 (1970), S. 375 ff.

scheidet, daß der Proband ein "Problem" habe, das seinem als abweichend definierten Verhalten zugrunde liegen soll.

Für die interaktionistisch orientierte Kriminologie stellt sich somit "nicht die Alternative, entweder soziale Kontrollmechanismen oder abweichendes Verhalten zu untersuchen, sondern beides gehört untrennbar zusammen"¹⁾. Diese Ansicht wird von den meisten interaktionistisch orientierten Kriminologen vertreten; gleichwohl lassen sich generell zwei theoretische Strömungen innerhalb des interaktionistischen Ansatzes ausmachen, die sich nach dem Grad der Einbeziehung ätiologischer Fragestellung in die Analyse abweichenden Verhaltens unterscheiden: Die Vertreter einer weitgefaßten interaktionistischen Perspektive räumen der Gesetzesübertretung neben dem Aspekt der sozialen Kontrolle (Gesetzesdefinition, Reaktionen auf Abweichung) einen gleichrangigen Platz ein, was zwangsläufig auch die Frage nach den Ursachen dieser Normverletzung (Situation der Abweichenden, Persönlichkeitsmerkmale usw.) mit einschließt. Als weitere - und möglicherweise wesentlichere - Gesichtspunkte kommen dann die Reaktionen anderer - die Bewertungs-, Definitions- und Kriminalisierungsprozesse - hinzu.²⁾

Im Verhältnis zu dieser weitgefaßten interaktionistischen Perspektive klammert der radikale Definitionsansatz dagegen - im deutschen Sprachraum vor allem durch Sack³⁾ vertreten - die Frage nach den

1) Ahrens, Außenseiter und Agent, 1975, S. 6.

2) Vgl. im einzelnen die Darstellungen bei Lemert, Primary ...; Quensel, a.a.O.; Becker, a.a.O.; Schneider, H.J., a.a.O.; Schneider, H.J., Kriminologie (Grundlagen) II, in: Sieverts, R., Schneider, H.J. (Hrsg.), Handwörterbuch der Kriminologie, 1977, S. 536; Haferkamp, Kriminelle Karrieren, 1975.

3) Sack, Definition von Kriminalität als politisches Handeln: der labeling approach, in: KrimJ 4 (1972).

Ursachen der primären Gesetzesübertretung weitgehend aus der Analyse kriminellen Verhaltens aus. Kriminalität entsteht allein durch Definition von Normen und ihre Anwendung auf spezifische Personen(gruppen) in spezifischen Situationen, ein Prozeß, "... durch den eine Gesellschaft ihre Verbrecher erzeugt ..." ¹⁾. Dem radikalen Definitionsansatz zufolge sind für die Kriminalitätsentstehung allein die Personen und Institutionen ursächlich, die über die Macht verfügen, Normen und Gesetze zu schaffen und diese unter Anwendung negativer Selektionskriterien auf bestimmte Personen(gruppen) durchsetzen und bestimmtes Verhalten als Kriminalität einordnen. Die Person dessen, der als "kriminell" definiert wird, bleibt völlig außer acht.

Dieser Theorie ist entgegenzuhalten ²⁾, daß sie sich mit einseitig-stereotypen, eines Beweises nicht zugänglichen Behauptungen begnügt; "kritische Analysen" erweisen sich als subjektive Meinungsäußerungen von zweifelhaftem Erkenntniswert. Die äußerst spärlichen empirischen Untersuchungen verwenden die Methode der teilnehmenden Beobachtung, eine äußerst unzuverlässige Methode. Zum Inhalt ist zu sagen, daß der radikale Definitionsansatz sich einen demokratischen Sozialismus ohne Gesetze vorstellt, in dem die Einhaltung von Sitten und Bräuchen durch örtliche Gemeinschaften kontrolliert werden. Sicherheit und Ordnung im herkömmlichen Sinne werden abqualifiziert und deren Notwendigkeit geleugnet. Dabei dürfte die Aufrechterhaltung von Sicherheit und Ordnung gerade im Interesse der Unterschichten

1) Sack, Probleme der Kriminalsoziologie, in: König (Hrsg.), Handbuch der Empirischen Sozialforschung, Bd. II, 1969, S. 979.

2) Schneider, H.J., a.a.O. S. 535.

sein, als deren Sachwalter sich die Vertreter des radikalen Definitionsansatzes gern sehen¹⁾, denn die Unterschichten sind am häufigsten von Verbrechen bedroht²⁾ und bedürfen daher besonders des Schutzes durch Sanktionsinstanzen und Institutionen.

Ein weiterer Mangel ist darin zu sehen, daß der radikale Definitionsansatz verkennnt, daß Kriminalität nicht auf den Akt des Definierens reduzierbar ist, denn der Kriminalisierung geht ein Handeln voraus, das durchaus gegenständlich ist und nicht hinweggedacht werden kann.³⁾ Für dieses Handeln hat der radikale Definitionsansatz keine Erklärung.

Aus den genannten Gründen wird diese Richtung in der Kriminologie hier nicht als adäquates Modell der Analyse von Kriminalität akzeptiert. Es kann nur einer Theorie von Kriminalitätsentstehung und -behandlung gefolgt werden, die in der Lage ist, die Ursachen der primären Gesetzesübertretung zu erklären. Diese Theorie ist in der Interaktionistischen Perspektive zu sehen.

Der Interaktionistischen Perspektive zufolge ist die Umwelt, ist die Reaktion des Einzelnen auf abweichendes Verhalten mitursächlich für die Entstehung von Kriminalität und das Ingangsetzen einer kriminellen Karriere. Da das Handeln des Menschen in allen Lebensbereichen bestimmt ist von Vorstellungen, Annahmen und Einstellungen, ist auch der Umgang mit Abweichenden und Kriminellen entscheidend beeinflusst vom Wissen über Kriminalität.

1) Schneider, H.J., a.a.O. S. 532 ff.

2) S. u. S. 270 f.

3) Haferkamp, a.a.O. S. 30.

Wie schon erwähnt, rührt das allgemein anzutreffende Wissen über Kriminalität mehr oder weniger ausschließlich von den Massenmedien her. Angesichts dieser Tatsache ist eine Untersuchung der Art und des Umfangs des durch die Fernsehnachrichten vermittelten Wissens über Kriminalität angebracht.

2. Die Bedeutung von Alltagswissen und Alltagstheorien im Rahmen der Interaktionistischen Perspektive

Der Interaktionismus spricht der Eigendefinition durch den Abweichenden und der Fremddefinition durch andere eine überragende Rolle zu; die Definition als Abweichender und die Reaktion anderer auf Abweichende und ihr Handeln kann ausschlaggebend dafür sein, ob eine kriminelle Karriere in Gang gesetzt oder aufrecht erhalten wird. Derartige Vorgänge einer sozialen Definition werden im wesentlichen durch Alltagswissen¹⁾ gesteuert, so daß dem Wissen des

1) Der Begriff "Wissen" umfaßt auch Vorstellungen, Gefühle, Meinungen; Alltagswissen bedeutet Jedermannswissen, Routinewissen, also ein Wissenssystem, das die Abläufe des täglichen Lebens erfaßt, dessen man sich bedient, um miteinander zu verkehren. Es ist ein Wissen, dessen Vorhandensein als selbstverständlich vorausgesetzt werden kann, denn Alltagswissen ist das, was sich die Gesellschaftsmitglieder gegenseitig als selbstverständlichen und sicheren Wissensstand unterstellen müssen, um überhaupt interagieren zu können (Matthes/Schütze, Alltagswissen, Interaktion und gesellschaftliche Wirklichkeit, in: Arbeitsgruppe Bielefelder Soziologen (Hrsg.), Alltagswissen, Interaktion und gesellschaftliche Wirklichkeit 1, 1973, S. 20). Obwohl Alltagswissen somit bei jedem Menschen anzutreffen ist, gibt es Unterschiede hinsichtlich Art und Umfang dieses Wissens. Dies hängt von der sozialen Schichtzugehörigkeit, von der Ausbildung, von der Berufszugehörigkeit, vom sozialen Umfeld ab. Dem widerspricht andererseits nicht, daß der Kernbereich des Alltagswissen, nämlich Lösungsmechanismen für die Bewältigung

einzelnen und der Wissensvermittlung eine besondere Bedeutung zukommt.

Für die Interaktionistische Perspektive ist das Alltagswissen über Kriminalität von Bedeutung, weil aus dem Alltagswissen die Reaktionen auf die Verletzungen von Rechtsnormen erwachsen. Der Umgang mit Abweichenden wird entscheidend beeinflusst durch die allgemein anzutreffenden Vorstellungen über Entstehung von Kriminalität, ihren Verlauf und ihre Prognose. Das Alltagswissen beeinflusst nicht zuletzt die Gesetzgebung, denn diese nimmt Rücksicht auf die Meinung und Stimmung der Bevölkerung.

Die meisten Menschen verbinden mit dem Gedanken an Kriminalität die Vorstellung von etwas Bedrohlichem; entsprechend ist die Reaktion auf Kriminalität. Schur¹⁾ und Ahrens²⁾ sprechen in diesem Zusammenhang von einer Stereotypenbildung, die sich durch Alltagswissen vollzieht. Vorgefaßte Meinungen und Stereotypenbildung verbinden mit dem Begriff "Abweichung" die Eigenschaften der Verschiedenartigkeit und Fremdheit. Ein Stereotyp kann dabei als Ausdruck relativ festgeprägter, gleichförmiger und weitgehend unüberprüfter (Vor)urteile gegenüber Personen-(gruppen) verstanden werden. Es hat die logische Form eines Urteils, das in ungerechtfertigter, vereinfachender und generalisierender Weise, mit emotional wertender Tendenz, einer Klasse Personen bestimmte Eigenschaften oder Verhaltensweisen zu- oder

Fortsetzung Fußnote 1) S. 20:

der elementarsten und gesellschaftlichen Probleme bereitzuhalten, von allen Gesellschaftsmitgliedern gleichermaßen beherrscht wird (Matthes/Schütze, a.a.O. S. 22).

1) Schur, Abweichendes Verhalten und soziale Kontrolle, 1974, S. 42 ff.

2) Ahrens, a.a.O. S. 84.

abspricht.¹⁾ Die Stereotypenbildung vereinfacht den Umgang mit den alltäglichen Dingen des Lebens sowie die rasche Identifizierung von Objekten.²⁾ Sie ermöglicht eine klare Strukturierung der Umwelt und die Herausbildung von Verhaltensmustern, an denen sich der einzelne orientieren kann. Diese Kategorisierung ist natürlich von Bedeutung für die Reaktion auf abweichendes Verhalten. "In diesem Sinne ist unser weites Verständnis von Etikettierung gerechtfertigt, unsere Behauptung, daß Definitions- und Reaktionsprozesse zentral für die soziale Interaktion sind und daß deshalb offen vertretene oder subtile, positive oder negative Arten der Etikettierung wesentliche soziale Phänomene sind"³⁾. Es kann von der zweifachen Bedeutung der Stereotypenbildung gesprochen werden: Auf der einen Seite spiegelt sie die Bedürfnisse der Teilnehmer an komplexen Interaktionen wider, ihre Erwartungen so zu ordnen, daß sie die Handlungen des anderen vorhersagen können - wenigstens soweit es für die Organisation ihres eigenen Verhaltens notwendig ist. Auf der anderen Seite ist zu erkennen, daß an die häufig mit diesem Prozeß verbundene selektive Wahrnehmung gedacht wird, daß das Potential für Reaktionen, die auf ungenauen Einschätzungen basieren, beträchtlich ist.⁴⁾

Von Abweichenden wird aufgrund der Stereotypisierung ein bestimmtes Verhalten und Handeln erwartet; da dieses Verhalten meist unerwünscht ist, werden gegen Abweichende informelle oder formelle Maßnahmen ergriffen. Solche Prozesse, die von Alltagswissen und Stereotypisierung gesteuert werden und

1) Quasthoff, Soziales Vorurteil und Kommunikation, 1973, S. 27/28.

2) Allport, Die Natur des Vorurteils, 1971.

3) Schur, a.a.O. S. 44.

4) Schur, a.a.O. S. 45.

ursächlich sind für Entstehung und Aufrechterhaltung von Kriminalität, wirken sich vor allem aus in

- den informellen Reaktionen auf Abweichung und Abweichende,
- organisationsspezifischen Verfahrensweisen formeller Instanzen sozialer Kontrolle,
- der öffentlichen Unterstützung/Ablehnung bestimmter kriminalpolitischer Reformkonzepte.

a) Informelle Reaktionen auf Straftaten und Straftäter

Das Wissen über Kriminalität beeinflusst die Reaktion eines Menschen auf eine abweichende Handlung. Zufälligkeiten entscheiden häufig darüber, ob der Beginn einer kriminellen Karriere gesetzt wird oder nicht. Schon für die erste Stufe der Wahrnehmung und Beobachtung von strafrechtlich relevantem Verhalten gilt zweifelsfrei, daß nur ein Teil aller Straftaten überhaupt bekannt werden kann. Dies liegt in der Unmöglichkeit einer totalen Erfassung allen Sozialverhaltens begründet. Hinzu kommt, daß oftmals das Tatgeschehen zwar bemerkt, aber nicht als Normverletzung erkannt wird. Dies gilt für weite Deliktsbereiche der Allgemeinen Kriminalität ebenso wie, vermutlich zu insgesamt höheren Anteilen, für Verkehrs- und für Wirtschaftskriminalität.

Wenn ein Verhalten als Straftat definiert und erkannt ist, so unterbleibt dennoch häufig die Erstattung einer Anzeige. Das Opfer kann verschiedene Gründe dafür haben, die Tat weder anderen Personen noch der Polizei zur Kenntnis bringen zu wollen. Hierzu gehören zunächst die Fälle, in denen eine individuelle

Buße oder Wiedergutmachungsabsprache zwischen Täter und Opfer zustande kommt; wirtschaftlich gut Situierte haben dabei eher die Möglichkeit, sich oder ihre Angehörigen durch finanzielle Leistungen etwa zwecks Schadensausgleichs vor einer Strafanzeige zu schützen. Ein weiterer Grund für das Unterlassen einer Strafanzeige kann die enge persönliche Beziehung zwischen Täter und Opfer sowie der geringe Grad der allgemeinen sozialen Distanz zwischen den Beteiligten sein.

Im Falle einer ablehnenden Haltung gegenüber Tat und Täter ist für einen Kriminalisierungsprozeß entscheidend, ob als Reaktion informelle Maßnahmen ausreichend erscheinen oder ob formelle Kontrollinstanzen eingeschaltet werden müssen. Die dem Abweichenden zugeschriebene Etikettierung und die Art der herangezogenen Kontrollinstanz stehen dabei in einem wechselseitigen Verhältnis: Wird der Abweichende als kriminell etikettiert, so wird mit großer Wahrscheinlichkeit eine formelle Kontrollinstanz eingeschaltet; definiert man das Verhalten jedoch als "schlechtes Benehmen", so wird man es bei einer Maßnahme z.B. durch die Familie oder Schule belassen. Die mit der Erfassung und Verfolgung verbundene Etikettierung durch die formellen Kontrollinstanzen hat ausschließende Funktion, sie separiert den einzelnen aus seinem sozialen Nahraum. Er fühlt sich selbst als "abweichend" und "kriminell" und verhält sich entsprechend; der Kreis schließt sich dadurch, daß die soziale Umgebung fortan mit ihm in entsprechender Weise interagiert.¹⁾

1) S. o. S. 14 ff.

Das Verbrechenopfer trifft in seiner Rolle als Anzeigenerstatter die erste Auswahlentscheidung in dem Prozeß selektiver Strafverfolgung.

Die Entscheidung, Anzeige zu erstatten oder nicht, hängt bei Privatpersonen wie bei Behördenvertretern im allgemeinen von der Einstellung der Gesellschaft oder deren unterschiedlichen sozialen Gruppen gegenüber Straftaten und Straftätern schlechthin und insbesondere gegenüber einzelnen Deliktsgruppen und -begehungsarten ab.¹⁾ Diese Einstellungen unterliegen prinzipiell einem sozialen Wandel, der deliktsstrukturell unterschiedlich und zudem von der allgemeinen Sozialentwicklung wie auch von den regionalen Besonderheiten abhängig ist. Aus diesem Grunde ist Kriminalität nicht konstant, sondern einem Wandel unterworfen.

Bei der Frage, ob Polizei oder Staatsanwaltschaft eingeschaltet werden sollen, spielt eine Rolle, welche Vorstellungen der Anzeigende von diesen Institutionen hat. An erster Stelle für die mangelnde Bereitschaft, Anzeige zu erstatten, steht der Zweifel an der Effektivität der Kriminalpolizei mit 55 %.²⁾³⁾

1) Bei Allgemeiner Kriminalität ist ganz überwiegend die private Anzeige Anlaß zur strafrechtlichen Verfolgung (nach Blankenburg u.a., Die Staatsanwaltschaft im Prozeß strafrechtlicher Sozialkontrolle, 1978, S. 120 - deliktsunterschiedlich - zwischen 94 % und 97 %). Insofern kommt der Einstellung von Privatpersonen eine maßgebliche Bedeutung für die Strukturierung registrierter Kriminalität zu.

2) Schneider, H.J., Viktimologie, 1975, S. 271.

3) Einer in Stuttgart durchgeführten Dunkelfeldforschung zufolge wird die Arbeit der Polizei insgesamt als sehr positiv eingeschätzt (Stephan, Die Stuttgarter Opferbefragung, 1976, S. 257 ff.).

Es folgt die Ansicht, der Rechtsbruch sei keine Angelegenheit der Polizei, mit 34 %; 2 % befürchten Nachteile, sei es durch Freunde des Täters oder durch Verluste gegenüber Versicherungen; 9 % scheuen den Zeitaufwand oder die Schwierigkeiten, mit der Polizei in Kontakt zu treten, oder sind unentschlossen, ob sie die Polizei benachrichtigen sollen.¹⁾ Ein weiterer Grund für mangelnde Anzeigebereitschaft ist die Vorstellung vieler (Minderheiten)gruppen, die Polizei wolle ihnen nicht helfen und sei an der Aufklärung der von ihnen angezeigten Delikte nicht interessiert.²⁾

Maßgebliche Bedeutung für das private Anzeigeverhalten kommt dem Umstand zu, daß das "Wissen" und auch Vorstellungen sowie Wünsche hinsichtlich der Kriminalität mit der Zugehörigkeit zu sozialen Gruppen des Alters, des sozio-ökonomischen Status und des Geschlechts variieren. Mit dem Sinken von Ausbildungsniveau und beruflichem Status nebst Einkommen sowie mit der Zunahme des Alters entfernen sich die Einschätzungen von Kriminalität von den offiziellen Definitionen und nehmen Intoleranz und rigide und repressive Einstellungen gegenüber Straftätern, Strafzwecken und Instrumenten der Verbrechenskontrolle zu.³⁾ Dem entspricht, daß die Einschätzung der Verbrechensentwicklung als gefährlich und das Gefühl des Bedrohtseins durch Kriminalität mit steigendem Sozialstatus sinken.⁴⁾

1) Schneider, H.J., a.a.O.

2) Winslow, Crime in a Free Society, 1973, S. 49.

3) Engler, a.a.O. S. 172.

4) Kürzinger, Private Strafanzeige und polizeiliche Reaktion, 1978, S. 78.

Es läßt sich somit sagen, daß die informellen Kontrollinstanzen - etwa durch Anzeigeerstattung - eine kriminelle Karriere auslösen können. Dabei ist es häufig dem Zufall überlassen, ob das Verhalten des Abweichenden als deliktisch eingeordnet und zur Anzeige gebracht wird.

b) Reaktionen auf Straftaten und Straftäter durch (semi-)formelle Kontrollinstanzen

Die offiziell mit der Sanktionierung von Normabweichung betrauten und beauftragten formellen Instanzen sozialer Kontrolle orientieren sich weitgehend an vorgegebenen gesetzlichen Normen. Diese Normen, zumal wenn sie relativ allgemein gehalten sind, decken häufig nicht die volle Variationsbreite von Normverletzungen ab. So können Lebenssituationen entstehen, die von gesetzlichen Regelungen nicht vollständig erfaßt werden oder bei denen zweifelhaft ist, ob sie einen Normverstoß darstellen. Der so entstehende Entscheidungsfreiraum muß durch zusätzliche Richtlinien und Maximen ausgefüllt werden, wobei diese unterschiedlicher Natur sind. Die zusätzlichen Entscheidungsrichtlinien können persönlicher Art sein, sie können sich aber auch aus in der Organisationsstruktur der Kontrollinstanz begründeten administrativen und organisatorischen Zwängen ergeben.¹⁾ Das konkrete, situationsbedingte Handeln der Entscheidungsträger der formellen Sozialkontrolle wird somit bestimmt von persönlichen Vorstellungen über Normverletzungen und Täter sowie von politischen und administrativen Anforderungen und Gegebenheiten.

1) Ahrens, a.a.O. S. 55.

Alltagstheorien bestimmen somit wesentlich den Umgang der Sozialinstanzen mit Abweichenden insofern, als sie die Umsetzung vorgegebener gesetzlicher Regelungen und die organisationsspezifischen Praktiken beeinflussen.

c) Die kriminalpolitische Bedeutung von Wissen über Kriminalität

Das Wissen über Kriminalität ist auch noch in weiterer Hinsicht von Bedeutung. Es hat die Unterstützung oder Ablehnung von politischen Maßnahmen zur Folge. Wenn die Bevölkerung falsche Vorstellungen von der Entstehung von Kriminalität, ihrem Verlauf und ihrer Prognose hat, dann müssen auch kriminalpolitische Entscheidungen zwangsläufig falsch sein. "Sieht Kriminalität in ihrem Zustandekommen, also ätiologisch, und in ihren tatsächlichen Erscheinungsformen, also phänomenologisch, anders aus, als sie sich im Bewußtsein der Allgemeinheit spiegelt, dann müssen auch kriminalpolitische Wertentscheidungen, die sich auf derartiger Grundlage entwickeln, notwendig vorurteilsbehaftet sein"¹⁾.

Die Richtigkeit dieser Aussage ist besonders im Hinblick auf Modelle im Strafvollzug festzustellen. Die Bevölkerung steht Reformbewegungen auf dem Gebiet des Strafvollzuges skeptisch, wenn nicht gar mit Ablehnung gegenüber. Dem entspricht, daß der Gesetzgeber nur sehr vorsichtig die Überarbeitung überholter oder wirkungsloser Vorschriften in Angriff nimmt. Aufgrund von Kriminalstatistiken glaubt ein großer Teil der Bevölkerung an einen Anstieg der

1) Müller-Dietz, Massenmedien und Strafvollzugsreform, in: MschrKrim 57 (1974), S. 170.

Kriminalitätsraten und fordert ein härteres Vorgehen der formellen Kontrollinstanzen; die Bevölkerung ist - mangels besseren Wissens - nicht der Auffassung, an den gesellschaftlichen Umständen müsse etwas geändert werden. Diese Auffassung hat ihre Ursache in dem täterorientierten Verständnis von Kriminalität.

Unberücksichtigt bleiben darf in diesem Zusammenhang auch nicht die Abhängigkeit der politischen Instanzen von den Wählerstimmen, auf die sie angewiesen sind. Verständlicherweise wird sich ein Politiker scheuen, unpopuläre Maßnahmen zu ergreifen. Die stereotypen Vorstellungen und Vorurteile der Bevölkerung veranlassen dagegen manchen Politiker, die Reform eines Straf(vollzugs)gesetzes zu stoppen. Demgegenüber ist zu beobachten, daß diejenigen Gesetzesnovellen, die eine Strafschärfung o.ä. beinhalten, in der Bevölkerung Unterstützung finden.¹⁾

Das Wissen über Kriminalität in der Bevölkerung findet somit unmittelbar seinen Niederschlag auf politischer Ebene; da dieses Wissen nicht realitätsgerecht ist, ist eine Reform schwer durchführbar.

Im Rahmen der Interaktionistischen Perspektive ist das Wissen über Kriminalität von erheblicher Bedeutung. Für den Interaktionismus spielt die Reaktion der Umwelt auf kriminelles oder abweichendes Verhal-

1) Noelle-Neumann, a.a.O. S. 74 f.

ten eine entscheidende Rolle. Vielfach ist ein Verhalten nicht aus sich heraus negativ, sondern wird es erst durch die entsprechende Bewertung. Diese erfolgt auf kriminalpolitischer Ebene in Form der Gesetzgebung, wobei der Inhalt der zu setzenden Normen auch durch die Vorstellungen über Abweichende oder Kriminelle bestimmt wird. Ebenso wie im Bereich der gesamtgesellschaftlichen Definition von Kriminalität ist auch im Prozeß der individuellen Zuschreibung und Übernahme von Kriminalitätsmerkmalen das Wissen über Kriminalität von Relevanz, da es den Umgang mit Kriminellen und Abweichenden maßgeblich beeinflußt. Das Verhalten gegenüber Kriminellen und Abweichenden wiederum kann der Interaktionistischen Perspektive zufolge die Gefahr der erneuten Auffälligkeiten und somit auch die Gefahr einer weitergehenden und konsequenteren Klassifizierung erhöhen und somit eine kriminelle Karriere in Gang setzen. Im weiteren ist daher von Bedeutung, wie das für das Verhalten der Umwelt entscheidende Merkmal des Wissens zu erklären ist und wie es zustande kommt.

II. Entstehung und Vermittlung von Wissen über Kriminalität

Zunächst wird generell die Frage der Wissensentstehen und -tradierung behandelt. Ferner wird erörtert, auf welche Art und Weise speziell das Wissen über Kriminalität entsteht und weitergegeben wird und inwieweit die Massenmedien, insbesondere das Fernsehen und seine Nachrichtenberichterstattung, an diesen Vorgängen beteiligt sind.

1. Wissensentstehung und -vermittlung

Der Begriff des Wissens wird nachstehend gebraucht als allgemeinste Kategorie zur Kennzeichnung von Bewußtseinsinhalten und -formen, allen Erfahrungen, Ideen, Vorstellungen, Meinungen, Träumen etc.¹⁾

Im Rahmen dieser Untersuchung sollen entsprechend einer Gliederung von Helle²⁾ drei Wissensbereiche Berücksichtigung finden: das Wertewissen, das Faktenwissen und das Normenwissen. Nach Helle³⁾ stellt das Wertewissen die Basis für die Entscheidung dar, welche Handlungsziele als wünschenswert gelten sollen. Das Faktenwissen vermittelt eine Vorstellung davon, wie die Realisierung welcher Handlungsziele als möglich erscheint. Im Normenwissen wird das Mögliche auf das Wünschenswerte bezogen, wobei die Handlungsformen vorgezeichnet sind, in denen Menschen üblicherweise auf der Basis der Tatsachen in Richtung auf die Werte handeln. Wissen entsteht auf zwei von-

1) Dröge, Wissen ohne Bewußtsein, 1972, S. 67.

2) Helle, Soziologie und Symbol, 1969, S. 23.

3) Helle, a.a.O. S. 53.

einander (theoretisch) getrennten Ebenen¹⁾:

- Menschen erwerben individuelles Wissen originär oder mittelbar aufgrund eigener Erfahrungen in ihrer Lebens- und Arbeitswelt oder im Austausch mit anderen über diese Erfahrungen. Die so gewonnenen Bewußtseinsinhalte werden an die Kinder weitergegeben. Mit den unterschiedlichen Lebens- und Arbeitsbedingungen sind zwangsläufig unterschiedliche Erfahrungsmöglichkeiten verbunden, so daß das jeweils vorhandene Wissen deutlich nach sozialen Gruppen und Schichten unterschieden werden kann.
- Gesamtgesellschaftliches Wissen wird vermittelt durch institutionalisierte Normverallgemeinerungs- und Kontrollinstanzen wie Schule, Sozialarbeit, kirchliche und berufliche Gruppen, Polizei, Justiz, Massenmedien. Diese Institutionen stellen - auch ungewollt - über alle gesellschaftlichen Gruppen und Schichten hinweg allgemein verbindliche Regeln auf. Die Massenmedien dürfen als die übergreifendste dieser Instanzen angesehen werden. Sie vermitteln überdauernd und lebenslang Fakten-, Normen- und Wertewissen und geben das Wissen für andere Sozialisationsinstanzen (Familie, Schule, Freundeskreis) weitgehend vor. Sie vermitteln kollektive Zielvorstellungen und tragen zur Ausbildung überindividueller Wahrnehmungs- und Handlungsmuster bei. Den Menschen werden von den Massenmedien Vorstellungen von Verhaltensweisen und -normen vermittelt, die als Sitte, Moral, Gesetz definiert werden.

In der Realität sind die verschiedenen Einflußgrößen kaum zu trennen. Das von den Medien übermittelte Wissen schlägt sich in dem Handeln des einzelnen

1) S. dazu Dröge, a.a.O. S. 66.

nieder, wobei die Medieninhalte entsprechend den eigenen Erfahrungen aufgenommen und interpretiert werden.

2. Wissensvermittlung durch die Massenmedien

Die Massenmedien tragen dazu bei, den einzelnen durch Vermittlung von Wissen seinen Standort in der Familie, im Freundeskreis, in der Gesellschaft überhaupt erkennen zu lassen. Der Mensch gewinnt Bezugspunkte und -größen, die es ihm ermöglichen zu relativieren. Die Erfahrungen, die der einzelne auf der ersten Ebene der Bewußtseinskonstitution nicht zu machen imstande ist, werden ihm u.a. in den Massenmedien vermittelt, wobei die Vermittlung von Wissen aus verschiedenen Erfahrungsbereichen erfolgt. Das dadurch entstandene Wissen bietet dem einzelnen den sozialen Bezugsrahmen, auf dessen Grundlage er sein Verhalten gegenüber der Umwelt orientiert und organisiert.¹⁾ Es werden dem Rezipienten nicht nur neue Erfahrungen aus anderen, ihm fremden Bereichen nahegebracht, sondern die Massenmedien sind auch geeignet, den Rezipienten zu veranlassen, eigene Erfahrungen als falsch zu erkennen und Konsequenzen zu ziehen. Massenmedien können auch dazu beitragen, daß bestehende Zielvorstellungen verstärkt werden, z.B. dadurch, daß allgemein anerkannte Verhaltensmuster und Situationsdefinitionen vermittelt werden. Der Einfluß wird jedoch dadurch begrenzt, daß der Rezipient dahin tendiert, neue Informationen mit den bisherigen Einstellungen in Einklang zu bringen. Dies wirkt sich dahingehend aus, daß bei allen Darstellungen in Massenmedien

1) Vgl. Dröge, a.a.O. S. 163.

selektiv solche aufgenommen oder überhaupt wahrgenommen werden, die mit den bisherigen Einstellungen einigermaßen konform sind; zum anderen wird das Wahrgenommene im Sinne einer Informationsverarbeitung selektiv interpretiert.¹⁾

Es darf dabei nicht außer acht gelassen werden, daß die Massenmedien für die verschiedenen gesellschaftlichen Klassen und Schichten unterschiedliche Rollen spielen und unterschiedliche Auswirkungen haben²⁾; denn Ungleichheiten der sozialen Position schaffen unterschiedliche Erwartungshorizonte gegenüber den Medien.³⁾ Die Art und Weise der Teilnahme am medialen Vermittlungsprozeß - etwa die Vorliebe für bestimmte Presseprodukte oder Sendungen, die Möglichkeit zur kritischen Reflexion von Informationen, das individuelle Normenverständnis und die daraus folgende Bewertung von Medienprodukten, das Bedürfnis nach politischer Information u.a. - weisen deutliche schichtenspezifische Unterschiede je nach Ausbildung sowie Arbeits- und Lebensbedingungen auf.

Daß der individuelle Medienkonsum sowie die Art und Weise der Teilnahme am medialen Vermittlungsprozeß stark von der sozialen und ökonomischen Situation des Rezipienten abhängt, zeigt sich im alltäglichen Leben. So bietet z.B. das Fernsehen den Angehörigen der Unterschichten eine willkommene Möglichkeit, die Kinder "abzuschieben" und zu beschäftigen. Eltern aus der Mittel- oder Oberschicht sind dagegen

1) Eisenberg, Kriminologie, S. 463.

2) Dröge, a.a.O. S. 176 ff.

3) Lasswell, Attention Structure and Social Structure, in: Bryson (Hrsg.), The Communication of Ideas, 1948, S. 243 ff.

eher geneigt und in der Lage, sich persönlich mit ihren Kindern zu befassen. Sie besitzen häufig aufgrund ihrer großzügigeren Lebensbedingungen, ihrer besseren Ausbildung und ihrer kritischen Einstellung gegenüber den Medien ein - relativ - breites Angebot an Unterhaltungs- und Beschäftigungsmöglichkeiten für die Kinder oder streben es zumindest an, so daß der Fernsehkonsum reduziert werden kann. Unterschichtseltern benutzen schließlich die Erlaubnis fernzusehen als Gratifikation oder als Disziplinierungsinstrument, während Eltern der gehobenen Schichten andere Mittel der Gratifikation einsetzen können, die an Attraktivität mit dem Fernsehen konkurrieren können, ihnen sogar oft überlegen sind.¹⁾

Somit bestimmen Ausbildung, Arbeits- und Lebensbedingungen der Rezipienten - im Zusammenhang mit den individuellen Ausprägungen - sowohl die Wahl des Mediums, des Inhalts wie auch die Form der Teilnahme am Medienkonsum.

Auf der anderen Seite ist festzuhalten, daß sich die Massenmedien auf die Bedürfnisse der Rezipienten einstellen. Die Programmsparten und Sendegattungen sind genau auf die Nutzung und die Empfängerpotentiale zugeschnitten, sie stellen sich auf die Gebrauchswertansprüche ihrer Rezipienten ein, die in dem Verlangen nach Wissensvermittlung, Sozialtherapie und Legitimationshilfe bestehen.²⁾ Das Verlangen nach Wissens-

1) Dröge, a.a.O. S. 176.

2) Holzer, Kommunikationssoziologie, 1973, S. 155.

vermittlung entsteht aus der Notwendigkeit, für die Bewältigung des alltäglichen und gesellschaftlichen Lebens genügend informiert zu sein. Von den Massenmedien wird sozialtherapeutische Wirkung erwartet als Ausgleich für im Alltag vorzufindende Defizite, Zwänge und Anforderungen, die die eigene soziale Lage kennzeichnen. Legitimationshilfe leisten die Massenmedien insofern, als sie die Deutung und Bewertung der eigenen Situation und die Rechtfertigung von oder die Kritik an Zuständen, Ereignissen oder Verhaltensweisen ermöglichen.¹⁾

An erster Stelle steht der Wunsch nach Sozialtherapie, was sich an Hand von zwei Tatsachen belegen läßt: Zum einen ist feststellbar, daß die Mehrzahl der Rezipienten vor allem der Massenpresse und des Fernsehens der unteren und der oberen Unterschicht bzw. der unteren Mittelschicht zuzuordnen sind.²⁾ In diesen Schichten sind Defizite verschiedenster Art feststellbar, die mit Hilfe der Massenmedien kompensiert werden sollen. Zum anderen ist ein Indiz für den vorrangigen Wunsch nach Sozialtherapie darin erkennbar, daß Presseprodukte und Sendungen mit unterhaltendem Charakter bevorzugt werden.

Aber nicht nur in inhaltlicher Hinsicht wird auf die Wünsche der Rezipienten Rücksicht genommen; auch formal kommt man den Wünschen der Rezipienten durch spezifische journalistische Techniken entgegen. Diese Techniken sind: Personalisierung gesellschaftlicher Tatbestände sowie "Aufbau und Abbau kognitiver und emotiver Dissonanzen"³⁾. Die Anwen-

1) Holzer, a.a.O. S. 155/156.

2) Holzer, a.a.O. S. 155 ff.

3) Holzer, a.a.O. S. 159, 162.

dung der Personalisierung hat zur Folge, daß gesellschaftliche Themen vornehmlich als Probleme von Personen und deren psychischer Verfassung angesehen werden. Der Rezipient erhält den Eindruck, als seien die Ursachen der dargestellten Probleme allein individueller, nicht sozialstruktureller Natur. Die Probleme werden aus dem gesamtgesellschaftlichen Kontext herausgerissen. "Die dabei vollzogene Verwandlung von zugrundeliegender gesellschaftspolitischer Thematik in gewiß unterhaltsame individuelle Lebensproblematik und Prominententheatralik offenbart in besonderem Maße die über die Personalisierung gesellschaftlicher Tatbestände laufende *I s o l a t i o n* der Information aus ihrem sozialstrukturellen Kontext und *S u b j e k t i v i e r u n g* dieser Information aufgrund der Anreicherung mit dem, was *h u m a n i n t e r e s t* genannt wird"¹⁾. Umgekehrt wird, auch mit der Folge der Ablenkung von den wirklichen Ursachen der Probleme, generalisiert; von Einzelfällen (-personen) wird rückgeschlossen auf die gesamte Gruppe von Ereignissen oder Personen.

Unter dem "Aufbau und Abbau kognitiver und emotiver Dissonanz" ist folgender Mechanismus zu verstehen: Dem Rezipienten wird eine "Traumwelt" vermittelt, gekoppelt mit Hinweisen auf "Unvollkommenheit". Diese von Marcuse²⁾ beschriebene Gleichzeitigkeit von Gegensätzlichem soll das Aufkommen von Diskrepanzen zwischen der in den Massenmedien - vor allem auf dem Unterhaltungsgebiet - dargestellten Welt und

1) Holzer, a.a.O. S. 159.

2) Marcuse, Eros und Kultur, 1958, S. 97.

der Wirklichkeit des Publikums verhindern, und zwar dadurch, daß diese Gleichzeitigkeit von den Massenmedien selber in konsumgerechter Form offeriert und damit auch entschärft wird. Die Traumwelt wird in ihrer Brüchigkeit sichtbar. Suggestiert wird dadurch, daß das Verlangen nach einem zufriedenstellenden gesellschaftlichen Leben eigentlich unsinnig ist und daß - mit quasi naturgesetzlicher Notwendigkeit - dort, wo das Licht am hellsten, auch der Schatten am schwärzesten ist.¹⁾ Der Rezipient wird in ein "Wechselbad zwischen Idylle und Detonation"²⁾ befördert; dadurch soll sein Einverständnis mit den herrschenden Verhältnissen und der daraus resultierenden klassen- und schichtenspezifischen Verteilung von Lebenschancen erwirkt werden.

Zusammenfassend läßt sich sagen, daß Wissensvermittlung in den Medien gruppen- und schichtenspezifisch erfolgt. Die Medien stellen sich auf die sozialen Wahrnehmungsmuster ihrer Rezipienten ein; sie vereinfachen komplexe Sachverhalte, personalisieren und verallgemeinern Einzelereignisse. Differenzierte Informationen - die auch angeboten werden - sind für die Masse der Bevölkerung wenig nutzbar, weil ihnen nicht zugängliche Formen der Wissensvermittlung verwandt werden. Medien, die ein breites Massenpublikum haben, verschlüsseln ihre Informationen in einem interferierenden Verbund von Bild und Sprache, dem die meisten Rezipienten gleichsam ohne Verständnismöglichkeit gegenüberstehen³⁾, mit der Folge, daß eine kritische Auseinandersetzung mit den Informationen unmöglich ist.

1) Holzer, a.a.O. S. 162.

2) Enzensberger, Scherbenwelt, in: Enzensberger, Einzelheiten I, 1962, S. 101.

3) Schlotthaus, "Lehrziel Kommunikation", in: betrifft erziehung, 4 (1971), S. 18.

Eine kritische Auseinandersetzung wird zusätzlich durch die für die Massenmedien zwangsläufige und typische "Einseitigkeit" verhindert, bei der ein Austausch zwischen Aussagendem und Aufnehmendem unmöglich ist, so daß ein Rollenwechsel zwischen den Beteiligten nicht stattfindet.¹⁾ Medien wie das Fernsehen dienen nicht der Kommunikation; sie verhindern sie vielmehr, weil sie eine Wechselwirkung zwischen Sender und Empfänger nicht zulassen.

3. Wissensvermittlung über Kriminalität in den Massenmedien

Wissen über Kriminalität erweist sich als wesentlicher Bestimmungsfaktor des Handelns gegenüber Abweichenden und Kriminellen. Das Wissen über Kriminalität beeinflußt den alltäglichen Umgang der Rezipienten mit Menschen, die sich nonkonform verhalten. Es prägt die Vorstellungen der Rezipienten über Kriminelle und ihre Taten, über informelle und formelle Sanktionsinstanzen, über die - angemessene - Reaktion auf eine strafbare Handlung. Nicht zuletzt übt es einen, wenn auch nur mittelbaren, Einfluß auf die Gesetzgebung aus. Folglich kann unrealistisches Wissen über Kriminalität die Ursache sein für eine falsche Beurteilung von Tat und Täter sowie der Kontrollinstanzen. Hinsichtlich der Gesetzgebung kann die unrealistische Einschätzung von Kriminalität zur Folge haben, daß Reformprogramme nicht realisiert und überalterte Gesetze nicht abgelöst werden.

Jeder Mensch besitzt Wissen über Kriminalität; es ist ein Teilbereich des Bestandes an tagtäglichem Wissen, auf dessen Grundlage die gesellschaftliche

1) Schwarzkopf, Fernsehen und Meinungsbildung, in: Kurzrock (Hrsg.): Medienforschung. Forschung und Information, Schriftenreihe der RIAS - Funkuniversität, 1974, S. 46.

Wirklichkeit erfahren wird, ist somit ein Teilbereich seines Alltagswissens. Den größten Teil dieses Alltagswissens bezieht der Mensch direkt aus Erfahrungen, die er im sozialen Nahraum (Familie, Freundeskreis), an seiner Arbeitsstelle oder, indirekt, im Austausch von Erfahrungen mit anderen macht. Auf diesen Praxisfeldern ist Wissensentstehung über Kriminalität kaum möglich, da den meisten Menschen der Kontakt zu Abweichenden und Kriminellen fehlt. Auch fehlt es den meisten Menschen an Kontakt zu Instanzen sozialer Kontrolle und ihrer Arbeitsweise; daher läßt sich das verbreitete Faktenwissen über diese Institutionen und ihre Reaktionen aufgrund von Eigenerfahrung nicht erklären. Aus diesem Grunde ist eine Vermittlung von Wissen über Kriminalität auf breiter Ebene nur über vermittelnde Kanäle wie Massenmedien möglich, wobei für die meisten Menschen das Fernsehen die primäre Quelle ihrer Kenntnis von Gewalt und Aggression ist, durch die sie allein diese Verhaltensweisen kennen und mit ihnen umzugehen lernen.¹⁾

Die Massenmedien vermitteln ihren Rezipienten Faktenwissen über Kriminalität, über Art und Ausmaß begangener Straftaten, über Strafrecht und Strafrechtspflege, über die Situation im Strafvollzug usw. Sie sind auf diese Weise an der Bildung von individuellen Meinungen und der Begründung von individuellen Vorstellungen über Kriminalität beteiligt.

1) Siegel, Auswirkungen von Gewaltdarstellungen in Massenmedien auf soziales Lernen, in: Aufermann/Bohrmann/Sülzer (Hrsg.), Gesellschaftliche Kommunikation und Information, Band 2, 1973, S. 432.

Im Zusammenhang mit diesem Faktenwissen erwirbt der Rezipient Normen- und Wertewissen. Indiz dafür ist die Tatsache, daß sich zu neuartigen Formen von Normenverstößen eine "öffentliche Meinung" herausbildet, daß überindividuell verbreitete stereotype Vorstellungen von Straftätern, Instanzen der Sozialkontrolle, Strafe, Strafzweck anzutreffen sind, ohne daß dieses Wissen in direktem oder indirektem Kontakt zu Kriminalität erworben werden konnte. Daraus ist zu schließen, daß das - meist unrealistische - Wissen über Kriminalität durch die Massenmedien vermittelt wird.

Bestimmte "Kernnormen" (z.B. Tötungsverbot, Schutz des Eigentums) werden schichten- und gruppenübergreifend vermittelt. Die Notwendigkeit und Verbindlichkeit dieser "Kernnormen" ist jedem einsichtig, da sie dem Schutz von zum Teil unersetzlichen Werten dienen. Die meisten Normen werden jedoch gruppen- und schichtenspezifisch produziert und aufgenommen. Dies hat seine Ursache darin, daß Alltagswissen gesellschaftlich unterschiedlich verteilt ist. "Da das Alltagswissen in der Regel zur Bewältigung von Problemkontexten der Lebensführung herangezogen wird, diese jedoch von den jeweils ganz persönlichen Rollenmustern der Gesellschaftsmitglieder abhängig sind (in denen die Rollen zwar zum großen Teil gesellschaftlich oder gruppen-spezifisch allgemein sind, ihre Zusammenstellung zu einem Muster jedoch im Prinzip individuell variabel ist), hat jedes Gesellschaftsmitglied z.T. recht biographie-spezifische Bestände an Alltagswissen zu realisieren. Und daneben gibt es auch gruppenspezifische Wissens Elemente und Verknüpfungen von Wissens Elementen, die der Bewältigung der besonderen "betrieblichen" Alltagsroutine von Gruppen, Organisationen usw. dienen und als Konfiguration von Spezialwissen keine gesamtgesellschaftliche

Verbreitung genießen" ¹⁾. Ein weiterer Grund für das gruppen- und schichtenspezifische Verständnis von Kriminalität ist darin zu sehen, daß die jeweiligen Rezipienten die Medieninhalte unterschiedlich aufnehmen. Die Rezeption von Medieninhalten ist beeinflußt von der Möglichkeit, diese zu überprüfen. Diese Möglichkeit ist bei den Mittel- und Oberschichten eher vorhanden, denn sie bedienen sich häufig weiterer unterschiedlicher Informationsquellen. Die Unterschichten dagegen informieren sich im allgemeinen bei den Massenprogrammen, während die Mittel- und Oberschichten ihre Informationen über Kriminalität aus Sendungen beziehen, die tendenziell realitätsgerechteres und differenzierteres Wissen vermitteln (z.B. Diskussionen, analysierende Berichte, komplexe Spielfilme).

Die Massenmedien vermitteln nicht nur Wissen über Kriminalität, sondern wirken im Hinblick auf die Wissensvermittlung auch als soziale Kontrollinstanz. ²⁾ Durch eine bestimmte Art und Weise der Darstellung von Kriminalität, durch Herausstellen von Straftaten mit gravierenden Folgen für das Opfer, aber auch durch Betonung der negativen Konsequenzen dieser Straftaten für den Täter sind die Massenmedien geeignet, soziale Kontrolle auszuüben. Sie führen dem einzelnen plastisch vor Augen, was es bedeutet, Opfer oder Täter einer Straftat zu sein; somit beeinflussen und kontrollieren Massenmedien menschliches Verhalten über die Vermittlung von Fakten, Normen und Werten.

1) Matthes/Schütze, a.a.O. S. 21 f.

2) Dröge, a.a.O. S. 172 ff.

Zusammenfassend läßt sich festhalten:

Das Wissen bestimmt den Umgang der Menschen untereinander. Es ist ebenso relevant für die Bewältigung des alltäglichen Lebens wie für die Erkennung gesamtgesellschaftlicher Zusammenhänge. Der im Alltag erworbene Teil des Wissen ist gering und beschränkt sich im allgemeinen auf Vorgänge, die in Zusammenhang stehen mit der Lebens- und Arbeitswelt des einzelnen. Darüber hinausgehendes Wissen wird weitgehend durch die Massenmedien erworben. Das durch die Massenmedien vermittelte Wissen wird allerdings schichtenspezifisch aufgenommen, denn der individuelle Medienkonsum ist seiner Art und Weise und seinem Umfang nach von der sozialen und sozio-ökonomischen Situation des einzelnen abhängig. Die Annahme des vermittelten Wissens ist schließlich auch abhängig von den Ansprüchen, die die einzelnen Rezipienten an die Massenmedien richten. Diese variieren ebenfalls je nach Schichtzugehörigkeit.

Während Wissen über alltägliche Vorgänge zu-
meist unmittelbar im Umgang mit anderen vermittelt wird, ist die Erlangung von Wissen über Kriminalität weitestgehend nur durch die Massenmedien möglich. Wenn auch bestimmte "Kernnormen" jedem bekannt und die Notwendigkeit ihrer Befolgung jedem einsichtig sind, so sind doch zur Vermittlung eines differenzierten Bildes von Kriminalität die Massenmedien von Bedeutung.

III. Massenmedien und Kriminalität

Für die Kriminologie ist von Bedeutung, welche Rolle die Massenmedien, insbesondere das Fernsehen und seine Nachrichten, bei der Entstehung von Einstellungen zu Kriminalität, Kriminellen und bestimmten Sanktionsweisen spielen. Im Rahmen dieser Untersuchung ist ferner von Interesse, ob und inwieweit Gewaltdarstellung von Einfluß auf den Rezipienten ist, ob Aggressivität und Brutalität Folgen überdauernder Gewaltdarstellung sind. Nicht zuletzt fragt sich, ob die Massenmedien bzw. eine bestimmte Kriminalitätsberichterstattung eine kriminogene Wirkung entfalten können.

1. Die Wirkung der Massenmedien

Trotz einer Vielzahl von empirischen Untersuchungen zu einzelnen Fragestellungen, die dementsprechend auch nur spezielle Ergebnisse bringen konnten, liegen bisher nur wenige Arbeiten vor, in denen der Versuch gemacht wird, durch Kombination der Ergebnisse von Einzeluntersuchungen zu generelleren Hypothesen über Wirkungen zu gelangen und damit weitere Schritte auf dem Weg zur Theoriebildung im Hinblick auf kommunikative Wirkungen zu gehen.

Im folgenden werden Hypothesen aus einigen dieser Arbeiten dargestellt. Sie beziehen sich auf Wirkungen von Massenkommunikationsprozessen, können aber zumindest zum Teil auch auf den Bereich der direkten Kommunikation übertragen werden - mitunter allerdings nur mit entsprechenden Modifikationen. Es sind Aussagen über Wirkungen, die auf empirisch gewonnenen Ergebnissen beruhen; es sind keine Thesen aus einer bereits fertigen Theorie, sondern Hypothesen, die noch der genauen empirischen Überprüfung bedürfen.

a) Der Begriff "Wirkung"

Es wird unterschieden zwischen einer weiteren und einer engeren Fassung des Begriffes "Wirkung"¹⁾. Entsprechend der weiteren Fassung ist Wirkung zu definieren als die Gesamtheit der beim Menschen zu beobachtenden Verhaltens- und Erlebensprozesse, die daraus resultieren, daß der Mensch an Massenkommunikation²⁾ teilnimmt. Dieser Wirkungsbegriff umfaßt alles, was Massenkommunikation bei Rezipienten bewirkt; dementsprechend ist auch das Verhalten des Rezipienten in der präkommunikativen Phase ein Teil der Wirkung.

Die engere Fassung des Wirkungsbegriffes deckt das ab, was im allgemeinen Sprachgebrauch in der Regel unter Wirkung verstanden wird. Nach dieser Fassung ist Wirkung zu definieren als die vollkommene Hinwendung des Menschen zur Aussage in der kommunikativen Phase und die anschließende Reaktion in der postkommunikativen Phase.

Dieser Wirkungsbegriff umfaßt also die Auswahlen des Rezipienten in der eigentlichen kommunikativen und in der postkommunikativen Phase und die Folgen, die sich aus ihnen ergeben. Obschon es im Hinblick auf eine möglichst umfassende Theoriebildung sinnvoll erscheint, den Wirkungsbegriff im weitesten Sinne zu verstehen, um möglichst alle wirkungsrelevanten Faktoren und Elemente in den Griff zu bekommen, wird bei den im folgenden dargestellten Hypothesen Wirkung im Sinne der engeren Definition zugrundegelegt.

-
- 1) Hierzu und zum weiteren: Maletzke, Psychologie der Massenkommunikation, 1963, S. 189.
 - 2) Unter Massenkommunikation versteht man alle Formen der Kommunikation, bei der Aussagen öffentlich, durch technische Verbreitungsmittel, bei räumlicher oder zeitlicher oder raumzeitlicher Entfernung zwischen den Kommunikationspartnern und ohne Rollenwechsel zwischen Aussagenden und Aufnehmenden einem verstreuten Publikum vermittelt werden (Maletzke, a.a.O. S. 32 ff.).

Die Gesamtheit der Wirkungen kann unterteilt werden entsprechend den Bereichen, in denen sie auftreten. So lassen sich verschiedene Arten von Wirkungen unterscheiden. Eine solche Unterscheidung, bei der Wirkungen der verschiedenen Arten voneinander isoliert werden, kann allerdings nur theoretischer Art sein, denn in der kommunikativen Realität hängen viele dieser Wirkungen miteinander zusammen und zum Teil einseitig, zum Teil wechselseitig voneinander ab. So sind im wesentlichen Wirkungen im physischen, im kognitiven, im emotionalen, im tiefenpsychischen Bereich und im Bereich des Verhaltens zu nennen.

b) Hypothesen zur Wirkung von Massenmedien

Es wird die Auffassung vertreten¹⁾, daß Medien die Meinungen kaum verändern und bestehende Meinungen lediglich verstärkt werden. Untersuchungen haben gezeigt, daß nur in wenigen Fällen eine Neutralisierung und nur in Einzelfällen eine Umkehr erfolgt.²⁾

Nach Tietgens³⁾ impliziert die Wirkung des Fernsehens eine "Tendenz zur Verfrontung". Es müsse davon ausgegangen werden, daß die allgemeine Regel, nach der jeder von uns dazu neigt, zu sehen und zu hören, was er sehen und hören will, auch für die

1) Lazarsfeld u.a., The people's choice, 1944; Klapper, The effects of mass communication, 1960; Sontheimer, Politische Berichterstattung im Fernsehen und gesellschaftliche Kontrolle, in: Publizistik 14 (1969), S. 157 ff.

2) Vgl. Menningen, Die Auswirkungen von Massenkommunikation auf die gesellschaftliche Entwicklung, in: Kurzrock (Hrsg.), Medienforschung, Forschung und Information, Schriftenreihe der RIAS - Funkuniversität, 1974, S. 59.

3) Tietgens, Politische Bildung und Fernsehen, in der Beilage zur Wochenzeitung "Das Parlament" v. 5. Juli 1967.

Reaktion auf das Fernsehen gilt. Tietgens spricht von "selektiver Wahrnehmung": "Man sucht die Bestätigung und findet sie auch. Darauf beruhen die Grenzen der Wirksamkeit der Massenmedien."

Für die Vermittlung der Norm- und Wertvorstellungen sind zwar immer noch die sozialen Bezugsgruppen von entscheidender Bedeutung, doch der Einfluß der Massenmedien speziell auf die gesellschaftliche bzw. politische Sozialisation darf nicht unterschätzt werden. Eine verändernde Wirkung der durch die sozialen Bezugsgruppen gebildeten Meinungen kann das Fernsehen insbesondere bei Personen haben, die sich von Bezugsgruppen lösen, im akuten Konflikt mit ihren Bezugsgruppen stehen oder von einer Bezugsgruppe zur anderen überwechseln. Größere Wirkungsmöglichkeiten sind ebenfalls dann zu vermuten, wenn Themen zur Diskussion gestellt werden, zu denen Normvorstellungen seitens der Bezugsgruppe nicht, noch nicht oder nicht mehr bestehen.¹⁾

Zu einer z.T. ähnlichen Auffassung gelangt Ronneberger.²⁾ Danach dürften sich die Aussagen der Massenkommunikation "hauptsächlich dann einstellungs- und verhaltensändernd auswirken, - wenn ein bestehendes Normen- und Wertgefüge (einer Gruppe, eines Subsystems) offene Stellen aufweist, für die insbesondere keine Präzedenzen und Erfahrungen vorliegen (zum Beispiel massiertes Auftreten von ausländischen Arbeitnehmern, Konfrontation mit fremden Kulturen im Auslandstourismus, Dauerberufstätigkeit von Hausfrauen und Müttern),

1) Menningen, a.a.O.

2) Ronneberger, Sozialisation durch Massenkommunikation, 1971, S. 80/81.

- wenn ein bestehendes Normen- und Wertgefüge an einzelnen Stellen unstimmig und kontrovers wird, wobei sich einzelne und ganze Gruppen verunsichert fühlen (z.B. im sexuellen, religiösen, aber auch im politischen Bereich, etwa durch Veränderung des Stellenwertes ganzer Berufszweige oder der Kinder innerhalb der Familie, der Jugend innerhalb der Gesellschaft, des nationalen Interesses, der beruflichen Arbeit, des Genusses),
- wenn Kommunikatoren plausibel machen können, daß sie im Namen allgemein anerkannter leitender Ideen und höherer Werte unserer Kultur ... sprechen,
- wenn Kommunikatoren im Dienste und Auftrag einzelner Gruppen und Institutionen sprechen, denen sich die einzelnen Rezipienten zugehörig fühlen, deren Normen sie aber zu wenig beherzigen".

Abgesehen von diesen Fallgestaltungen kann eine Meinungsänderung durch Massenmedien erzielt werden bei Personen mit bestimmten Eigenschaften. So sind Personen mit reicher Phantasie und Einbildungskraft leichter zu überreden als solche, denen diese Eigenschaften fehlen. Das gleiche gilt für Personen mit außengelenkter Orientiertheit.¹⁾

Schließlich können die Massenmedien Wirkungen erzeugen in Fällen voneinander abweichender Aussagen. Dies kann zu einer Neubewertung des Kommunikators, einer Fehlbewertung der Sache und schließlich zu einer Meinungsänderung des Rezipienten führen. Dabei ist letzteres selten der Fall. Der Grad der Überzeugbarkeit eines Rezipienten hängt maßgeblich ab von den Vergleichen zwischen seiner eigenen schon

1) Menningens, a.a.O. S. 59.

bestehenden Meinung und der Meinung, mit der er konfrontiert wird. Das Resultat kann Ablehnung oder Zustimmung sein. Das Maß wird bestimmt durch die Kommunikationssituation. Positive Bestärkung der zustimmenden und negative Bestärkung der ablehnenden Haltung steigern die Überzeugbarkeit der Rezipienten. Toleriert der Rezipient die konträre Position des Kommunikators, so ist er in zunehmendem Maße immun gegenüber Beeinflussungsversuchen.¹⁾

Insgesamt kann gesagt werden, daß mögliche Wirkungen von entsprechenden Dispositionen des Rezipienten abhängen. So ist u.a. entscheidend, ob der Rezipient schon über eine (gefestigte) Meinung verfügt, ob und inwieweit eine Bindung an eine Gruppe besteht. Auch können die Medien als meinungs- und willensbildende Faktoren sicherlich nicht isoliert von den herrschenden politischen und wirtschaftlichen Tendenzen gesehen werden. Es müssen somit besondere Bedingungen im Kommunikationsprozeß hinzutreten, um aus einer publizistischen Aussage eine wirksame oder unwirksame werden zu lassen.

2. Wirkung des Mediums Fernsehen

Die für die Massenmedien allgemein aufgestellte These, daß sie bestehende Meinungen verstärken, sie jedoch kaum verändern²⁾, kann für das Fernsehen (in Deutschland) in dieser allgemeinen Aussage nicht aufrecht erhalten werden. Die oft zitierten Ergebnisse amerikanischer Untersuchungen stammen z.T.

1) Menningen, a.a.O.

2) S. o. S. 46.

aus der Zeit, als es noch kein Fernsehen gab, sie bezogen sich auf Presse und Hörfunk. Außerdem lassen sich die Verhältnisse in den USA, also aus einer anderen Gesellschaft, einer anderen sozial-psychologischen und kommunikationspolitischen Situation, nicht mit den unsrigen vergleichen. Im übrigen wurden die Ergebnisse formuliert, bevor die wichtigen Experimente der Hovland-Schule¹⁾ dazu, wie man Einstellungen verändern und Überzeugungen hervorrufen kann, veröffentlicht waren.

Es gibt verschiedene Gründe, warum die Regel, daß Medien die Einstellungen nicht verändern, sondern sie nur verstärken, für das Fernsehen in Deutschland wahrscheinlich nicht gilt.²⁾

- Der entscheidende Prozeß der "selektiven Wahrnehmung", auf den sich die Regel stützt, ist beim Fernsehen teilweise außer Kraft gesetzt. In der Bundesrepublik gibt es nur drei einheimische Fernsehprogramme; damit ist die Vorauswahl (präkommunikative Selektion) im Vergleich zu Presseerzeugnissen äußerst begrenzt. Im Durchschnitt wird pro Abend etwa zwei Stunden ferngesehen; folglich werden auch Sendungen verfolgt, die weniger den Wünschen als dem geringen Angebot zufolge konsumiert werden. Hinzu kommt das bekannte Beharrungsmoment; der Zuschauer bleibt vor dem Fernsehschirm sitzen und sieht "zufällig - zwangsläufig" weitere Sendungen, mehr als ursprünglich beabsichtigt. Berücksichtigt werden muß schließlich noch der medienbedingte Gruppenempfang, das heißt, der Zuschauer sieht Sendungen, weil z.B. andere Familienmitglieder sie sehen wollen. Aus diesen Gründen hat das öffentlich-rechtlich

1) Hovland u.a., Experiments on mass communication, 1949.

2) Vgl. Noelle-Neumann, Öffentlichkeit als Bedrohung, 1977, S. 118 ff.

organisierte Fernsehen mit drei Programmen eine einmalige Chance, die Barrieren selektiver Wahrnehmung zu überwinden.¹⁾

- Besonders groß sind die Möglichkeiten der Meinungsbildung für den, der als erster über ein aktuelles Ergebnis, zu dem sich noch keine - allgemeine - Meinung gebildet hat, berichtet.²⁾ Das Fernsehen hat mit dem Aktualitätsvorsprung des Funkmediums diese Chance eher als die Presse. Die Einflußmöglichkeiten des Fernsehens sind zusätzlich deshalb besonders groß, weil die Meldungen aus einer Quelle kommen, der man nachgewiesenermaßen großes Vertrauen hinsichtlich ihrer Glaubwürdigkeit entgegenbringt. Dabei hat sich amerikanischen Forschungsbefunden zufolge herausgestellt, daß die Meinungen über Personen mehr beeinflusst werden als über Sachfragen.³⁾ Dies gilt besonders für das Fernsehen, das für die Darstellung von Personen vorzüglich geeignet ist.⁴⁾

Ferner hat das Fernsehen die Möglichkeit, die gefühlsmäßigen Einstellungen (dafür/dagegen - gut/schlecht) zu beeinflussen, besonders dann, wenn man einer bestimmten Argumentation rational nicht folgen kann; zumindest wird von den Rezipienten die Wert-Dimension "negativ-positiv" aufgenommen.⁵⁾

Das Fernsehen ruft von bestimmten Vorgängen Eindrücke hervor, die mit der Wirklichkeit nichts gemein haben, aber so durchschlagend sind, daß die so geschaffene Perspektive schließlich als Wirklich-

1) Noelle-Neumann, a.a.O. S. 120.

2) Klapper, a.a.O. S. 53-61.

3) Noelle-Neumann, Information und öffentliche Meinung, in: Publizistik 11 (1966), S. 360 ff.

4) Noelle-Neumann, a.a.O.

5) Osgood/Tannenbaum, The principle of congruity in the prediction of attitude change, in: PR 62 (1955), S. 42 f.

keit gilt, der sich die Presse anzupassen hat.¹⁾
Ein und derselbe Artikel weckt verschiedene Meinungen, je nach der Überschrift, die man ihm gibt.²⁾

Unter Berücksichtigung dieser Aspekte wird man dem Fernsehen die Kraft, Meinungen hervorzurufen, Meinungen zu verändern, Menschen zu erregen, sie nach einer Änderung bestehender Verhältnisse verlangen zu lassen und also auch: gesellschaftskritisch zu wirken, nicht absprechen können. Dieses Medium ist besonders geeignet, gesellschaftskritische Ideen aus den engen Kreisen ihrer Urheber hinauszutragen und zu vervielfältigen mit der Folge einer breiten Resonanz.³⁾

Die spezielle Frage, ob insbesondere Nachrichtensendungen beim Publikum irgendeine Wirkung hervorrufen, ist aus methodischen Gründen noch nicht meßbar. Man kann zwar einen Zuschauer fragen, ob ihm diese oder jene Nachricht irgendetwas gesagt hat, ob er meint, mit der Nachricht etwas anfangen zu können. Man weiß aber nicht, ob sich die Antwort auf die Nachrichtensendung bezieht oder auf ganz andere Informationen. Die Isolierung einzelner Medien, einzelner Sendungen als Gegenstände der Wirkungsforschung ist ausgesprochen problematisch; die Rezipienten sehen nicht nur fern, lesen Zeitung oder hören Radio, sie unterhalten sich auch mit anderen

-
- 1) Lang/Engel-Lang, The unique perspective of television and its effect, in: ASR 18 (1953).
 - 2) Tannenbaum, The effect of headlines on the interpretation of news stories, in: Journalism Quarterly 30 (1953).
 - 3) "Das Fernsehen, das sich bescheiden attestiert: wir können Meinungen kaum verändern, nur bestehende Einstellungen verstärken, erscheint mir wie ein getarnter Elefant" (Noelle-Neumann, Öffentlichkeit ..., S. 125).

Menschen, besprechen mit diesen ihre Probleme und tauschen ihre Kenntnisse und Meinungen untereinander aus. Der Prozeß der Motivation zur Auseinandersetzung mit irgendeiner Sache ist komplizierter als der Kurzschluß: Sendung = Motivation. Man kann auch nur davon ausgehen, daß ein bestimmtes Vorwissen durch Nachrichtensendungen aktiviert wird; fehlt dieses Vorwissen, werden die Rezipienten von den Nachrichtensendungen nicht erreicht.¹⁾

3. Die Wirkung von Gewaltdarstellungen unter besonderer Berücksichtigung des Fernsehens

Vornehmlich in der Öffentlichkeit wird Gewalt im Fernsehen für die Entstehung der Kriminalität verantwortlich gemacht. Bei einer in England durchgeführten Meinungsumfrage setzten die Befragten unter zwölf möglichen Gründen Gewalt im Fernsehen als Kriminalitätsursache an die fünfte Stelle. 35 % der Befragten hielten Kriminalitätsdarstellungen für eine "sehr wichtige Verbrechensursache"²⁾. Zu ähnlichen Ergebnissen gelangte eine umfassende Meinungsbefragung in den USA.³⁾ 75 % der Befragten antworteten, daß Gewalt im Fernsehen dazu beiträgt, Amerika zu einer gewaltsamen Gesellschaft zu machen.

Gewaltdarstellung ist jedoch laut Unesco-Report über Jugendkriminalität und Fernsehen aus dem Jahre 1964 nicht als alleinige Ursache für die Entstehung

1) Vgl. o. S. 46 ff.

2) Halloran u.a., Fernsehen und Kriminalität, 1972, S. 15.

3) Lange u.a., Mass media and violence, 1969, S. 379.

von Kriminalität anzusehen. "Die Wurzeln des kriminellen Verhaltens liegen viel tiefer als im Fernsehen. Sie reichen zurück bis in den Persönlichkeitsbereich, bis in die gestörte Psychodynamik der gesellschaftlichen Gruppen, der Familie, der Schul-, Berufs- und Freizeitgruppen. Allenfalls kann das Fernsehen eine bloß zusätzliche Ursache setzen; es wird wahrscheinlich auf den Jugendlichen negativ wirken, der schon verwahrlost und persönlichkeitsgestört ist. Jedenfalls kann das Fernsehen keinen normalen, gutangepaßten Jugendlichen zu einem Delinquenten machen"¹⁾.

Zur Ergründung des Einflusses von Gewaltdarstellungen bedient sich die Wirkungsforschung der Laborexperimente und der Feldstudien. Ein typisch psychologisches Laborexperiment zur Thematik "Gewalt im Fernsehen" kann vereinfacht wie folgt beschrieben werden: Einer Probandengruppe wird ein Kino- oder Fernsehfilm aggressiven Inhalts gezeigt, während sich eine Kontrollgruppe einen Film nichtaggressiven Inhalts ansehen muß. Im Anschluß an die Filmvorführung versucht man in verschiedener Weise - meist mit Testverfahren - die Aggression bei der Experimental- und bei der Kontrollgruppe zu messen und statistisch bedeutsame Unterschiede zu ermitteln. Ergibt sich nach der Gewaltdarstellung bei der Experimentalgruppe ein Anstieg an Aggression, so zieht man aus diesem Ergebnis die Schlußfolgerung, daß Gewaltdarstellungen im Fernsehen eine psychische Wirkung im negativen Sinne auf die Zuschauer ausüben. Eines der größten Laborexperimente dieser Art wurde in den USA von Bandura u.a.²⁾ durchgeführt. Bandura

1) Unesco-Report, zitiert nach Schneider, H.J., Kriminologie, S. 150.

2) Bandura u.a., Transmission of Aggression through Imitation of Aggressive Models, in: JASP 63 (1961); Bandura/Ross, Imitation of Film-Mediated Aggressive Models, in: Journal of Abnormal and Social Psychology, 66 (1963), S. 3-11.

u.a. hielten die kurzfristige - Aggressivität steigernde - Wirkung von Gewaltdarstellung für erwiesen. Diesem wie auch allen anderen Laborexperimenten ist jedoch entgegenzuhalten, daß sie in einer lebensfremden, sterilen Atmosphäre durchgeführt wurden. Daß die Ergebnisse von Laboruntersuchungen fragwürdig sind, zeigt sich u.a. schon daran, daß auch gegenteilige Ergebnisse erzielt werden. Die amerikanischen Forscher Feshbach und Singer stellten fest, daß sich Kinder nach der Vorführung scheinbar harmloser Fernsehprogramme aggressiver verhielten als nach Kriminalfilmen, in denen Gewaltanwendung gezeigt wurde.¹⁾

Als Ergebnis der Laboruntersuchungen lassen sich im wesentlichen vier Thesen formulieren:

Katharsis-These: Gewalt in den Massenmedien dient der Abreaktion und dem Abbau aggressiver Emotionen und Verhaltensweisen durch Identifikation mit der dargestellten Aggression.

Formuliert wurde diese These vor allem durch Feshbach, der, ausgehend von der Freud'schen Theorie der Abreaktion, annimmt, daß Phantasie-Verhalten ein Mechanismus der Abreaktion sozial untragbarer Motive ist, das durch die Identifikation mit der dargestellten Aggression die Abwehr eigener Aggressionen erlaubt.²⁾ Auf dem Hintergrund dieser Überlegungen fand Feshbach durch verschiedene Versuchsanordnungen heraus (wobei vor allem auch präkommunikative Persönlichkeitsmerkmale berücksichtigt wurden), daß das langfristige (6 Wochen) Anschauen

1) Kunczik, Gewalt im Fernsehen, 1975, S. 263 ff.

2) Feshbach, The Drive-Reducing Functions of Fantasy Behavior, in: JASP 50 (1955), S. 10.

aggressiver Fernsehinhalte zu keinem Anstieg aggressiven Verhaltens führt, daß es dagegen Aggressionsäußerungen zu reduzieren bzw. zu kontrollieren scheint.

Inhibitions-These: Gewalt in den Medien hemmt die Äußerung eigener aggressiver Emotionen. Hauptvertreter waren Berkowitz u.a.¹⁾, die damit die Ergebnisse von Feshbach neu interpretierten. Dieser These zufolge ist das Ausbleiben aggressiver Reaktionen nach Gewaltdarstellungen weder auf eine Abnahme aggressiver Verhaltenstendenzen durch Identifizierung noch auf einen Gewöhnungsprozeß zurückzuführen, sondern im Gegenteil auf verstärkte Hemmungen gegen die Äußerung aggressiver Bedürfnisse. Die Aggressionshemmung wird nach Berkowitz u.a. durch Aggressionsangst ausgelöst, die ihrerseits aufgrund bestimmter Faktoren psychologischer bzw. umweltlicher Art aktiviert wird.²⁾ Die systematische Einbeziehung dieser Faktoren in den theoretischen Hypothesenkatalog unterbleibt jedoch.³⁾

Stimulations-These: Durch dramatisierte und sensationell aufgemachte Gewaltkriminalität wird zu aggressivem Verhalten angeregt und das Erlernen von Gewalthandlungen ermöglicht und erleichtert. Unter dem Begriff der Stimulationsthese werden all jene Erklärungsansätze zusammengefaßt, die sich auf eine Aggressionssteigerung nach dem Aufnehmen von Mediengewalt beziehen. Dazu gehören die Konzepte aus dem Bereich der Lerntheorien: das Beobachtungs-, Imitations-, Bekräftigungs- und Modelllernen. Die Stimulationsthese, vor allem von der

1) Berkowitz u.a., Film Violence and Subsequent Aggressive Tendencies, in: POQu 27 (1963).

2) Berkowitz u.a., a.a.O. S. 220.

3) Kellner/Horn, Gewalt im Fernsehen, 1974, S. 13.

sogenannten Berkowitz-Gruppe¹⁾ nach 1963 formuliert, betont vor allem zwei psychische Mechanismen: den der Aufreizung zur Aggression²⁾ (Stimulationsthese im engeren Sinne) und den zur Nachahmung und zum Erlernen von Aggression (Stimulationsthese im weiteren Sinne).

Unterstützt wurde die Stimulationsthese durch eine Reihe von Experimenten, die eine erhöhte Wahrscheinlichkeit aggressiver Verhaltensweisen nach Betrachten eines gewalttätigen Modells konstatierten. Die Experimente wurden vor allem mit Kindern im Vorschulalter durchgeführt³⁾; sie ergaben, daß Kinder durch Beobachtung Formen aggressiven Verhaltens kognitiv lernen, wobei das Gelernte auch über einen längeren Zeitraum behalten wird. Das Erlernen wird jedoch nur unter besonderen Verstärkerbedingungen, z.B. durch die Reaktion der Umwelt, in Handlungen umgesetzt.⁴⁾

Habitualisierungs-These: Häufige Darbietungen von Gewaltszenen führen zu kontinuierlich abnehmenden und schließlich ausbleibenden aggressiven Emotionen (und Verhaltenstendenzen).

Hauptvertreter dieser These sind Lazarus u.a.⁵⁾

Zeigten Versuchspersonen, die eine andere Person im Film leiden sahen, zunächst eine intensive emotionale Erregung, so nahm diese dann im Verlauf der Versuchsserien progressiv ab. Kunczik⁶⁾ weist

1) Berkowitz, Aggressive Cues in Aggressive Behavior and Hostility Catharsis, in: PR 71 (1964), S. 106.

2) Lorenz, Das sogenannte Böse, 1964, geht davon aus, daß Aggression eine determinierte angeborene Reaktion ist.

3) Bandura/Ross, Imitation of Film-Mediated aggressive Models, a.a.O.

4) Hillebrand/Mattern, Konstruktion von Realität in Fernsehnachrichten über Kriminalität, 1977, S. 47.

5) Lazarus u.a., The Principle of Short-circuiting of Threat: Further Evidence, in: JP 33 (1965), S. 622-635.

6) Kunczik, a.a.O. S. 133 f.

jedoch darauf hin, daß die Habitualisierungsthese von den meisten Autoren entweder falsch wiedergegeben oder zumindest 'unglücklich' formuliert wurde. Die progressive Abnahme der aggressiven Emotionen vor dem Fernsehschirm führe nämlich zu einer Desensibilisierung gegenüber realer Gewalt, d.h. es kommt zu einer abnehmenden Sensibilisierung gegenüber dem Einsatz von Gewalt als Mittel zur Lösung von Konflikten - und damit zu aggressiven Handlungen.

Die Beschreibung der Haupttheorien zur Wirkung von Mediengewalt zeigt, daß es letztendlich keine gesicherten Aussagen zu diesem Themenkreis gibt. Es entsteht der Eindruck, als neutralisierten sich die gefundenen Ergebnisse und als sei im Grunde keine Aussage zulässig.

Für die unterschiedlichen Ergebnisse der ausschließlich psychologischen Laborexperimente gibt es verschiedene Gründe: Die verschiedenen Untersuchungen lassen sich nicht vergleichen; die unterschiedliche Handhabung der Meßgröße 'Aggressivität' läßt einen Vergleich der einzelnen Untersuchungen nicht zu. Die als aggressiv bezeichneten und gemessenen Verhaltensweisen sind von der Art her nicht vergleichbar. Gemessen wurden Elektroschocks, verbale aggressive Äußerungen, Ungehorsam, kriminelles Verhalten. Ferner lassen sich die Untersuchungen nicht vergleichen, weil der Begriff "gewalttätig" (gezeigt wurden Filme violenten Inhalts) umgesetzt wird in Darstellungen von Boxkampf, Pferderennen, Schlägerei, es wird also weder streng zwischen personaler und struktureller Gewalt unterschieden, noch erfaßt, ob der Rezipient sie als legitim oder illegitim aufnimmt.¹⁾

1) Hillebrand/Mattern, a.a.O. S. 48.

Die unterschiedlichen Aussagen sind auch auf das künstliche Laborklima zurückzuführen. Relevante Aspekte der sozialen Wirklichkeit werden nicht mehr erfaßt. Im Grunde erwartet man aggressive Handlungsweisen der Kinder, zumal man ihnen violente Fernsehhalte in massierter Weise präsentiert. Die außergewöhnliche Experimentalsituation beeinflusst möglicherweise sowohl die Einstellung der Versuchspersonen zu den gestellten Aufgaben als auch die folgende Lösung. Da außerdem wichtige Faktoren, die in der Persönlichkeit und Umwelt der Versuchspersonen liegen, unberücksichtigt bleiben, können die möglichen Ergebnisse falsch beurteilt und überschätzt werden. Ein weiterer Nachteil der psychologischen Experimente ist darin zu sehen, daß die untersuchten Gruppen weder zahlenmäßig noch hinsichtlich ihrer Zusammensetzung für die Gesamtbevölkerung oder bestimmte Bevölkerungsgruppen repräsentativ sind. In diesen kleinen Probandengruppen kann es zu Zufallsergebnissen kommen, die überinterpretiert werden. Von Bedeutung ist schließlich, daß die Untersuchungen sich in der Regel auf Kurzzeitwirkungen konzentrieren, nicht auf Veränderungen über längere Zeiträume, für die meistens nur Vermutungen angestellt werden. Um tatsächliche Veränderungen von Einstellung und Verhalten zu untersuchen, müßte eine sehr viel längere postkommunikative Phase untersucht werden.¹⁾

Zusammenfassend kann für die rein psychologischen Laborexperimente gesagt werden, daß sie nur bedingt geeignet sind, verläßliche Aussagen über die Wirkungen von Fernsehgewalt zu machen; die Verkürzung auf nur wenige beeinflussende Faktoren läßt keinerlei Aussage über die Wichtigkeit und Bedeutung der fraglichen Einflußgrößen in der Realität zu; die untersuchten Gruppen sind weder in der Anzahl noch in ihrer Zusammensetzung repräsentativ. Von ihrer gesamten Anlage her konzentrieren sich die psycholo-

1) Kellner/Horn, a.a.O. S. 8 f.

gischen Laborexperimente auf die Messung kurzfristiger Wirkungen von Medieninhalten, insbesondere von Mediengewalt. Wie Einstellungen und Verhalten der Versuchspersonen über einen längeren Zeitraum durch die dargestellte Gewalt beeinflusst werden, kann nicht untersucht werden, da hierbei keine Möglichkeit mehr besteht, die Einflußgrößen zu kontrollieren. Die bei den psychologischen Laborexperimenten gefundenen nicht völlig unangreifbaren Ergebnisse lassen sich mittels der soziologischen Feldstudien und Inhaltsanalysen relativieren; diese sind stärker auf die Erforschung von langfristigen Wirkungen angelegt. In einer Feldstudie wird ein soziales oder ein sozialpsychologisches Phänomen unter seinen normalen Alltagsbedingungen erforscht. Durch wiederholte Erhebungen in bestimmten Zeitabständen lassen sich so auch Veränderungsprozesse erfassen.

Himmelweit u.a.¹⁾ haben im Jahre 1958 in England eine der bedeutendsten Feldstudien durchgeführt. Sie fanden bei 10-14-jährigen Schulkindern heraus, daß Gewaltdarstellung bei den Kindern unmittelbare oder mittelbare Angstgefühle hervorruft. Dabei schien der jeweilige Kontext und dessen emotionale Bedeutung für die Kinder ausschlaggebend zu sein. Von Bedeutung schien in diesem Zusammenhang nicht zu sein, ob die Kinder in der Lage waren, zwischen fiktiver und realistischer Gewalt zu unterscheiden; wesentlich für die Verursachung der Verängstigung war vielmehr, ob die Kinder das Dargestellte mit ihren eigenen Erfahrungen zusammenbringen konnten oder nicht. Hinsichtlich der langfristigen Wirkungen auf kindliches Aggressionsverhalten brachte die Studie keinerlei Hinweise auf eine (direkte) Kausalbeziehung zwischen beiden Faktoren. Einen weiterreichenden Einfluß von Mediengewalt vermuten Himmelweit u.a. aber auf die Einstellung über Gewalt, insbesondere bei Kindern und Jugendlichen.

1) Himmelweit u.a., Television and the Child, 1958.

Der britische Forscher Belson¹⁾ führte mit finanzieller Unterstützung der US-Fernsehgesellschaft CBS eine Felduntersuchung an 1565 Londoner Jungen im Alter von 13 - 16 Jahren durch. Er untersuchte die Jungen auf ihre jeweiligen Fernsehgewohnheiten. Dann unterteilte er die Versuchspersonen in eine Testgruppe von Dauerfernsehern mit einer Vorliebe für Gewaltprogramme und eine Kontrollgruppe aus dem unterdurchschnittlich fernsehenden Rest. Für beide errechnete er mit Hilfe von Gewalt-Indikatoren eine arithmetische Vergleichsformel für die Gewaltneigung der einzelnen Jungen und der jeweiligen Gruppe. Zwei Jahre später ließ er die Jugendlichen abermals befragen, diesmal nach den Gewalttaten, die sie im zurückliegenden Halbjahr begangen hatten. Belson kam zu dem Ergebnis, daß das Betrachten bestimmter Arten von Gewalt zur Zunahme von Brutalität führt. Die Liebhaber von "Action-Programmen" hatten 11,27 % mehr Gewaltakte aller Grade begangen als die anderen - und sogar 49 % mehr schwere Gewalttaten.²⁾

Die Natürlichkeit der Untersuchungssituation stellt einen wichtigen Vorteil gegenüber den psychologischen Laborexperimenten dar. Die hierbei gefundenen Ergebnisse lassen sich auf die Wirklichkeit übertragen, ohne daß mit einer großen Fehlinterpretation gerechnet werden muß, da Wirklichkeit und Untersuchungssituation im Grunde identisch sind. Ein weiterer Vorteil liegt darin, daß die Gruppen relativ groß und - meistens - repräsentativ für bestimmte Bevölkerungsgruppen sind. Dadurch lassen sich Zufallsergebnisse weitgehend ausschließen. Außerdem ist eine genaue Untergliederung der Gruppen hinsichtlich verschiedener Merkmale möglich. Die natürliche Untersuchungssituation hat aber gleichzeitig auch einen Nachteil, da sie den Genauigkeitsgrad der Aussagen notwendigerweise einschränkt. Es lassen sich nicht einzelne Wirkungsfaktoren untersuchen und bezüglich Art und

1) Belson, Television and the Adolescent Boy, 1978.

2) Belson, a.a.O. S. 364 ff.

Ausmaß variieren, so daß eine systematische Erforschung einer einzigen Variablen anders als bei den psychologischen Experimenten nicht möglich ist. Außerdem können Phänomene - von einigen Ausnahmen abgesehen - immer erst nach ihrem Entstehen entdeckt und untersucht werden. Man muß dann von den erhaltenen Ergebnissen auf vorher abgelaufene Vorgänge schließen, die man selbst nicht erforschen kann. Wenn man also zum Beispiel bei Kindern eine gesteigerte Angst entdeckt, so kann man nur schließen, daß diese sich unter anderem, jedoch nicht ausschließlich, aus dem vorherigen Fernsehkonsum begründet. Ein weiteres Problem der soziologischen Feldstudien stellt das hauptsächlich verwendete Untersuchungsinstrument der Befragung dar. Gerade sozialpsychologische Problemkomplexe können hiermit kaum erforscht werden, da Tabus, Hemmungen und Verdrängungen eine große Rolle spielen können, die einer Überprüfung jedoch nicht zugänglich sind. Auch die in den verschiedenen Gruppen und Schichten unterschiedlichen Möglichkeiten, sich sprachlich auszudrücken, können eine Rolle spielen und die Ergebnisse somit verfälschen.¹⁾

Durch Inhaltsanalysen wird zusätzlich die Struktur der Wirkungsvariable Sendung bzw. Film näher analysiert, wenn es auch methodisch nicht möglich ist, von Umfang und Art der Mediengewalt unmittelbar auf deren Wirkung zu schließen.²⁾³⁾

1) Kellner/Horn, a.a.O. S. 20 f.

2) Gerbner, Dimensions of Violence, Teilveröffentlichung unter "The Television World of Violence", in: Annenberg School of Communications, University of Pennsylvania (Hrsg.), Report Violence and the Media, 1969; Gerbner/Gross, The Scary World of TV's Heavy Viewer, in: psychology today, April 1976.

3) Analysen, die vor allem für die USA vorliegen, sind auf die Bundesrepublik übertragbar, da viele der untersuchten Sendungen übernommen wurden und ungefähr in die gleiche Sendezeit fallen (Lüscher, Gewalt im Fernsehen - Gewalt des Fernsehens, in:

In der Umfrageuntersuchung von Gerbner/Gross¹⁾ wurde nachgewiesen, wie wesentlich die durchschnittliche Beeinflussung ist (gemessen am zeitlichen Fernsehkonsum). Dabei wurde die Versuchsgruppe - mangels einer Nichtseher-Kontrollgruppe - in "light" (im Durchschnitt 2 Stunden und weniger pro Tag) und "heavy viewer" (mehr als 4 Stunden pro Tag) unterteilt. Nach einer vier Jahre dauernden Gegenüberstellung mit violenten Fernsehinhalten konnte festgestellt werden, daß die starken Fernsehkonsumenten ein verzerrtes Bild von der Wirklichkeit hatten und sich häufiger ängstigten als diejenigen, die zur Gruppe der "light viewer" gehörten. Dabei wurde das Ergebnis durch Faktoren wie Geschlecht, Bildung oder Zeitunglesen nicht verändert. Lediglich der Faktor 'Alter' korreliert bei den unter 30jährigen mit einer stärkeren, bzw. bei den über 30jährigen mit einer geringeren Beeinflussung durch das Fernsehen. So antworteten auf die Frage, ob man den meisten Leuten wohl trauen könne, "heavy viewer" mit einem im Verhältnis zur Vergleichsgruppe um 35 % höheren Anteil: "Man kann nicht vorsichtig genug sein"²⁾.

Zusammenfassend läßt sich sagen, daß eine eindeutige, wissenschaftlich vertretbare Beantwortung der Frage, ob die Aufnahme bestimmter Medieninhalte für den Rezipienten Verhaltenskonsequenzen bzgl. der Anwendung von Gewalt hat und auf welche Inhalte dies besonders zutrifft, derzeit so gut wie unmöglich ist. Sowohl die Ergebnisse psychologischer als auch die soziologischer Untersuchungen müssen unter dem Vorbehalt methodischer Unzulänglichkeit gesehen werden. Vieles -

Fortsetzung Fußnote 3) S. 62:

Neidhardt u.a. (Hrsg.), Aggressivität und Gewalt in unserer Gesellschaft, 1973, S. 85). Lüscher zitiert einen Befund der "Federal Communications Commission", der feststellt, daß das durchschnittliche amerikanische Kind zwischen 5 und 14 Jahren die Tötung von insgesamt 13.000 Menschen sieht.

1) Gerbner/Gross, a.a.O.

2) Gerbner/Gross, a.a.O. S. 45.

insbesondere die von Berkowitz¹⁾ gefundenen Ergebnisse - sprechen jedoch dafür, daß die Aggression einer Person, die - gerechtfertigte - Mediengewalt gesehen hat, eher steigt als fällt und daß das Anschauen von Mediengewalt zur Aggression aufreizt. Ferner können aggressive Einstellungen und gewaltsames Verhalten erlernt werden. Die Tatsache, daß die Aggression in den modernen Industriegesellschaften gestiegen ist, kann als Indiz für die Richtigkeit der Annahme gelten, daß die Massenmedien (mit)ursächlich sind für die Entstehung von Gewalt.²⁾ "Mediengewalt beeinflußt die Gesellschaft und den einzelnen negativ. Sie lehrt durch Verstärkung gewaltsamer Reaktionen aggressive Einstellungen und Verhaltenstechniken; sie beseitigt durch Gewöhnung an Gewalt emotionale Hemmungen gegen das Ausleben von Gewalt, und sie bewirkt durch Aufreizung und Rechtfertigung von Gewalt eine verstärkte Auslösung aggressiver Verhaltensbereitschaften."³⁾

4. Zur kriminogenen Wirkung einer bestimmten Kriminalitätsberichterstattung

Die besonders hervorgehobene Darstellung einzelner spektakulärer Kriminalfälle kann unter dem Aspekt der reinen Nachahmung schon kriminogene Wirkung entfalten.⁴⁾ Aber auch die Publicity, die die Massenmedien Taten bzw. Tätern häufig verschaffen, kann für sich allein und unmittelbar kriminelle Taten auslösen.

1) S. o. S. 56 f.

2) Schneider, H.J., Das Geschäft mit dem Verbrechen, 1980, S. 107.

3) Schneider, H.J., Massenmedien, in: Sieverts/Schneider (Hrsg.), Handwörterbuch der Kriminologie, 4. Bd., 1979, S. 348. Nach Schneider, a.a.O. S. 347, schließen sich Stimulations- und Habitualisierungsthese somit nicht gegenseitig aus.

4) Meixner, Kriminaltaktik in Einzeldarstellungen, I. Bd., 1965, S. 199/200.

Dabei sind drei Gruppen von Tätern zu unterscheiden, die durch journalistische Ausschlichtung von Verbrechen zu kriminellen Handlungsweisen animiert werden könnten.

Zur ersten Gruppe gehören solche Täter, die durch auf sie selbst bezogene Aufmerksamkeit stimuliert werden. Die einmal gewonnene Publicity wird zum Anreiz für Folgedelikte.

Die extensive Berichterstattung kann auch bei einem an sich nicht geltungsbedürftigen Täter zu weiteren Delikten führen. Unter Umständen erfährt er aus den Berichten Details, die es ihm ermöglichen, sich der Festnahme zu entziehen und seine kriminellen Aktionen fortzusetzen, oder die ihn veranlassen können, Spuren zu vernichten und - im äußersten Falle - sogar Zeugen zu beseitigen.¹⁾

Einen Übergang von den durch eigene Publicity stimulierten Tätern zu der zweiten Gruppe, die durch das "Sich-Anhängen" an eine publicityträchtige Tat charakterisiert wird, bilden die Täter, die eine aktuelle aufsehenerregende Tat kopieren, um für ihre eigenen Aktivitäten an deren "Ruhm" zu partizipieren. Mit der Verwendung des der Bevölkerung bekannten Namens des ersten Täters bezwecken sie oft eine stärkere Publikumswirkung, denn es kommt ihnen häufig vor allem darauf an, durch ihr Vorgehen in den Massenmedien erwähnt zu werden.²⁾

Ein echtes "Sich-Anhängen" an eine in den Medien ausgeschlachtete Tat findet sich hauptsächlich in Erpressungsfällen. Zum einen kann der Täter dadurch zu seiner Tat gebracht werden, daß es ihm zu ver-

1) Vgl. dazu Schima, Kriminologische Aspekte der Fahnung im Fernsehen, in: ORF (Hrsg.), Kriminalität, Brutalität und dargestellte Aggression im Fernsehen und ihre Wirkung auf die Öffentlichkeit, 1974, S. 392 ff.

2) Bauer, Die erpresserische Bedrohung, in: Kriminalpolizeiliche Tagespraxis 1/1972, S. 169 ff.

lockend erscheint, ein bereits aufgebautes fremdes kriminelles Image auszunutzen, um einer eigenen Drohung den erforderlichen Nachdruck zu verleihen. Zum anderen besteht die Möglichkeit, daß Täter sich die fremde Drohung zu eigen machen und auf diese Weise versuchen, der Erpressungssumme habhaft zu werden. Erst durch die publizistischen Aufbereitungen der Ersterpressung wird in dem Täter der Tatentschluß geweckt und/oder er erfährt die notwendigen Einzelheiten. Daneben bezichtigen sich bei spektakulären Kriminalfällen hin und wieder Personen fälschlich der Tat, um so Gelegenheit zu erhalten, in den Massenmedien genannt zu werden.¹⁾

Die dritte Gruppe zeichnet sich dadurch aus, daß sie die Massenmedien zur Publicity für weitergesteckte Ziele ausnutzt. In erster Linie sind hier die Terroristen zu nennen. Ihre Kriminalität findet in manchen Fällen allein, ansonsten zumindest auch in der publizistischen - d.h. für die Terroristen: propagandistischen - Verbreitung ihren Sinn. Die Terroristen haben schnell erkannt, "daß terroristische Aktion für sich allein so gut wie nichts, Publizität dagegen alles bedeutet"²⁾. Sie begehen ihre Taten in der (berechtigten) Erwartung, daß die Massenmedien extensiv darüber berichten werden und ihnen so die öffentliche Beachtung verschaffen, auf die es ihnen ankommt. Dabei steuern sie die publizistische Verwertung ihrer Aktion zuweilen sogar, indem sie die Medien zwingen, vorformulierte (Rechtfertigungs-)Erklärungen zu verbreiten.

1) Vgl. dazu Reich-Dörr, Zur Psychologie der falschen Anschuldigung und Selbstbezeichnung, 1962, S. 57 ff.

2) Laqueur, Terrorismus, 1977, S. 44.

Solange die Massenmedien, insbesondere das Fernsehen, u.a. auch eine systemstabilisierende Funktion haben¹⁾, ist eine bestimmte - nämlich extensive - Berichterstattung zu erwarten; die Massenmedien stellen aufsehenerregende Kriminalfälle als Gegenbeispiele für konformes Verhalten besonders heraus, wobei sie betonen, daß die Ursache der kriminellen Handlung (allein) in der Sphäre des Täters zu suchen ist. Folge einer solchen journalistisch besonders aufbereiteten Berichterstattung ist jedoch nicht nur die angestrebte Meinungsbildung der Rezipienten, die Gesellschaft sei für Verbrechen nicht verantwortlich zu machen, sondern auch - wie anhand der Beispiele ersichtlich - die Auslösung mancher Delikte.

Zusammenfassend läßt sich sagen, daß die Massenmedien einen Einfluß auf die Rezipienten ausüben, wenn auch die Wirkungen abhängig sind von entsprechenden Dispositionen beim Rezipienten sowie von vorherrschenden politischen und wirtschaftlichen Tendenzen. Dies gilt insbesondere für das Fernsehen, bei dem mangels breiten Angebots eine Auswahl nur eingeschränkt möglich ist und das wegen des Vorteils des Aktualitätsvorsprungs in besonderem Maße zur Meinungsbildung beiträgt.

Inwieweit Gewaltdarstellungen im Fernsehen Aggression verursachen kann, ist nach wie vor umstritten, wobei jedoch die Auffassung als einigermaßen gesichert angesehen werden kann, daß Gewaltdarstellung selten alleiniger Verursachungsfaktor für die Anwendung von Gewalt ist. Allerdings kann ständige Gewaltdarstellung zur Auslösung diffuser Angst bei den Rezipienten führen.

1) S. u. S. 132 ff.

Schließlich ist denkbar, daß eine publizistisch besonders aufbereitete Kriminalitätsdarstellung kriminogene Wirkung entfalten kann. So sind insbesondere bestimmte Gruppen zur Erreichung ihrer - meist politischen - Ziele auf die besondere Herausstellung ihrer Taten geradezu angewiesen.

IV. Die Fernsehnachrichten

Der folgende Abschnitt beschäftigt sich mit der Institution "Nachricht", ihrer Aufgabe und Eigenart. Ferner wird das Zustandekommen von Nachrichten unter besonderer Berücksichtigung von Selektionskriterien dargestellt. Es besteht die begründete Vermutung, daß diejenigen Selektionskriterien, die für Nachrichten allgemein gelten, auch bei der Auswahl von Kriminalitätsnachrichten Anwendung finden. Der Einsatz filmischer Mittel - auch für die Kriminalitätsberichterstattung von Bedeutung - ist ein weiterer Themenpunkt.

1. Definition und Eigenart der (Fernseh)nachricht

Nachricht ist eine nach bestimmten journalistischen Regeln gestaltete Mitteilung über einen Sachverhalt, von dem angenommen wird, daß er für den Empfänger ganz oder teilweise neu ist. Es gehört zum Wesen der Nachricht, etwas bisher Unbekanntes mitzuteilen - sei es, daß das Ereignis eben erst eingetreten ist, sei es, daß der Sachverhalt bis eben unbekannt geblieben ist. Mit diesem Merkmal der Nachricht hängt zusammen, daß sie eine rasch verderbliche Ware, ein Zeitgut ist: Ist die Mitteilung nicht mehr neu, hat sie ihren Nachrichtenwert verloren.¹⁾ Neben der Eigenschaft "neu" nennt Dovifat zwei weitere Wesensmerkmale der Nachricht: Sie müsse für den Empfänger von "Wert und Nutzen" sein, und sie werde durch Dritte mitgeteilt, darum unvermeidlich subjektivem Einfluß ausgesetzt.²⁾

Ob eine Mitteilung neu und nützlich ist, entscheidet letztlich jeder Empfänger für sich. Die Kriterien Neuigkeit und Nutzen (Aktualität und Wichtigkeit) sind einer Meldung per se nicht anzumerken, sie sind prinzipiell nicht objektivierbar. Die Bestimmung des Nachrichtenwertes ist daher in der Regel eine Sache des subjektiven Ermessens (aufgrund persönlicher Erfahrungen und Vermutungen) der Personen, die Mitteilungen sammeln und auswählen (Gatekeeper - Problem).³⁾ Der subjektive Charakter einer Nachricht wird besonders dann deutlich, wenn in die Nachricht eine Meinung einfließt. Diesem

1) Noelle-Neumann/Schulz, Publizistik, 1971, S. 195.

2) Dovifat/Wilke, Zeitungslehre I, 1976, S. 76 ff., S. 81 ff.

3) S. u. S. 78 ff.

"Mißstand" soll entgegengewirkt werden. Seit 1945, nach Jahren der Informationsverfälschung, gilt für Presse und Rundfunk (Fernsehen) in der Bundesrepublik eine neue Norm: Tageszeitungen, Hörfunk und Fernsehen sind aufgefordert, ihre Rezipienten leidenschaftslos und sachlich über das Geschehen in der Welt zu unterrichten. Normgerechte Berichterstattung zeichnet sich aus durch absolute "Meinungslosigkeit". Sie soll ein "mittelbares Abbild der Wirklichkeit bieten, ungefärbt von willkürlicher Veränderung durch Reporter und Redakteure, ungefärbt auch durch die Form der Darbietung"¹⁾. "... nur die Wiedergabe von Vorkommnissen, Entscheidungen, Reden, Beschlüssen, Projekten"²⁾ darf in der Berichterstattung enthalten sein. Die "Trennung von Nachricht und Meinung" soll dem mündigen Bürger in einer pluralistischen Gesellschaft dabei helfen, sich durch unbeeinflusste Information selbst eine Meinung zu bilden.³⁾

Uraufgabe der Nachrichten ist es laut Dovifat/Wilke⁴⁾, Mitteilungen zum "Darnachrichten" für den Daseinskampf des einzelnen und der Gemeinschaft zu liefern. Nachrichten sollen den Empfänger orientieren, d.h. sie sollen ihn in die Lage versetzen, sich über seine eigene Situation klar zu werden.

In Krisenzeiten ist der einzelne verstärkt auf Hilfe durch Information angewiesen. Dementsprechend wächst das Bedürfnis nach Information in Situationen der Gefahr.⁵⁾

1) Kabel, Politische Bildung und Nachrichtenkritik, in: Hans-Bredow-Institut (Hrsg.), Rundfunk und Fernsehen, 21 (1973), S. 150.

2) Fackler, Gibt es die chemisch reine Nachricht?, 1963, S. 166.

3) Schönbach, Trennung von Nachricht und Meinung, 1977.

4) Dovifat/Wilke, a.a.O. S. 77.

5) Es ist nachgewiesen, daß in Zeiten der Unsicherheit und Bedrängnis sich die Auflagen der Zeitungen erhöhen (Noelle-Neumann/Schulz, a.a.O. S. 196.)

Der Nachrichtenverkehr erweist sich ferner als umso erforderlicher, je größer die Gemeinschaft und je entwickelter ihre soziale Organisation ist. Solange sich das gesellschaftliche Leben auf kommunale Bereiche beschränkt, vollzieht sich die Kommunikation vorwiegend im persönlichen Gespräch. Wenn Bevölkerungszuwachs zu Verstädterung, Arbeitsteilung und größeren politischen Gemeinschaften in größeren Räumen führt, verlieren die persönlichen Kontakte ihre dominierende Rolle für den Nachrichtenumschlag; in der Folge entwickelt sich ein mediales (sich der Medien bedienendes) Kommunikationssystem.¹⁾ Dies gilt für alle Nachrichten, folglich auch für Kriminalitätsnachrichten. Die Rezipienten gewinnen im allgemeinen ihr Wissen über Kriminalität nur aus den Massenmedien; eigene und direkte Erfahrungen mit Kriminalität sind den meisten Menschen nicht möglich.

Ob die Fernsehnachrichten den an sie gestellten Anforderungen gerecht werden, ist fraglich. So hat Schatz²⁾ im Rahmen einer Untersuchung der Fernsehnachrichten der ARD und des ZDF festgestellt, daß die Sendungen "Tagesschau" und "heute" überwiegend Fakten vermitteln und komplexe Problemzusammenhänge nur schwer erkennen lassen. Der Rezipient ist nicht in der Lage, die den genannten Tatsachen zugrunde liegenden Abläufe und Geschehnisse³⁾ zu erkennen. Dies wäre nur möglich bei einer anschaulicheren Art der Darbietung, bei Hinweisen auf Ursachen der Ereignisse, von denen berichtet wird, bei Hintergrundinformationen.⁴⁾

1) Tönnies, Kritik der öffentlichen Meinung, 1922.

2) Schatz, "Tagesschau" und "heute" - Politisierung des Unpolitischen?, in: Zoll (Hrsg.), Manipulation der Meinungsbildung, 1971, S. 109-123.

3) Schatz, a.a.O. S. 111.

4) Im Gegensatz zu den Nachrichtensendungen, die nur Fakten vermitteln, stehen die seit dem 1.1.1978

Den Fernsehnachrichten ist ferner die Bevorzugung "überschaubarer" Informationen zu eigen. Die medien-gerechte Präsentation von Nachrichten führt nicht selten zu einer inhaltlichen Divergenz zwischen dem Anlaß der Mitteilungen und der Art ihrer Darbie-tung. So erhalten oft Ereignisse am Rande des Ge-schehens eine unerwartete Aufmerksamkeit, nur weil sie filmbar sind.¹⁾

Folge einer mediengerechten Informationsvermittlung ist eine starke Personalisierung politischer Tatbe-stände, die ein Abstrahieren erschweren. Damit tre-ten das Abwägen von politischen Alternativen, die Darstellung sachlicher Schwierigkeiten oder der Hinweis auf Neben- und Folgewirkungen politischer Entscheidungen in den Hintergrund; es mangelt an einer differenzierten Darstellung des politischen Geschehens, so daß auch kein Problembewußtsein entstehen kann.²⁾ Politik wird durch Personalisie-rung simplifiziert.

Schatz hat in seiner Untersuchung ferner herausge-funden, daß die Fernsehnachrichten nur wenig ge-sellschaftspolitische Information enthalten. Es wer-den fast ausschließlich Meldungen gebracht, mit denen sich der Rezipient nicht identifizieren kann, so daß es ihm nicht möglich ist, zwischen den Mel-dungen und seinen persönlichen Problemen einen Bezug herzustellen. Aus diesem Grunde kann es zu einer verstärkten Teilnahme des einzelnen am politischen

Fortsetzung Fußnote 4) S. 72:

ausgestrahlten Sendungen "Tagesthemen" (ARD) und "heute - Journal" (ZDF). Sie liefern Hinter-grundinformationen zu den aktuellen Ereignissen.

1) Wember, Wie informiert das Fernsehen? 1976.

2) Schatz, a.a.O. S. 112/113.

Geschehen nicht kommen.

"Tagesschau" und "heute" enthalten wenig Kritik. Der stark überwiegende Teil der Überleitungen und Kommentare zwischen den einzelnen Meldungen ist neutral und in sich ausgewogen; einseitig ablehnende Wertungen gibt es so gut wie nie. Daß "Tagesschau" und "heute" dennoch nicht gänzlich kritikarm wirken, ist darauf zurückzuführen, daß in den Nachrichten über kritische Äußerungen politisch Handelnder berichtet wird und daß Politiker selber mit kritischen Äußerungen zu Wort kommen.

Insgesamt läßt sich daher sagen, daß die Fernsehrichtensendungen nur in geringem Maße eine Problematisierungs- und Konfliktfunktion wahrnehmen.¹⁾

Fraglich ist, ob den Fernsehnachrichten diese Aufgaben zuerkannt werden sollten. Medien der Kommunikation, die in die Nachrichten Meinung einfließen lassen, erschweren eine rationale Entscheidungsfindung über ein Thema, da keine Unterscheidung zwischen Meldung und Meinung möglich ist; sie nehmen Entscheidungen vorweg und entmündigen den Rezipienten. Massenmedien, die den Anspruch erheben, ihre "öffentliche Aufgabe"²⁾ verantwortungsvoll erfüllen zu wollen, sind deshalb dem Grundsatz "Kommentare sind frei, aber Tatsachen sind heilig"³⁾ verpflichtet. Die Trennung von Nachricht und Meinung "wird damit zu einem journalistischen Qualitätskriterium"⁴⁾.

Da die Fernsehrichtens über die Aktivitäten der Exekutive im Vergleich zu anderen politischen Rollen-

1) Schatz, a.a.O. S. 115.

2) Czajka, Pressefreiheit und "öffentliche Aufgabe" der Presse, 1968; Klein, Die öffentliche Aufgabe der Presse, 1973.

3) Dovifat/Wilke, a.a.O. S. 83.

4) Schönbach, a.a.O. S. 14.

trägern sehr viel häufiger berichten, ist ihnen eine "gouvernementale" Komponente zu eigen. Die Dominanz der stark durch die Aktivitäten der jeweiligen Bundesregierung geprägten "Kommunikation von oben" macht die Nachrichtensendungen mehr oder weniger ungeeignet zur Artikulation gesellschaftlicher Bedürfnisse. Umso stärker ist dagegen die Konsensbildung und Legitimationsfunktion dieser Sendungen.¹⁾

Die Fernsehnachrichten begünstigen die jeweilige Regierung gegenüber der Opposition. Es ist zunächst eine Häufung von Berichten über die Aktivitäten der Regierung, korrespondierend mit einer schwachen Präsentation der Opposition, festzustellen. Kommt es jedoch im politischen System zu Verschiebungen, so gewinnen diese Veränderungen wegen ihres Neuigkeitswertes ebenso ihre besondere Publizität; dies kann bei einer geänderten politischen Konstellation relativ schnell zu einem breiten, pauschalen Konsens der Bevölkerung für ein neues politisches Programm und damit zur notwendigen Handlungsfähigkeit führen.²⁾

Zusammenfassend kann gesagt werden, daß die Fernsehnachrichten am Empfänger vorbei orientieren. Es dominiert in den Nachrichtensendungen des Fernsehens die Meldung aus dem politischen Bereich; demgegenüber treten private Dinge, die den einzelnen Menschen und seine Umwelt betreffen, in den Hintergrund. Aufgrund unzureichender Darstellung ist der Rezipient nicht fähig, einen Bezug zwischen seiner Welt und dem politischen Geschehen herzustellen, so daß die Fernsehnachrichten insgesamt gesehen für den Durchschnitts-Rezipienten nur von eingeschränktem Wert sind.

1) Schatz, a.a.O. S. 116.

2) Schatz, a.a.O. S. 120/121.

2. Zur Entstehung der Fernsehnachrichten:

Der Selektionsprozeß

Die Nachrichtenredaktionen der ARD und des ZDF haben zunächst dieselben Nachrichtenquellen wie die Zeitung: Reporter und Korrespondenten, vor allem aber die großen Presseagenturen, die mit der größtmöglichen Schnelligkeit Nachrichten zentral sammeln, sichten und ihren Beziehern weiterliefern.¹⁾ Das Agenturmaterial hat einen Anteil von 80 - 90 % an der Nachrichtensendung²⁾; das bedeutet, daß nur ein sehr geringer Teil in Eigenproduktion erstellt wird. Die Agenturen haben also einen erheblichen Einfluß auf die Nachrichtenbildung innerhalb der Redaktionen und somit auch darauf, wie welche Nachrichten weiter vermittelt werden.

Es werden in den Fernsehnachrichten aber nicht nur Wortmeldungen angeboten, sondern, viel häufiger als bei den Zeitungen, Fotografien. Sie werden ebenfalls überwiegend von den Bilderdiensten geliefert, die den Nachrichtenagenturen angeschlossen sind. Beim Fernsehen kommt aber noch ein Drittes hinzu: bewegte Bilder, Filme. Diese werden zum Teil von den Mitarbeitern der Rundfunkanstalten selbst hergestellt oder von den Korrespondenten bzw. den Inlands- und Auslandsstudios angeliefert. Weiteres Filmmaterial wird von Filmagenturen oder auch im Rahmen des Eurovisionsaustausches von anderen europäischen Fernsehanstalten übernommen. Das Nachrichtenmaterial wird am Vormittag von der Genfer Eurovisionszentrale aus angeboten und über Fernschreiber näher gekennzeichnet. Bestellte Filme werden um 17 und 18 Uhr

1) Dovifat/Wilke, a.a.O. S. 81, 90 ff.

2) Höhne, Die Situation auf den Nachrichtenmärkten der Welt, 1977, S. 26.

von Genf an die Nachrichtenredaktionen dann direkt überspielt.¹⁾ Die Nachrichtenredakteure des Fernsehens haben also nicht nur die Wortmeldungen zu sammeln, auszuwählen und zu bearbeiten, sondern auch Filmmaterial. So ist die "Tagesschau"-Redaktion in Hamburg in eine Wort- und Filmredaktion aufgeteilt.²⁾

Dem Fernsehen als vorwiegend optischem oder visuellem Medium ist daran gelegen, möglichst "anschaulbares" Material zu verwenden. Bei der Nachrichtenauswahl spielt daher der Gesichtspunkt eine wesentliche Rolle, ob zu einer Nachricht ein gutes Bild oder ein informativer Film vorliegen. Daran schließen sich technische Fragen an. So kann es vorkommen, daß unter dem Zwang zur optischen Veranschaulichung eine relativ wichtige Meldung ausgeschieden oder verschoben wird, weil zu einer an sich bedeutungslosen Nachricht gutes Foto- bzw. Filmmaterial vorliegt; die bebilderte, anschauliche Meldung ist nicht nur attraktiver, sondern dem Medium Fernsehen auch angemessener.³⁾

Die Nachrichtenauswahl ist zusätzlich dadurch erschwert, daß in der knappen Sendezeit sehr viel weniger unterzubringen ist als z.B. in einer Tageszeitung. Da der Zuschauer nicht, wie in seiner Rolle als Leser einer Tageszeitung, nach Belieben aus dem Nachrichtenangebot auswählen kann, muß das Fernsehen sich hinsichtlich Nachrichtenordnung und zeitlicher Abfolge auf den Zuschauer einstellen, will man verhindern, daß dieser sich einer anderen Beschäftigung zuwendet.

Auch die täglich gebotene Möglichkeit, sich in Zeitungen über viele unterschiedliche Darstellungen zu informieren, ist beim Fernsehen weitgehend eingeschränkt, weil für ein so umfassendes Bild in den Nachrichten nicht genügend Zeit zur Verfügung steht.

1) König, Die Sendung "Weitere Nachrichten ...", in: Akademie für politische Bildung (Hrsg.), Politische Medienkunde 2, 1974, S. 12.

2) König, a.a.O.

Statt dessen hat das Fernsehen gegenüber den Zeitungen den Vorteil, aktueller sein zu können, weil es ohne große Vorbereitung zu einer Zeit noch Nachrichten anbieten kann, in der die meisten Tageszeitungen bereits im Druck sind.

Von der Nachrichtenproduktion her kann man also sagen, daß für beide Massenmedien, Presse und Fernsehen, in etwa die gleichen Bedingungen gelten. Für die Nachrichteninhalte sind jedoch die Unterschiede bei der Auswahl von Bedeutung, die beim Fernsehen noch radikaler sein muß als bei der Zeitung sowie die Erweiterung des Nachrichtenmaterials durch optische Informationen. Die umfassende, wahrheitsgemäße und sachliche Berichterstattung ist daher bei den Fernsehnachrichten stärkeren veränderten Einflüssen unterworfen als bei der Zeitung.

Es fragt sich nun, welche Kriterien die Nachrichten-selektion bestimmen und welche Faktoren bei der Auswahl von Nachrichten Berücksichtigung finden, wobei vermutet werden kann, daß diese Selektionskriterien für alle Arten und Themenbereiche von Nachrichten und somit auch für die Kriminalitätsberichterstattung Gültigkeit haben.

a) Der Einfluß des "Gatekeepers" auf den Selektionsprozeß

Die systematische, empirische Untersuchung der journalistischen Selektionsregeln für Nachrichten nahm vor 25 Jahren ihren Beginn mit dem Sozialpsychologen Kurt Lewin¹⁾, der herausfinden wollte, welcher Entscheidungsprozeß den Einkaufsgewohnheiten von Hausfrauen in der Kriegszeit zugrunde lag.

1) Lewin, Psychological Ecology, 1943.

Er entdeckte verschiedene Wege, auf denen Lebensmittel den Esstisch der Familie erreichen. Die Entscheidungen, die den Weg der Lebensmittel bestimmen, fallen in sogenannten "Schaltzentralen", in denen entweder allgemeine Verhaltensregeln oder "Gatekeeper"¹⁾ die Bewegung beeinflussen. Lewin stellte die Hypothese auf, daß die Faktoren, die über die Bewegungsrichtung und den "Durchlaß" entscheiden, auch die Entscheidungen des "Gatekeepers" erklären können und daß eine Veränderung sozialer Prozesse die Beeinflussung oder den Austausch des "Gatekeepers" bedeutet.

Seit dem Beginn der "Gatekeeper"-Forschung in den fünfziger Jahren sind weit mehr als 35 Untersuchungen durchgeführt worden. Man kann sie in drei Hauptgruppen einteilen: in Untersuchungen, die einen individualistischen Ansatz benutzen (die Betrachtung war zunächst eingegrenzt auf das individuelle Verhalten einzelner Journalisten), in solche, die insbesondere die Einbeziehung sozialer Institutionen beachten, und schließlich in kybernetische Studien.

Hauptvertreter der individualistischen Untersuchungen waren White, McNelly und Snider.²⁾ Sie konzen-

1) gatekeeper = Pförtner; die Bezeichnung verweist auf die - von Kurt Lewin geprägte - Vorstellung, daß es im Nachrichtenfluß bestimmte, strategisch wichtige Pforten, Schleusen oder Schaltstellen gibt, an denen einzelne Journalisten (Nachrichtenredakteure) darüber entscheiden, welche Informationen passieren können und welche nicht.

2) White, The "Gate-Keeper": A Case Study in the Selection of News, in: Journalism Quarterly, 27 (1950); McNelly, Intermediary Communicators in the International Flow of News, in: Journalism Quarterly, 36 (1959); Snider, Mr. Gates Revisited. A 1966 Version, in: Journalism Quarterly, 44 (1967).

trierten sich auf e i n z e l n e "Gatekeeper". White z.B. untersuchte, wie sich ein Redakteur am Fernschreiber verhält, wenn er sich für einen Artikel von drei konkurrierenden Nachrichtenagenturen entscheiden soll. Dem Redakteur wurden vier Fragen gestellt und diese wurden 16 Jahre später wiederholt. Man wollte wissen, ob bestimmte Themenkreise, Vorlieben, persönliche Vorurteile oder der Blick auf die Leserschaft seine Wahl beeinflussen würden. Diese Kriterien zeigen, wovon die individualistischen Untersuchungen ausgehen: Man nimmt an, daß das Verhalten am ehesten durch individualpsychologische Faktoren erklärt werden kann. Dazu rechnen z.B. Sympathien und Antipathien, der persönliche Kontakt zu "wichtigen" anderen Personen oder auch allgemein ästhetische Vorlieben.

Alle Untersuchungen, die ein individualistisches Entscheidungsmodell benutzen, berücksichtigen jedoch nicht, daß Nachrichtenverarbeitung ein komplexer Vorgang ist, an dem verschiedene Gruppen mit unterschiedlichen Aufgaben beteiligt sind. Die Beobachtung einer einzigen Station in dem oft langen Nachrichtenfluß vom Ereignis zum Medium liefert - noch dazu, wenn es sich um die allerletzte Station handelt - nur einen unvollkommenen und mitunter sogar unbedeutenden Ausschnitt aus dem Gesamtbild der Nachrichtenselektion.¹⁾

Diesem Umstand hat die zweite Forschungsrichtung Rechnung getragen. Sie geht von der Theorie der bürokratischen Organisation und der institutionellen Abhängigkeit des "Gatekeepers" aus. Der "Gatekeeper" oder Journalist ist kein isoliertes Individuum, sondern "operiert", wie Gieber²⁾ es ausdrückt,

1) Joch Robinson, Fünfundzwanzig Jahre "Gatekeeper"-Forschung: Eine kritische Rückschau und Bewertung, in: Aufermann/Bohrmann/Sülzer (Hrsg.), Gesellschaftliche Kommunikation und Information, Bd. 1, 1973, S. 346.

2) Gieber, Across the Desk: A Study of 16 Telegraph

"innerhalb eines Veröffentlichungs-Zyklus". Der Journalist ist Mitglied einer "Nachrichtenbürokratie", die in verschiedene Ressorts mit unterschiedlichen Aufgaben gegliedert ist. Die Entscheidungen eines "Gatekeepers" sind demnach abhängig von seiner Rolle innerhalb einer Arbeitsgruppe sowie von den Mitgliedern anderer institutionaler Gruppen, mit denen er zu tun hat. Gieber, der White's Thesen überprüfte, ist der Auffassung, daß der Redakteur am Fernschreiber keine bedeutende Rolle bei der Nachrichtengebung einer Zeitung spielt. Nach seiner Auffassung ist vielmehr die Nachrichten-agentur für den Redakteur am Fernschreiber zur empfehlenden Instanz geworden.¹⁾ Dort finden die entscheidenden Vermittlungsprozesse statt, wobei allerdings die Agenturen weitgehend von Interessenten bereits vorformulierte Informationen reproduzieren.²⁾ Einer der Einflußfaktoren ist die Hierarchie, die innerhalb einer Nachrichtenbürokratie festzustellen ist, an deren Spitze Chefredakteure und Herausgeber stehen. An unterster Stelle innerhalb dieser Organisationshierarchie stehen die Reporter. Entsprechend der Rolle, die die einzelnen Personen haben, ist ihr Einfluß; Chefredakteure und Herausgeber üben demnach einen bedeutenderen Einfluß aus als die Reporter. Zwei Verstärkungsmechanismen fördern die Übereinstimmung mit den Ansichten des Herausgebers, der "Rotstift" des Chefredakteurs und die "Zeitungspolitik", die in Gesprächen und haus-

Fortsetzung Fußnote 2) S. 80:

Editors, in: Journalism Quarterly, 33 (1956), S. 432.

1) Gieber, a.a.O.

2) Geyer, Diskussionsbeitrag zum Thema: Die Nachrichtenlage des 7. Mai 1973 und ihre Spiegelung in den Sendungen "Tagesschau", "heute" und "Tagesmagazin", in: Akademie für politische Bildung (Hrsg.), Politische Medienkunde 2, 1974, S. 150.

eigenen Broschüren vermittelt wird. Wer sich dieser "Zeitungspolitik" nicht anpaßt, hat entsprechende Konsequenzen hinzunehmen.¹⁾ Abend²⁾ spricht in diesem Zusammenhang von einem "beruflichen Konsens der Journalisten".

Bei einem Vergleich³⁾ von verwendeten und nicht verwendeten "Associated Press"-Meldungen stellte sich heraus, daß die Zeit einen wichtigen Auswahlfaktor darstellt. Daher kommen frühe Meldungen besser weg als späte; 69 % aller überhaupt in den Zeitungen erschienenen Meldungen fanden sich in der ersten Ausgabe des Nachrichtendienstes und 59 % davon erschienen vor 19 Uhr. Daraus wird der Schluß gezogen, daß nicht der Inhalt, sondern eher der Produktionsablauf die Verwertung solcher Nachrichten bestimmt, wobei nicht berücksichtigt wird, daß die Nachrichtenagentur die einzige Informationsquelle dieser Art ist.

Der technologische Charakter und die komplizierte Struktur des Kommunikationssystems sind wohl eher durch das kybernetische Modell zu erklären. Deutsch und Cadwallader⁴⁾ wiesen in ihrer Bestimmung des Kommunikationssystems darauf hin, daß komplexe Organisationen in ihrer Arbeitsweise Staaten gleichzustellen

1) Breed, Soziale Kontrolle in der Redaktion: eine funktionale Analyse, in: Aufermann/Bohrmann/Sülzer (Hrsg.), Gesellschaftliche Kommunikation und Information Bd. 1, 1973.

2) Abend, Diskussionsbeitrag zum Thema: Die Nachrichtenlage des 7. Mai 1973 und ihre Spiegelung in den Sendungen "Tagesschau", "Heute" und "Tagesmagazin", in: Akademie für Politische Bildung (Hrsg.), Politische Medienkunde 2, 1974, S. 152.

3) Stempel III, How Newspapers Use the Associated Press Afternoon A-Wire. In: Journalism Quarterly, 41 (1964), S. 380-384.

4) Zitiert nach Joch Robinson, a.a.O. S.349.

seien. Sie sprechen von einem dynamischen Stabilitätssystem, das auf äußere Einflüsse reagiert, indem eine systemkonforme Linie zurückgekoppelt wird. Aufgrund einer Analyse der jugoslawischen Nachrichtenagentur TANJUG ergeben sich nach der Meinung von Joch Robinson¹⁾ für die Nachrichten-selektion vier Komponenten:

- Der Produktionsprozeß ist relativ konstant, der Ausstoß an Nachrichten ist unabhängig von der eingehenden Information.
- Die Reduzierung des Materials ist ein dreistufiger Prozeß mit elf Positionen, von denen nur fünf eine Rolle als "Gatekeeper" einnehmen; bei dem Rest handelt es sich um einfache "Durchlaß-Stellen".
- Betriebsinterne Sensoren (Personen) überwachen die Abgaben von Nachrichten.
- Die in den Redaktionen gespeicherten Informationen gelten mit als Richtlinien für die Alltagsarbeit.

Aus alledem wird deutlich, daß der einzelne "Gatekeeper" in seinem Verhalten zweifellos einen Faktor bei der Verarbeitung von Nachrichten darstellt, seine Einflußposition jedoch nicht überschätzt werden sollte. Es hat sich im Laufe weitergehender Forschung herausgestellt, daß die meisten "Gatekeeper" lediglich Durchlaßstellen besetzen. Vielmehr wird die Auswahl der Nachrichten von den Journalisten mit Hilfe spezieller Auswahl-Kriterien getroffen.

1) Joch Robinson, a.a.O. S. 350.

b) Nachrichtenfaktoren als Kriterien der Nachrichten-
selektion

Während ursprünglich dem "Gatekeeper" als Entscheidungsinstanz für die Frage, welches Ereignis zur Nachricht werden sollte, große Bedeutung beigemessen wurde, erkennt man heute, daß die Selektion von Nachrichten mittels bestimmter, von den einzelnen Journalisten zugrundegelegter Kriterien erfolgt.

Anhand eines von Schulz¹⁾ entwickelten Kategoriensystems soll deutlich gemacht werden, welche Nachrichtenfaktoren der Entscheidung, ob eine Nachricht gesendet werden soll oder nicht, zugrundeliegen.

Die wichtigsten Faktoren, die dafür verantwortlich sind, daß sich das "Bild der Welt", wie es von den Nachrichtenmedien dargeboten wird, von dem unterscheidet, "was wirklich geschah", sind:

- Vereinfachung,
- Identifikation,
- Sensationalismus.

Diese Nachrichtenfaktoren, Kriterien der Selektion und Verarbeitung von Nachrichten, haben die Funktion, Nachrichten beachtenswert, interessant und schmackhaft zu machen.²⁾ Daher sind diese Faktoren Antwort auf die Frage der Journalisten, was nach ihrer Auffassung den Bedürfnissen des Publikums entspricht.

1) Schulz, Die Konstruktion von Realität in den Nachrichtenmedien, 1976; Schulz stützt sich bei der Zusammenstellung seiner Kategorien auf Østgaard, Factors Influencing the Flow of News, in: Journal of Peace Research, vol. 2, 1965, und Galtung/Ruge, The Structure of Foreign News, in: Journal of Peace Research, vol. 2, 1965. Das von Schulz erarbeitete System wird im folgenden in modifizierter Form zugrundegelegt.

2) Østgaard, a.a.O. S. 39 f.

Nachrichten möglichst einfach und verständlich anzubieten, ist auf zweierlei Art und Weise möglich: Entweder werden einfache Nachrichten komplexeren vorgezogen (Frage der Selektion) oder komplexe Sachverhalte werden auf eine vereinfachte Struktur reduziert (Frage der redaktionellen Verarbeitung).

Identifikation und damit Erregung der Aufmerksamkeit ist nach Østgaard abhängig von der Nähe des berichteten Geschehens in geographischer, kultureller und zeitlicher Hinsicht.¹⁾ Daher haben z.B. Ereignisse aus geographisch entfernten Regionen eine vergleichsweise geringe Chance, zur Nachricht zu werden. Weitere Selektionsregeln unter dem Merkmal Identifikation sind: Nachrichten über Nationen und Personen mit hohem sozialen Rang werden bevorzugt; jede Form der Personifizierung gibt einem Ereignis einen höheren Nachrichtenwert.

Sensationalismus ist eine weitere Form von Attraktivität. So haben Unglücke, Verbrechen, Gesellschaftsklatsch eine große Chance, Nachrichten (sog. "soft news") zu werden. Aber auch "hard news", die eine sensationelle Komponente oder Elemente von Dramatik oder Emotionalität haben, werden oft zur Nachricht.

Erfüllen die Nachrichten die Bedingungen von Vereinfachung, Identifikation und Sensationalismus und überwinden sie die "news barrier", werden zwei weitere Faktoren wirksam, die für die Frage, welches Ereignis zur Nachricht werden soll, von Bedeutung sind: Die Medien haben eine Tendenz zur Diskontinuität; dementsprechend haben Ereignisse, die innerhalb eines kurzen Zeitraumes beginnen und sich vollenden, einen hohen Nachrichtenwert. Weiterhin haben solche Ereignisse, die einmal als Nachricht definiert wurden, die also die Nachrichtenbarriere passiert haben,

1) Østgaard, a.a.O. S. 46.

gute Aussichten, auch in Zukunft von den Medien beachtet zu werden. Ursache dafür sind das Eigengewicht und die Kontinuität, die das Ereignis durch die Definition als Nachricht gewonnen hat.

Das Zusammenwirken aller dieser Faktoren hat für das Bild der Welt, wie wir es aus den Nachrichtenmedien erfahren, folgende Konsequenzen:

"1. Die Nachrichtenmedien neigen dazu, den status quo zu verstärken und die Bedeutung einzelner von Machträgern vorgenommener Handlungen zu betonen. (...)

2. Die Nachrichtenmedien neigen dazu, die Welt konflikt-geladener darzustellen, als sie wirklich ist, mit dem Ziel, die Notwendigkeit der Anwendung von Gewalt und nicht etwa friedlicher Mittel zur Lösung der Konflikte zu betonen; daneben wollen sie, mehr indirekt, den Eindruck vermitteln, als könnte das Entstehen von Konflikten eher durch das Bereitstellen von Mitteln der Gewalt als durch den Abbau von Spannungen mit undramatischen Mitteln verhindert werden. (...)

3. Die Nachrichtenmedien neigen dazu, das Geteiltsein der Welt in Nationen mit hohem und in solche mit niedrigem Standard "- im Bewußtsein der Rezipienten (d. Verf.) -" zu verstärken oder zumindest aufrechtzuerhalten"¹⁾.

Einen Schritt weiter in der Systematisierung und theoretischen Begründung der bei Østgaard angesprochenen Thesen kommen Galtung/Ruge.²⁾ Sie gehen von der Annahme aus, daß der individuellen menschlichen Wahrnehmung Grenzen gesetzt sind, der Rezipient also nicht in der Lage ist, alles ihm Dargebotene aufzunehmen, so daß er selektiert. Diese "Wahrnehmungstheorie" ist auf die Massenmedien anwendbar; in den Nachrichtenredaktionen findet ebenso wie beim endgültigen

1) Vgl. dazu insgesamt Østgaard, a.a.O. S. 55.

2) Galtung/Ruge, a.a.O.

Adressaten einer Nachricht, dem Rezipienten, ein Selektionsprozeß statt. Es ist plausibel anzunehmen, daß Journalisten sich bei der Wahrnehmung ihrer Umwelt und der Selektion unter sprachlich und bildlich kodierten Mitteilungen ähnlich verhalten, wie das Menschen allgemein bei der Informationsverarbeitung tun.¹⁾ Die Frage ist, ebenso wie bei Østgaard, welche Faktoren den Nachrichtenfluß bestimmen, welches Ereignis als Nachricht definiert und von den Medien berücksichtigt wird, "how do 'events' become 'news'?"²⁾ Galtung/Ruge haben zwölf solcher Nachrichtenfaktoren - zum Teil mit Untergliederungen in weitere Faktorenkomponenten - entwickelt.³⁾

1. Frequenz (frequency)

Jedes Ereignis benötigt einen gewissen Zeitraum, um sich zu entwickeln und an Bedeutung zu gewinnen. Stimmt diese Zeitspanne mit der Frequenz der Medien (Aufnahme- und Wiedergabefrequenz) - ungefähr - überein, so hat das Ereignis einen relativ großen Nachrichtenwert. Die meisten Medien haben kurze Frequenzen, so daß plötzliche Ereignisse innerhalb des Selektionsprozesses vorrangig behandelt werden. Langzeitereignisse haben demgegenüber nur eine Chance in der Zeit ihrer größten Intensität.

2. Schwellenfaktor (threshold)

2.1 absolute Intensität (absolute intensity)

2.2 Intensitätszunahme (intensity increase)

Es gibt eine bestimmte Aufmerksamkeitsschwelle, die ein Ereignis erst überwunden haben muß, bevor es registriert wird. Das ist dann der Fall, wenn sich das

1) Schulz, a.a.O. S. 31.

2) Galtung/Ruge, a.a.O. S. 65.

3) Galtung/Ruge, a.a.O. S. 66-68.

Ereignis entweder durch seine absolute Intensität oder durch einen Intensitätszuwachs von anderen Ereignissen abhebt. Die Wirksamkeit des Intensitätsfaktors ist beispielhaft einfach zu charakterisieren: "Je brutaler der Mord, desto größer die Schlagzeilen, die er macht"¹⁾.

3. Eindeutigkeit (unambiguity)

Je klarer, eindeutiger, zweifelsfreier ein Ereignis ist, desto größer ist sein Nachrichtenwert. Bevorzugt werden eindimensionale Nachrichten mit einer vergleichsweise geringen Bedeutungsvielfalt.

4. Bedeutsamkeit (meaningfulness)

4.1 kulturelle Nähe

4.2 Relevanz

Ereignisse, die der Sicht- und Lebensweise der Rezipienten vertraut sind, und solche, die für den einzelnen Rezipienten erkennbare Auswirkungen auf seine Lebenssituation haben, haben einen großen Nachrichtenwert; Nachrichten aus fernen, kulturell fremden Ländern werden folglich von den Medien weniger beachtet.

5. Konsonanz (consonance)

5.1 Erwartung (predictability)

5.2 Wünschbarkeit (demand)

"'Neuigkeiten' sind in Wirklichkeit 'alt', denn sie sind abhängig von der Erwartung des einzelnen in bezug auf das, was geschieht - und wenn sie zu weit entfernt sind von dieser Erwartung, dann werden sie, entsprechend der Hypothese von der Übereinstimmung, nicht wahrgenommen"²⁾. Überspitzt könnte man sagen, daß Nachrichten vor allem das bestätigen, was der Rezipient schon weiß oder gern wissen möchte.

1) Galtung/Ruge, a.a.O. S. 66.

2) Galtung/Ruge, a.a.O. S. 67.

6. Überraschung (unexpectedness)

6.1 Unvorhersehbarkeit (unpredictability)

6.2 Seltenheit (scarcity)

"Die am wenigsten erwarteten Ereignisse haben die größte Chance, zu Nachrichten zu werden"¹⁾. Diese Aussage korrigiert in gewissem Umfang die mit den Faktoren 'Bedeutsamkeit' und 'Konsonanz' ausgesprochene Hypothese: Das unvorhergesehene oder seltene Ereignis wird am ehesten registriert, wenn es Teil des erwarteten oder vertrauten Geschehens ist; der Faktor 'Überraschung' wirkt also eng zusammen mit den beiden vorausgegangenen Faktoren.

7. Kontinuität (continuity)

Wenn ein Ereignis einmal Aufmerksamkeit erregt hat und als Nachricht definiert worden ist, wird es mit großer Wahrscheinlichkeit weiterhin von den Medien beachtet, auch wenn sein Nachrichtenwert im Laufe der Zeit im Vergleich zu den Ereignissen, die noch nicht als Nachrichten definiert sind, stark sinkt.

8. Variation (composition)

Dieses Selektionskriterium ist von Bedeutung, wenn ein ausgewogenes Nachrichtenbild erreicht werden soll. Beispiel: Innerhalb einer Nachrichtensendung nehmen die Inlandsnachrichten einen überragend großen Raum ein; dann sinkt der Schwellenwert für den komplementären Nachrichtentyp, hier die Auslandsnachricht. Ereignisse, die eine Variation gegenüber einem dominierenden Nachrichtentyp bringen, können also eine erhöhte Chance bekommen, berichtet zu werden.

1) Galtung/Ruge, a.a.O.

9. Bezug auf Elite-Nationen (reference to elite nations)

10. Bezug auf Elite-Personen (reference to elite people)

Starke Beachtung finden solche Ereignisse, an denen mächtige Nationen und einflußreiche Personen beteiligt sind. Das hat seinen Grund zum einen darin, daß deren Handeln oft weitreichende Konsequenzen hat, zum anderen darin, daß die Elite ein Identifikationsobjekt für alle übrigen weniger bedeutenden Personen oder Nachrichten darstellt.

11. Personalisierung (reference to persons)

Abstraktes Geschehen hat kaum einen Nachrichtenwert; demgegenüber werden solche Ereignisse stark registriert, bei denen Menschen als handelnde Subjekte hervortreten. Abstraktes Geschehen kann dann zur Nachricht werden, wenn es sich als Ergebnis menschlichen persönlichen Handelns darstellen läßt. Gründe für die Personalisierung sind u.a. das Bedürfnis des Publikums nach Identifikationsobjekten und Techniken der Nachrichtenrepräsentation (Personen können interviewt, fotografiert und gefilmt werden).

12. Negativismus (reference to something negative)

Ereignisse mit negativem Charakter (Unglücksfälle, Katastrophen) haben einen höheren Nachrichtenwert als Ereignisse, die man als positiv bewerten muß. Das wird u.a. mit der grundlegenden Asymmetrie des Lebens (basic asymmetry) begründet; etwas Positives zu erreichen ist häufig schwierig und langwierig, etwas Negatives, z.B. zu töten oder zu zerstören, ist in kurzer Zeit möglich. Ferner ist eine Ursache für die Bevorzugung negativer Ereignisse als Nachrichten ein psychologisches Bedürfnis vieler Menschen nach negativen Erlebnissen zur Kompensation des vergleichsweise hohen Angstniveaus in der Welt.

Die Wirkungsweise der Faktoren im Nachrichtenprozeß präzisieren Galtung/Ruge mit weiteren Hypothesen:¹⁾

1. Selektivität

Je mehr ein Ereignis den aufgeführten Kriterien entspricht, desto größer ist die Wahrscheinlichkeit, daß es als Nachricht registriert wird.

2. Verzerrung (distortion)

Die Merkmale, die den Nachrichtenwert eines Ereignisses bestimmen, werden akzentuiert.

3. Replikation

Selektivität und Verzerrung finden auf allen Stufen des Nachrichtenflusses statt, von der ersten Beobachtung eines Ereignisses über alle Phasen der Übermittlung bis zur Veröffentlichung. Die Wirkung dieser Mechanismen verstärkt sich also im Nachrichtenfluß, und sie ist besonders ausgeprägt bei solchen Nachrichten, die viele Übermittlungsstadien durchlaufen.

4. Additivität

Je mehr der Nachrichtenfaktoren auf ein Ereignis zutreffen, desto größer ist seine Chance, zur Nachricht zu werden.

5. Komplementarität

Wenn ein Ereignis eines oder einige der Kriterien überhaupt nicht oder nur in geringem Maße erfüllt, dann müssen die anderen Faktoren in umso stärkerem Maße zutreffen, damit das Ereignis als Nachricht ausgewählt wird.

1) Galtung/Ruge, a.a.O. S. 69 ff.

Galtung/Ruge haben einige Aspekte ihrer Theorie einer Überprüfung anhand der Berichterstattung von vier norwegischen Zeitungen über drei große internationale Krisen unterzogen: Kongo (1960), Kuba (1960) und Zypern (1964). Die Ergebnisse bestätigen allerdings nur zu einem (geringen) Teil die von ihnen erarbeitete Theorie und sind gemessen an deren Umfang und Reichweite relativ unergiebig. Dennoch kann ihre Theorie wegen ihrer Plausibilität, ihres Informationsgehalts, ihrer Systematik und empirischen Überprüfbarkeit als bisher bedeutendster Beitrag auf dem Gebiet der Nachrichtenforschung bezeichnet werden.¹⁾

Die Arbeit von Galtung/Ruge wurde durch die Studie von Sande aus dem Jahre 1964²⁾ fortgeführt. Sechs der von Galtung/Ruge erarbeiteten Nachrichtenfaktoren (Elite-Nation, Elite-Person, Negativismus, Personifizierung, Kontinuität und Variation) wurden anhand der Auslandsberichterstattung des norwegischen Rundfunks und dreier norwegischer Zeitungen auf ihre Gültigkeit überprüft. Parallel dazu verlief eine Bevölkerungsumfrage nach der wichtigsten Nachricht aus dem Ausland. Die Ergebnisse der Nachrichtenanalyse bestätigten die Selektivitätshypothese von Galtung/Ruge für alle Nachrichtenfaktoren mit Ausnahme des Faktors 'Variation'. Zwei Faktoren erwiesen sich am wirkungsvollsten: 'Negativismus' und 'Kontinuität'. Die Bevölkerungsumfrage ergab im Vergleich mit der Nachrichtenberichterstattung, daß alle untersuchten Nachrichtenfaktoren die Vorstellung der Rezipienten vom politischen Geschehen bestimmen.

1) Schulz, a.a.O. S. 20.

2) Sande, The Perception of Foreign News, in: Journal of Peace Research, vol. 8, 1971, S. 221-237.

Die bisherigen Untersuchungen über die Darstellung der Realität in den Nachrichtenmedien sind immer als eine Art Falsifikationsversuch aufgefaßt worden. Es sollte nachgewiesen werden, daß die von den Medien vermittelte Realität nicht mit der "faktischen" Realität, mit dem, "was wirklich geschah", übereinstimmt. Dem muß zu Recht entgegengehalten werden, daß ein Falsifikationsansatz im Endeffekt immer auf einen Vergleich zwischen Medienrealität und "faktischer" Realität hinausläuft; ein solcher Vergleich ist jedoch nicht möglich. "Denn was "wirklich" geschah, welches das "richtige" Bild von Realität ist, das ist letztlich eine metaphysische Frage. Niemand ist in der Lage, darüber eine intersubjektiv verbindliche Auskunft zu geben"¹⁾.

Konsequenterweise muß dann auch die "Abbildtheorie" aufgegeben werden; die Annahme, daß Nachrichten die Realität widerspiegeln, ist unzutreffend. Dies wird auch bestätigt durch neuere Ergebnisse der Kommunikationsforschung, aus denen deutlich wird, daß durch Selektion Wirklichkeit nicht nur, wie angenommen, abgebildet, sondern oft erst geschaffen wird.²⁾ Es ist davon auszugehen, daß Nachrichten eine Interpretation, eine Sinngebung des beobachtbaren und vor allem auch des nicht beobachtbaren Geschehens sind. Man kann also sagen, daß Nachrichten "Realität" eigentlich konstituieren. Denn Geschehnisse werden erst dadurch als "Ereignis" existent, daß sie als solche definiert werden und in unser Bewußtsein gelangen, wobei allein entscheidend ist, daß die Nachrichten, von denen, die sie erfahren, als "wirklich" akzeptiert werden. Ist dies der Fall, dann sind die Nachrichten "Realität", zumindest sind es ihre Konsequenzen.³⁾

1) Schulz, a.a.O. S. 27.

2) S. dazu auch Kepplinger, Realkultur und Medienkultur, 1975, S. 33 ff.

3) Schulz, a.a.O. S. 28.

Im Ergebnis muß man also davon ausgehen, daß Nachrichten lediglich eine Definition von Realität sind, und zwar eine der möglichen Definitionen neben anderen, wie sie etwa auch auf der persönlichen Beobachtung und Erfahrung, der historischen Überlieferung, auf wissenschaftlichen Erklärungen usw. beruhen.¹⁾ Dieser Erkenntnis entsprechend müssen die Ausgangsfragen der Nachrichtenforschung lauten: Mit welchen Merkmalen ist die von den Nachrichtenmedien konstituierte Welt ausgezeichnet? Welches sind die Kriterien der Selektion, Interpretation und Sinngebung von Realität? Realität ist nicht allgemeinverbindlich und medien-unabhängig feststellbar; eine "objektive" Realität gibt es daher nicht.

Dennoch ist das, was Journalisten als Realität darstellen, von Bedeutung, weil die Rezipienten in vielen Bereichen auf deren Vermittlung von Wissen angewiesen sind. Von den meisten Rezipienten werden Nachrichten zudem in der Regel als verbürgte Zeugnisse des "tatsächlichen" Geschehens angesehen; sie werden also in ihren Wirkungen den Wirkungen der Realität gleichgesetzt. Die Massenmedien wirken somit entscheidend mit an der Definition dessen, was "Realität" ist.

Als wichtigster Indikator dafür, welche Nachrichtenfaktoren den journalistischen Hypothesen von Realität entsprechen, dient der Nachrichtenwert eines Ereignisses.²⁾ Der Nachrichtenwert als Ausdruck der

1) Schulz, a.a.O. S. 28.

2) "Nachrichtenwert ist eine journalistische Hilfskonstruktion zur Erleichterung der notwendigen Selektionsentscheidungen. Je größer ihr Nachrichtenwert, desto größer die Chance, daß die Meldung - unter der Vielzahl von Alternativen und bei grundsätzlich begrenzter Aufmerksamkeit der Medien - berücksichtigt und veröffentlicht wird". (Schulz, a.a.O. S. 30).

journalistischen Hypothese von Realität setzt sich zusammen aus:

1. einer positiven Selektionsentscheidung,
2. der Abstufung der Beachtung,
3. dem Umfang der Meldung,
4. der Plazierung,
5. der Aufmachung.

Schulz geht von folgender Hypothese aus: "Je mehr eine Meldung dem entspricht, was Journalisten für wichtige und mithin berichtenswerte Eigenschaften der Realität halten, desto größer ist ihr Nachrichtenwert"¹⁾. Stellt man also den Nachrichtenwert nach den oben genannten Kriterien fest und ermittelt bestimmte Merkmale von Nachrichten mit hohem bzw. niedrigem Nachrichtenwert, so erhält man Aufschluß darüber, welche Definitionskriterien für Realität die Nachrichtenmedien anwenden. Dabei wirkt sich eine Vielfalt von Einflußgrößen aus; neben psychologischen Faktoren sind am Prozeß der Nachrichtenvermittlung auch soziale, politische, ökonomische und technische Faktoren beteiligt²⁾, so daß die von Galtung/Ruge vertretene wahrnehmungspsychologische Erklärung nicht voll ausreicht. Daher hat Schulz eine eigene Faktorenliste unter Zugrundelegung der von Galtung/Ruge erarbeiteten Faktorenliste aufgestellt. Durch teilweise Umformulierung, Zusammenfassung und Differenzierung wurde die Liste überarbeitet und an einigen Stellen ergänzt oder reduziert. Ein wesentliches Kriterium war dabei die Frage der Operationalisierbarkeit.³⁾

Das Ergebnis ist eine Gliederung der hypothetischen Einflußgrößen in sechs Faktorendimensionen $D_1 - D_6$, wobei die einzelnen Faktoren jeweils nach dem

1) Schulz, a.a.O. S. 30.

2) Schulz, a.a.O. S. 31.

3) Schulz, a.a.O. S. 32.

Grad ihrer Ausprägung auf einer Intensitätsskala von 1 bis höchstens 4 definiert sind.¹⁾

D₁: Zeit

F₁: Dauer

F₂: Thematisierung

Der Faktor 'Dauer' ist bei Galtung/Ruge wesentlicher Bestandteil des Faktors 'Frequenz'.²⁾ Weiterhin modifiziert Schulz den bei Galtung/Ruge anzutreffenden Faktor 'Kontinuität'.³⁾ in einigen Aspekten und ersetzt ihn durch die Bezeichnung Thematisierung.⁴⁾

D₂: Nähe

F₁: räumliche Nähe

F₂: politische Nähe

F₃: kulturelle Nähe

F₄: Relevanz

Schulz definiert 'räumliche Nähe' als geographische Entfernung zwischen Ereignisort und Sitz der Redaktion; 'politische Nähe' bedeutet bündnis- und wirtschaftspolitische Beziehungen zum Ereignisland. 'Kulturelle Nähe' umfaßt sprachliche, religiöse, literarische, wissenschaftliche Beziehungen zum Ereignisland. Der Faktor 'Relevanz' meint Betroffenheit und existentielle Bedeutung des Ereignisses. Einige dieser Faktoren treffen laut Schulz sicherlich nur für internationale, nicht jedoch für rein innerdeutsche Nachrichten zu.

D₃: Status

F₁: regionale Zentralität

F₂: nationale Zentralität

F₃: persönlicher Einfluß

F₄: Prominenz

1) Schulz, a.a.O. S. 32-34.

2) Galtung/Ruge, a.a.O. S. 66.

3) Galtung/Ruge, a.a.O. S. 67.

4) Schulz, a.a.O. S. 32.

Von 'regionaler Zentralität' wird gesprochen bei politisch-ökonomischer Bedeutung der Ereignisregion bei innerdeutschen Ereignissen, von 'nationaler Zentralität' bei wirtschaftlicher, wissenschaftlicher und militärischer Macht des Ereignisses bei internationalen Nachrichten. 'Persönlicher Einfluß' wird gleichgesetzt mit politischer Macht der beteiligten Personen, 'Prominenz' mit Bekanntheit der Personen bei unpolitischen Meldungen.

D₄: Dynamik

F₁: Überraschung

F₂: Struktur

Ein Ereignis enthält den Faktor 'Überraschung', wenn sein Zeitpunkt und/oder Verlauf und/oder Resultat unerwartet, unvorhersehbar oder ungewöhnlich ist/sind. Für die Struktur eines Ereignisses gelten Indikatoren wie stereotype Verlaufsform, Überschaubarkeit u.ä.

D₅: Valenz

F₁: Konflikt

F₂: Kriminalität

F₃: Schaden

F₄: Erfolg

'Konflikt' bedeutet: politische Ereignisse mit aggressivem Charakter; 'Kriminalität': rechtswidriges Verhalten. Unter 'Schaden' versteht Schulz Mißerfolge und Personen-, Sach- oder finanzielle Schäden, unter 'Erfolg' Fortschritt auf z.B. politischem, wirtschaftlichem, kulturellem oder wissenschaftlichem Gebiet.

D₆: Identifikation

F₁: Personalisierung

F₂: Ethnozentrismus

Der Faktor 'Personalisierung' hat die gleiche Bedeutung wie bei Galtung/Ruge¹⁾; der Faktor 'Ethnozen-

1) Galtung/Ruge, a.a.O. S. 68.

trismus' drückt aus, "inwieweit ein Ereignis auf die Eigengruppe (in diesem Fall Einwohner der Bundesrepublik Deutschland) bezogen ist"¹⁾.

Schulz versucht nun, diese hypothetischen Einflußgrößen mit Hilfe einer Inhaltsanalyse des Nachrichtenteils von 10 Zeitungen, 10 Hörfunkprogrammen, den Hauptnachrichten von ARD und ZDF und dem dpa-Basisdienst auf ihre Berechtigung zu überprüfen.

Im folgenden sollen nur die für diese Arbeit relevanten Ergebnisse dargestellt werden. Die Verteilung der Nachrichten nach Sachgebieten ergibt drei inhaltliche Schwerpunkte: Politik, Wirtschaft und Recht/Ordnung (d.h. Gesetzgebung und Justiz, Kriminalität und Polizeimaßnahmen). Als Rangordnung für die Nachrichtenfaktoren ergeben sich für die "Tageschau"²⁾:

1. Komplexe Struktur
 2. Persönlicher Einfluß
 3. Überraschung
 4. Erfolg
- und für "heute"

1. Komplexe Struktur
2. Schaden
3. Überraschung
4. Ethnozentrismus
5. Erfolg.

Es folgen jeweils in der Rangordnung statistisch nicht gesicherte Restfaktoren.

Diese Rangordnungen können als spezifische Selektions- und Aufmerksamkeitskriterien der einzelnen Redaktionen interpretiert werden.

1) Schulz, a.a.O. S. 34.

2) Schulz, a.a.O. S. 102.

Der Faktor Struktur ist die stärkste Determinante für Nachrichtenwert. Auch spielt der Überraschungswert eine große Rolle; das heißt, daß es offenbar die überraschenden Wendungen innerhalb des bedeutsamen und langfristig thematisierten Geschehens sind, die vom Fernsehen besonders herausgestellt werden. Dies bestätigt eine Annahme von Galtung/Ruge¹⁾, wonach Überraschung vor allem als Interaktionsgröße zu verstehen ist, als Nachrichtenwert innerhalb des Bedeutsamen und Bekannten.

Eine Rolle unter den wichtigen Nachrichtenfaktoren spielt auch das Merkmal Ethnozentrismus. Dieser Faktor dient als Indikator dafür, inwieweit innerdeutsches Geschehen und Ereignisse mit deutscher Beteiligung bevorzugt werden.

Nennenswerte Beiträge zur Erklärung von Nachrichtenwert leisten schließlich noch der Negativismusfaktor Schaden sowie dessen positives Pendant Erfolg. Die Negativismuskomponente wird als charakteristisches Ereignismerkmal besonders vom ZDF herausgestellt.²⁾

Zusammenfassend läßt sich sagen, daß die Realität überwiegend als einfach, eindeutig und klar konstruiert erscheint; wird das Bild der Medienrealität auch durch gewisse Einflüsse, wie z.B. durch unterschiedliche redaktionelle Konzepte oder wechselnde Ereigniskonstellationen relativiert, so ist doch das Grundraster im wesentlichen gleichbleibend und im gesamten Mediensystem identisch.³⁾

1) Galtung/Ruge, a.a.O. S. 67.

2) Schulz, a.a.O. S. 105 f.

3) Schulz, a.a.O. S. 115, 117.

Da sich die von Schulz herausgearbeiteten Selektionsfaktoren als besonders geeignet erwiesen haben, die Nachrichtenselektion zu erläutern und zu systematisieren, werden sie im weiteren Verlauf dieser Untersuchung zugrundegelegt.

3. Die besondere Form der Fernsehnachricht: Der Dokumentarfilm

Nachrichtensendungen bestehen bekanntermaßen zu einem großen Teil aus filmischen Darstellungen. Es fragt sich, ob der Film für die Darstellung von Zusammenhängen und Hintergründen geeignet ist, inwieweit den zur Zeit üblichen Informationsfilmen ein Gebrauchswert zukommt.

Wember¹⁾ hat an Hand eines Tests nachgewiesen, daß Dokumentarfilme, und zu diesen gehören die Nachrichtenfilme, durchweg wenig informativ sind. Die Vermittlungsform des Fernsehens verhindert Information eher, als daß sie sie fördert. Die Fernsehautoren bringen sich durch gewolltes oder ungewolltes Ausliefern an die optischen Möglichkeiten dieses Mediums selbst um ihre Wirkung.

Wember führte 850 Personen verschiedener Altersstufen und Berufsgruppen verschiedene Informationsfilme²⁾ vor. Anschließend wurde überprüft, wieviele Zuschauer entscheidende Aussagen eines Films verstanden und behalten hatten. Das Ergebnis: Durchschnittlich 80 % der Zuschauer hielten die Filme für sehr informativ und klar verständlich; tatsächlich wurden entscheiden-

1) Wember, a.a.O.

2) Diese von Wember gezeigten Informationsfilme haben die Unruhen in Nordirland zum Inhalt. Es werden die bürgerkriegsähnlichen Zustände, Straßenkämpfe, Politiker, patrouillierende Soldaten, aber auch das Alltagsleben der Iren, das sich durch ständige Arrangements mit den Verhältnissen auszeichnet, gezeigt.

de Informationen durchschnittlich nur von 20 % der Zuschauer einigermaßen verstanden und behalten.¹⁾
Der Widerspruch zwischen hervorragendem Informations-Eindruck und enttäuschenden Informations-Ergebnissen ließ den Verdacht aufkommen, daß die Informationsfilme Stoffe enthalten, die der Zuschauer zwar als angenehm empfindet, die der Information aber schaden. Diese Vermutung wurde durch unterschiedliche Nachweise bestätigt.²⁾

a) Bild-Analyse³⁾

Länge der Einstellungen

Wember hat herausgefunden, daß es extrem viele kurze Einstellungen gibt, die eine Länge von 3 Sek. nicht überschreiten. Diese Einstellungen haben keine Kamerabewegung und sind durchschnittlich im Rhythmus von 2,8 Sek. zerhackt. 50 % der Einstellungen haben Kamerabewegung bei einer durchschnittlichen Länge von 5,4 Sek. Insgesamt hängt die Länge der Einstellungen von der Bewegung und nicht vom Inhalt ab. Der ständige Bildwechsel und die Bewegungssucht machen eine Konzentration des Zuschauers auf das Wesentliche unmöglich.

Ausschnitt

Der Ausschnitt hat den Zweck, den Zuschauer auf etwas Wichtiges aufmerksam zu machen; das geschieht in technischer Hinsicht dadurch, daß man aus dem Kontext ein Detail herausnimmt und dieses dem Zuschauer präsentiert. Der Zweck, den der Ausschnitt verfolgen soll, wird in vielen Fällen nicht erreicht: Der Bild-

1) Wember, a.a.O. S. 12.

2) Siehe zum folgenden Wember, a.a.O. S. 15-67.

3) Wember, a.a.O. S. 15-42.

ausschnitt ist geprägt von Bewegung - die Bedeutung des Inhalts spielt dabei keine große Rolle -; Information erhält der Zuschauer nicht.

Kamera-Bewegung

Neben der natürlichen Bewegung von Personen und Gegenständen gibt es die künstliche Bewegung durch die Kamera. Alle Methoden, künstlich Bewegung herbeizuführen, haben es hauptsächlich auf den Bewegungsreiz abgesehen; dabei wird eine Zerstückelung des Inhalts in Kauf genommen. Der Bewegungsreiz - das ist aus der Wahrnehmungspsychologie bekannt - erzeugt Augenkitzel. Man wendet sich spontan der Reizquelle zu und hält sich fälschlicherweise für informiert. Da Kamerabewegungen, wie Wember herausgefunden hat, Selbstzweck sind ohne Rücksicht auf den Inhalt, ist eine Information nicht gegeben.

Bild-Inhalt

Wember unterscheidet zwischen brisant-aktuellen Bild-Inhalten und Besonderheiten. Der Anteil der brisant-aktuellen Bilder beträgt an dem gesamten untersuchten Nordirland-Material etwa 3 %. Bei seinen Untersuchungen hat Wember für die restlichen 97 % der Bilder folgendes herausgefunden: Wenn brisante Situationen nicht zu filmen sind, bemühen sich die Autoren gezielt, verschiedenste Besonderheiten zu finden, die ein inhaltliches Interesse beim Zuschauer erwarten lassen. Wenn nichts Besonderes, nichts Ausgefallenes zu finden ist, das ein inhaltliches Interesse erwarten läßt, dann wird künstlich eine Besonderheit herbeigeführt und fehlende Intensität hergestellt. Für diese Intensivierung wird die Kameratechnik zu Hilfe genommen. In jedem Fall wird ein Augenkitzel und damit Zuwendung bewirkt, informiert wird aber auch hierdurch nicht.

Induktions-Effekt

Unter Einsatz technischer Mittel (Kameraführung) kommt es zu einem Induktionseffekt mit der Folge der Aufwertung einer bestimmten Einstellung. Wember definiert diesen Begriff als eine automatische Verschmelzung, d.h. inhaltliche Ansteckung von einzelnen Bildeinstellungen. Die Bedeutung einer einzelnen Einstellung färbt auf die nächste ab; auf diese Weise entsteht eine Art von Überlagerung und Verschmelzung. Dadurch bekommt eine Einstellung im Ablauf des Films oft mehr Inhalt, als sie selbst von sich aus hat, oder Einstellungen verschiedenen Inhalts erscheinen als sinnvolle Einheit.

b) Text/Bild¹⁾

Text - Bild - Schere

In der Wahrnehmung korrespondieren entweder der visuelle und der sprachliche Sinneskanal miteinander, oder es wendet sich die Aufmerksamkeit dem Bild oder dem Text zu. Wember stellte fest, daß bei vertonten Filmen oder visualisierten Wortnachrichten Text und Bild in verschiedene Beziehungen zueinander treten können:

- Text- und Bildinhalte sind kongruent; der Zuschauer hat keine Probleme, das Dargebotene aufzunehmen und zu behalten.
- Text und Bild entfernen sich inhaltlich voneinander, sie gehen wie eine Schere auseinander. Der Zuschauer muß gleichzeitig zuhören und zusehen; dies ist bis zu einer - individuell unterschiedlichen - Grenze der Belastbarkeit möglich. Wenn aber die Diskrepanz

1) Wember, a.a.O. S. 43-57.

zwischen Text und Bild immer größer und es dem Zuschauer unmöglich wird, bewußt zu beobachten und gleichzeitig bewußt zuzuhören, läßt die Aufmerksamkeit des Zuschauers nach, und er wendet sich anderen Dingen zu.

- Ebenfalls ist eine Verminderung der Aufnahmemöglichkeit in folgendem Fall festzustellen: Text und Bild bilden eine Einheit, aber das Bild versucht mit allen Mitteln, die Aufmerksamkeit des Zuschauers auf sich zu lenken, oder, der Text ist schwierig und erfordert viel Aufmerksamkeit beim Zuhören, oder, Text und Bild beanspruchen den Zuschauer in gleich hohem Maße. Jede Informationsquelle versucht, die Aufmerksamkeit auf sich zu ziehen. Wenn das Bild die gesamte Aufmerksamkeit fesselt, dann ist gleichzeitiges Zuhören, ein bewußtes, verstehendes Zuhören, unmöglich, denn der Mensch verfügt nur über ein begrenztes Maß an Aufmerksamkeit; der Text verkommt zu einer Geräuschkulisse. Wenn aber für das Verständnis des Textes die gesamte Aufmerksamkeit gebraucht wird, dann ist ein gleichzeitiges Sehen, ein bewußtes, beobachtendes Zusehen unmöglich. Es bleibt die dritte Möglichkeit: Der Rezipient verteilt seine Aufmerksamkeit so gut es geht auf beide Informationsquellen und bekommt von beiden nur etwas, aber nichts richtig mit.

Ablaufzwang

Hierunter versteht Wember, daß das von den Autoren herangeschaffte Material so zubereitet wird, daß es am Durchlaufpunkt - die Ebene der Gegenwart, wie er den jeweiligen Zeitpunkt des Filmes nennt, den der Zuschauer gerade sieht und hört - ordentlich "erhitzt", d.h. für den Rezipienten interessant gemacht wird. Nach diesem Durchlaufpunkt löst sich die Information allmählich auf, wird zur Wegwerfinformation, so

daß der Zuschauer immer unmittelbar nur an die Information gefesselt wird, die er gerade sieht und hört.

Diese durch die Text-Bild-Schere und den Ablaufzwang verursachte Verseuchung der Seh- und Hörgewohnheiten impliziert eine Verseuchung der Denkwelt beim Rezipienten, so daß seine Wahrnehmungsfähigkeit abgestumpft wird. Das Fernsehen hat die Möglichkeit, Gegenstände viel intensiver und konzentrierter zu zeigen. Sie werden filmisch so präsentiert, daß der Rezipient kaum dazu kommt, selber zu beobachten, zu suchen, zu entdecken. Demgegenüber hebt Wember hervor, daß die tatsächliche Umgebung viel normaler, viel gewöhnlicher ist, als das Konzentrat auf dem Bildschirm.¹⁾

c) Produktionszwang²⁾

Wember führt den Ablaufzwang des Mediums sowie die Unverständlichkeit von Informationsfilmen schlechthin u.a. auf einen massiven Produktionszwang der Autoren zurück, der Mißstände unvermeidlich macht. Die Produktion ist beeinflusst durch pausenlosen Sendezwang, kurzfristigen Verwendungszwang und zerstückelte, extrem kurze Sendezeit.³⁾ Deshalb ist es mehr als verständlich, daß als Ersatzlösung solche Reizmethoden angewendet werden.⁴⁾ Wenn die Zeit fehlt, Zusammenhänge gründlich aufzuarbeiten, greift der Autor unwillkürlich zu optischen Mitteln, um das Interesse

1) Wember, a.a.O. S. 65.

2) Wember, a.a.O. S. 66.

3) Letzteres gilt insbesondere für die Filme in den Fernsehnachrichten.

4) Wember, a.a.O. S. 66.

des Zuschauers zu wecken. Dies geschieht sicherlich nicht bewußt und ist auch nicht in der Person des einzelnen Autors begründet. Die Ursachen liegen in der Organisation des Fernsehsystems, in den Produktionsmechanismen. Die sogenannten Sachzwänge ermöglichen nur ein vordergründiges, kurzfristiges Arbeiten; die Folge ist eine oberflächliche Berichterstattung ohne eine Darstellung von Hintergründen.

d) Oberfläche/Hintergründe¹⁾

Die Nachrichtenfirme zeigen oft schockierende Bilder. Niemand wird an der Bedeutung dieser Informationen zweifeln. Aber sie geben nur Zeugnis von der sichtbaren Oberfläche; die Hintergründe und Ursachen bleiben im Verborgenen. Es besteht allerdings das Problem, daß die Filmkamera diese Hintergründe nicht aufzuzeigen vermag, weil sie filmisch nicht zu erfassen sind. Was die Bilder nicht zu leisten vermögen, müßte der Text leisten, er müßte die Hintergründe deutlich machen. Dieses Ziel wird meist nicht erreicht; das liegt daran, daß Bild und Text miteinander konkurrieren und der Text vom Bild torpediert wird. Dies gilt insbesondere dann, wenn der Text schwierige Hintergründe und Zusammenhänge erklärt. Aber selbst wenn die Hintergründe genannt werden, wird der Rezipient durch die Art der Informationsfilme an die vordergründige Darstellung gefesselt. Die kurzfristige Faszination durch die Bilder vernebelt die Zusammenhänge und verschleiert die Hintergründe.

Wember hat in allen analysierten Sendungen den Text auf Hintergrundinformationen und Hinweise auf Ursachen untersucht: Insgesamt gingen nur 3 % aller Sätze auf

1) Wember, a.a.O. S. 67-70.

historische Hintergründe ein, 1 % auf soziale Ursachen und 0,2 % auf Ziele und Absichten der kämpfenden Parteien. Wie das Ergebnis dieser Untersuchung zeigt, bleibt es bei der Präsentation von beeindruckenden Bildern, die bei den Zuschauern Betroffenheit, Ängste und Entsetzen hervorrufen, die aber zu einer Urteilsbildung nicht beitragen.¹⁾

Ob und inwieweit die von Wember gefundenen Ergebnisse auch auf die Kriminalitätsberichterstattung²⁾ zutreffen, soll der Darstellung der Ergebnisse der im Rahmen dieser Arbeit durchgeführten Untersuchungen vorbehalten bleiben. Es ist zu vermuten, daß auch bei der Vermittlung von Wissen über Kriminalität die dem visuellen Medium Fernsehen typischen Mittel - auf Kosten der Verständlichkeit und des Verständnisses - eingesetzt werden.

4. Unverständlichkeit der Fernsehnachrichten als Folge ihrer formellen und inhaltlichen Ausgestaltung

Jeden Tag laufen etwa 1.200 Meldungen³⁾ über die Fernschreiber der Nachrichtenagenturen. Dazu kommt für die Fernsehanstalten ein großes Angebot an Nachrichten-Filmen. Aus diesem umfangreichen Material muß die

1) Wember, a.a.O. S. 70.

2) Schon an dieser Stelle sei darauf hingewiesen, daß sowohl bei ARD als auch bei ZDF (annähernd) 50 % aller Berichte über Kriminalfälle mit Filmen und ca. 25 % mit Fotos hinterlegt werden. Die reinen Wortmeldungen machen daher nur ca. 25 % aus (s. auch Grohall/Schuster, Bemerkungen über den Inhalt von Fernsehnachrichtensendungen in der BRD, in: Straßner, Nachrichten, 1975, S. 57).

3) Ballstedt/Hinkelbein, Alltagsfern, oberflächlich und unverständlich, in: Psychologie Heute 3 (Sept. 1976), S. 13.

Redaktion eine 15- bzw. 20-minütige Sendung gestalten. Dies zwingt zur Auswahl und zur Verdichtung der Information: Meldungen aus den verschiedensten gesellschaftlichen Bereichen werden verkürzt und zusammengedrängt aneinandergereiht.

Ein derartiges Vorgehen muß zur Unverständlichkeit der Fernsehnachrichten führen. Ballstedt/Hinkelbein¹⁾ haben bei einer Untersuchung der Mittel der Informationsverdichtung aufgezeigt, daß die Aufnahme und das Verstehen der Meldungen erheblich behindert werden. Die Untersuchung ergab, daß der einzelne Zuschauer sich kaum an den Inhalt der gesendeten Meldungen erinnern konnte²⁾.

Zu vergleichbaren Ergebnissen kommt auch eine Umfrage, die kurz nach Schluß der Sendungen durchgeführt wurde³⁾; sie ergab, daß die Zuschauer kaum etwas von dem in Erinnerung behalten, was in den Fernsehnachrichten gezeigt wird (siehe dazu im einzelnen nachfolgende Tabelle). Das ist ein Indiz für die Annahme, daß die Fernsehnachrichten kaum verständlich sind.

1) Ballstedt/Hinkelbein, a.a.O.

2) So auch Wember, a.a.O. S. 12.

3) König, Die Sendung "Weitere Nachrichten ..."
(Deutsch im Telekolleg II, Folge 21), in: Akademie
für politische Bildung (Hrsg.): Politische Medien-
kunde 2, 1974, S. 11.

Zwei Heimtestgruppen, die unabhängig voneinander die folgenden Sendungen gesehen haben:¹⁾

	"heute"	"Tagesschau"
Von den Befragten erinnerten sich an nichts mehr:	13 %	10 %
Es erinnerten sich noch an:		
1 - 9 % der in der Nachrichten- sendung gesendeten Be- richte:	15 %	20 %
10 - 19 % "	34 %	22 %
20 - 29 % "	26 %	27 %
30 - 39 % "	9 %	15 %
40 % und mehr "	3 %	6 %
Durchschnittlich erinnerten sich die Test- personen an der gesendeten Berichte .	17,1 %	18,4 %

Diese große Diskrepanz zwischen Beteiligung und Erinnerung hat Ursachen in der Art der Kommunikation, in den Nachrichteninhalten und in der Form, in der sie angeboten werden.²⁾

1) König, a.a.O., S. 11.

2) Ballstedt/Hinkelbein, a.a.O.

a) Die Nachrichtensprache

Schon allein die Nachrichtensprache ist wegen ihrer Komplexität nur für einen prozentual kleinen Teil der Rezipienten verständlich. Der Anspruch der Fernsehnachrichten, eine breite Öffentlichkeit zu informieren, läßt eine Sprachstruktur erwarten, die der gesprochenen Sprache vergleichbar ist. Dagegen erweist sie sich, bis auf Ausnahmen, als außerordentlich kompliziert. Wenn der Hörer nicht seine ganze Aufmerksamkeit auf die Meldungen richtet und über ein gutes Gedächtnis verfügt, gehen etliche Teilinformationen verloren.

Satzglieder, die grammatisch zusammengehören, werden weit auseinandergerissen. Damit ist das Kurzzeitgedächtnis überfordert; es kann eine Spanne von ca. sechs Sekunden überbrücken, häufig liegen die zusammengehörigen Satzglieder fast 20 Sekunden auseinander. Die Teilinformationen stehen ungewichtet und unverbunden hintereinander. Der Zuhörer muß während der Aufnahme Organisationsarbeit leisten, indem er die Teilinformationen in einen für ihn sinnvollen Zusammenhang bringt.¹⁾

Häufig wird der Zuschauer dadurch irritiert, daß eine negative Tatsache durch eine besondere Wortwahl oder einen besonderen Satzbau einen positiven Anstrich erhält.²⁾ Daneben wird das entscheidende Ereignis nicht selten grammatisch zwar korrekt, inhaltlich aber verzerrt dargestellt.³⁾

1) Ballstedt/Hinkelbein, a.a.O. S. 14.

2) Ein Beispiel aus der "Tagesschau" der ARD: "In den ersten sechs Monaten dieses Jahres hat die deutsche Wirtschaft 5.000 Arbeitskräfte freigesetzt. Dies geht aus einer Statistik des Bundesamtes für Arbeitsvermittlung und Arbeitslosenversicherung hervor." Das Wort "freisetzen" ruft eher wohlwollende, zumindest aber keine negativen Vorstellungen in dem Zuschauer hervor. Auch bei der Verwendung der Begriffe "Tarifparteien" bzw. "-partner" und "Sozialpartnerschaft" wird darüber hinweggetäuscht, daß die von den Beteiligten vertretenen Interessen meist gegensätzlicher Natur sind. Vgl. auch Beier, Schwarze Kunst und Klassenkampf, Bd. I, S. 22/23.

3) Die Rhetorik nennt einen solchen Vorgang Euphemis-

Bedingt durch die Komplexität verschiedener Bereiche der Politik haben sich - auch in den Fernsehnachrichten - Fachsprachen entwickelt, mittels derer in diesen Bereichen Kommunikation stattfindet. Diese Fachsprachen sind reich an Fremdworten, Abkürzungen und Spezialausdrücken. In vielen Fällen kennt der Zuschauer die Bedeutung dieser Spezialbegriffe nur vage. So kann er häufig den vollen Sinn der Meldung nicht erfassen. Die Aufnahme der Nachricht bleibt an der Oberfläche.¹⁾

Ein weiteres Mittel, mit dem Informationen verdichtet werden können, stellt der Sprechstil dar. Besonders deutlich wird dies an der Sprechgeschwindigkeit. Sie ist in den Nachrichten höher als die Geschwindigkeit, bei der alles optimal verstanden werden kann. Das schnelle Sprechtempo macht es vor allem älteren Zuhörern und solchen aus niedrigeren sozialen Schichten schwer, die Nachrichten zu verfolgen. Hinzu kommt noch, daß der Text meist monoton gelesen wird. Betonungen und Pausen, die eine gegliederte Wahrnehmung des Gesprochenen erleichtern würden, fehlen oft völlig.²⁾

b) Der Nachrichtenfilm

Die in den Fernsehnachrichten gezeigten Filme tragen ebenfalls nicht zum Verstehen bei; vielmehr rufen sie häufig Mißverständnisse hervor. So glaubt der Rezipient, wirklichkeitsnah informiert zu werden, unmittelbar auf das Weltgeschehen zu blicken. Mit dieser Einstellung verfällt er jedoch der sogenannten Augenzeugenideologie, da ihm nicht bewußt ist, daß ein Film die Wirklichkeit nicht einfach abbildet, sondern daß mit seinen technischen Möglichkeiten eine neue Realität konstruiert wird.

1) Ballstedt/Hinkelbein, a.a.O. S. 14 f.

2) Ballstedt/Hinkelbein, a.a.O. S. 16.

Nachrichtenfilme sind selten durchgestaltete Beiträge; was aufgenommen wird, bestimmt oft der Zufall; für eine durchdachte Montage bleibt keine Zeit. Wie die einzelnen Einstellungen zeitlich, räumlich oder logisch zusammenhängen, muß der Rezipient erst erschließen.

Da Nachrichtenfilme sehr kurz sein müssen, werden sie sehr gedrängt geschnitten. Kurze Einstellungen von nur zwei bis fünf Sekunden können aber nicht aufgenommen und verarbeitet werden, da dem Auge keine Zeit bleibt, das Bild durchzumustern und auszuwerten.

Daneben verführt der Begleittext zu einer bestimmten Wahrnehmung der Bildinhalte, insbesondere dann, wenn Text und Film völlig verschiedene Informationen transportieren.¹⁾

c) Unvermittelte Abfolge unterschiedlicher Nachrichten

Eine Informationsverdichtung findet auch dadurch statt, daß in kurzer Zeit Themen aus den verschiedensten Bereichen unvermittelt hintereinander präsentiert werden. Die "Tagesschau" bringt in 15 Minuten durchschnittlich 12, "heute" in 20 Minuten 14 Themen.²⁾ Ein Thema wird also meist kürzer als 90 Sekunden behandelt. Die schnelle Aufeinanderfolge erschwert die Aufnahme außerordentlich. Wenn eine Meldung verstanden werden soll, müssen während oder kurz nach der Darbietung verschiedene kognitive Prozesse ablaufen: Aufnahme der Fakten: wer, was, wann, wo?; Aktualisierung des gespeicherten Wissens zu diesem Thema; Bewertung der Fakten in bezug auf Vorwissen und Einstellungen; Einordnen der Fakten oder Reorganisation der kognitiven Struktur. Die beiden letzten Vorgänge

1) Ballstedt/Hinkelbein, a.a.O. S. 16 f.; s. dazu im einzelnen S. 103 f.

2) Ballstedt/Hinkelbein, a.a.O., S. 17; vgl. u. S. 161 u. S. 174.

lassen sich mit den Theorien von der kognitiven Dissonanz oder Konsistenz¹⁾ beschreiben: Neue Informationen werden daraufhin untersucht, ob sie mit bereits vorhandenen Meinungen und Einstellungen übereinstimmen (Konsistenz) oder nicht (Dissonanz). Die kognitiven Prozesse werden im Falle der Dissonanz gestört, wenn der Zuschauer unmittelbar mit einem neuen Thema konfrontiert wird. Auf diese Überforderung kann er auf zweierlei Weise reagieren, indem er entweder versucht, erst gar nicht zu verstehen, sondern die Meldungen lediglich oberflächlich zu konsumieren, oder indem er seine Aufmerksamkeit vorübergehend vom Bildschirm abwendet und seine neuen Erkenntnisse systematisch einordnet; während er dies tut, versäumt er jedoch die folgenden Meldungen.

d) Einseitige Kommunikationssituation

Die dargestellten Belastungen der Informationsaufnahme werden noch verschärft durch die einseitige und für den Zuschauer restriktive Kommunikationssituation.²⁾ Es wird ihm keine Möglichkeit der Rückmeldung oder der Intervention eingeräumt. Er ist dem kontinuierlichen Bild- und Sprachfluß völlig ausgeliefert. Wesentliche Vorgehensweisen alltäglicher Informationssicherung fallen aus: Der Zuschauer kann kein zweites Mal hinsehen, wenn er etwas übersehen hat; er kann nicht rückfragen, wenn er etwas nicht verstanden hat; es bleibt ihm keine Zeit zur Reflexion.³⁾

1) S. oben S. 37 f; Ballstedt/Hinkelbein, a.a.O.

2) S. oben S. 39.

3) Ballstedt/Hinkelbein, a.a.O. S. 17.

V. Zusammenfassung

Der Interaktionismus mißt der Reaktion der informellen und formellen Sozialinstanzen auf abweichendes und kriminelles Verhalten entscheidende Bedeutung bei. Während abweichende und kriminelle Handlungsweisen ihre Ursachen in sozialstrukturellen und sozio-ökonomischen Bedingungen haben können, wird eine kriminelle Karriere auch von Faktoren in Gang gesetzt, die von außen an den Täter herangetragen werden, die in keinem Zusammenhang zu Tat und Täter stehen.

Die Reaktion der Umwelt auf nonkonformes Verhalten ist im wesentlichen beeinflußt von dem Wissen über Kriminalität. Wie in allen Lebensbereichen ist hinsichtlich der Reaktion auf Kriminalität das Wissen als Träger allen Handelns von entscheidungserheblicher Bedeutung. Alltagstheorien und Alltagswissen bestimmen sowohl bei den informellen als auch bei den formellen Sozialinstanzen die Interaktion mit Abweichenden und Kriminellen. Darüber hinaus beeinflußt das Wissen kriminalpolitische Entscheidungen, denn diese werden weitgehend getroffen unter Berücksichtigung der in der Bevölkerung anzutreffenden Meinungen und Vorstellungen über Kriminalität, ihre Entstehung und Verhinderung.

Das Wissen des einzelnen über Kriminalität wird zum weitaus größten Teil durch die Massenmedien vermittelt. Während Wissen über alltägliche Geschehensabläufe in der Familie, am Arbeitsplatz usw. entsteht,

kann Kenntnis über übergreifende Probleme wie das Phänomen Kriminalität nicht unmittelbar, sondern nur durch "Instanzen" erworben werden, die mit der Vermittlung von Wissen und der Verallgemeinerung von Normen - entweder durch Auftrag oder aufgrund eigener Zielsetzung - befaßt sind. Zu diesen "Instanzen" gehören zweifellos die Massenmedien.

Die Massenmedien vermitteln jedoch nicht nur Wissen, sondern sind auch geeignet, Wirkungen hervorzurufen. Sie verändern bestehende Auffassungen, lassen Meinungen entstehen und bewirken eine differenziertere Vorstellung. Dies gilt insbesondere für das Fernsehen als das von der Allgemeinheit am meisten genutzte Medium. Die Wirkungen speziell des Fernsehens beschränken sich jedoch nicht auf eine Beeinflussung des Meinungsbildes, sondern sind unter bestimmten Voraussetzungen sogar geeignet, Verhaltensweisen zu provozieren. So kann davon ausgegangen werden, daß Gewaltdarstellungen im Fernsehen Gewaltausübung nach sich ziehen und eine spezielle, publizistisch aufbereitete Kriminalitätsberichterstattung kriminogene Wirkungen entfalten kann.

Wenn schon den Massenmedien, insbesondere dem Fernsehen, Einfluß zugesprochen werden muß, so gilt dies erst recht für die Fernsehnachrichten. Schon von ihrer Definition her als Meldungen zum "Darnachrichten" sind sie maßgeblich an der Wissensbildung beteiligt. Von Interesse ist daher, welche Faktoren ein Ereignis zur Nachricht machen. Während früher angenommen wurde, daß der "Gatekeeper" für diese Entscheidung verantwortlich ist, so muß heute angenommen werden, daß nicht der Mensch, sondern das Ereignis selbst "bestimmt", ob es zur Nachricht wird, denn ein Ereignis, welches spezielle Faktoren aufweist, durchläuft den Prozeß der Nachrichtenselektion mit Erfolg. Im Rahmen dieser Arbeit soll untersucht

werden, ob die für die Nachrichten schlechthin erarbeiteten Faktoren auch für die Selektion von Kriminalitätsnachrichten gelten.

Nachrichten werden nicht nur in verbaler Form, sondern auch überaus häufig in Form von Filmen gesendet. Das Wissen wird somit erheblich mitbestimmt von visuellen Eindrücken. Dokumentarfilme fördern die Verständlichkeit und das Verstehen einer Nachricht nicht, sondern sind eher Ursache von Mißverständnissen. Dies ist im Einsatz filmtechnischer und optischer Mittel begründet. Hier soll festgestellt werden, ob die bisher gewonnenen Erkenntnisse für die Nachrichtenfilme über Kriminalität bestätigt werden können.

Neben der Darstellungsform des Dokumentarfilms führen noch weitere Momente zur Unverständlichkeit der Fernsehnachrichten und damit zur Fehleinschätzung der realen Situation. Anzuführen sind die häufig nicht verständliche Sprache der Fernsehnachrichten, die rasche Themenfolge, die den Rezipienten überfordert, sowie die einseitige Kommunikationssituation.

B. U N T E R S U C H U N G S Z I E L E U N D
V O R A N N A H M E N

I. Untersuchungsziele

Ziel dieser Arbeit ist es, am Beispiel der Fernsehnachrichten aufzuzeigen, welches Wissen über Kriminalität vermittelt wird, und festzustellen, ob, gegebenenfalls in welcher Weise und in welchem Umfang Abweichungen zwischen Darstellung und Realität vorhanden sind. Die Untersuchung bezieht sich auf die Darstellung von Straftaten, Tätern, Opfern und Instanzen der Sozialkontrolle in den Fernsehnachrichten. Sie wird sich im wesentlichen mit folgendem befassen:

- Häufigkeit, Art und Weise der Darstellung von Kriminalität in den Fernsehnachrichtensendungen von ARD und ZDF. Zu untersuchen ist, welche Aussagen über Kriminalität überhaupt gemacht, wie Straftäter, Taten, Opfer und die Sozialinstanzen präsentiert werden.
- Vergleich des in den Fernsehnachrichten vermittelten Wissens über Kriminalität mit der "Wirklichkeit", wie sie sich als Ergebnis kriminologischer Forschung und Theoriebildung sowie durch Kriminalstatistiken darstellt.

Über einen abgegrenzten Zeitraum werden die Nachrichtensendungen "Tagesschau" und "heute" einer systematischen Inhaltsanalyse unterzogen. Anhand der Ergebnisse dieser Inhaltsanalyse soll aufgezeigt werden, ob und in welcher Weise die Fernsehnachrichten an der Ausprägung realitätsgerechter Vorstellungen über Kriminalität im Bewußtsein der Zuschauer beteiligt sein könnten. Dies umfaßt auch die Erörterung der Frage, wie inhaltlich und formal eine realitätsgerechtere Vermittlung von Wissen über Kriminalität erreicht werden kann.

Neben der Analyse der Fernsehnachrichten sind Gegenstand der Untersuchung die Bedingungen und Elemente der Konstruktion von Nachrichten über Kriminalität durch einzelne "Nachrichtenfaktoren"¹⁾. Die Rolle der Nachrichtenfaktoren, die die Funktion haben, Nachrichten beachtenswert, interessant und "schmackhaft" zu machen²⁾, ist - soweit bekannt - für die kriminologische Analyse von Fernsehnachrichten über Kriminalität noch nicht erforscht.

Schließlich enthält diese Arbeit eine Analyse mit dem Ziel festzustellen, inwieweit die von Wember³⁾ getroffenen Feststellungen über Dokumentarfilme auf den Nachrichtenfilm im Rahmen der Kriminalitätsberichterstattung zutreffen.

II. Die Wahl der Fernsehnachrichten als Untersuchungsobjekt

Die Fernsehnachrichten bieten sich als Untersuchungsobjekt für die Art der Kriminalitätsdarstellung unter verschiedenen Aspekten an.

Ein Grund für die Wahl des Fernsehens und der Fernsehnachrichten ist darin zu sehen, daß das Fernsehen zweifellos das allgemeinste aller Medien ist. Es ist das Medium mit der größten Reichweite, und zwar in zweierlei Hinsicht: zum einen ist es am weitesten verbreitet⁴⁾, zum anderen ist es ein Medium, das sich

1) S. o. S. 84 ff.

2) Schulz, a.a.O. S. 13.

3) Wember, a.a.O.

4) Im Frühjahr 1976 besaßen nur 3 von 100 Haushalten kein Fernsehgerät (Noelle-Neumann, Allensbacher Jahrbuch 1977, S. 277); 1982 gab es rund 2,5 Mio. Fernsehgeräte in der Bundesrepublik (Media Perspektiven 5 (1982), S. 362).

nicht auf spezifische Rezipientengruppen beschränkt, sondern von allen Gruppen und Schichten übergreifend überregional genutzt wird.

Hinsichtlich der Mediennutzung stellt sich das Fernsehen als das am intensivsten genutzte Medium dar. Pro Woche beschäftigen sich die Bundesbürger durchschnittlich 11,31 Std./Min. mit Fernsehen, während sie nur etwa 7,26 Std./Min. Radio hören.¹⁾ Jeden Tag verbringt der Bundesbürger über 14 Jahre 127 Minuten vor dem Bildschirm. 58 % aller Erwachsenen sehen nach einer Umfrage aus dem Jahre 1967 täglich fern.²⁾ Diese Zahlen treffen auch heute noch zu: 55 % der Gesamtbevölkerung sind gegen 20.00 Uhr an einem durchschnittlichen Werktag mit Fernsehen beschäftigt.³⁾ Diesen Angaben entsprechen die von Abend ermittelten Zahlen, wonach bevorzugtes Informationsmedium für 58 % der Bevölkerung das Fernsehen, für 15 % die Presse und für nur 4 % der Hörfunk ist.⁴⁾

Somit werden nicht alle Medien gleichmäßig genutzt; vielmehr ist innerhalb der Medien eine gestaffelte Prestigehierarchie festzustellen, die von dem jeweils allgemeinsten Medium angeführt wird, das den Eindruck vermittelt, alle Informationsbereiche effektiv und

1) Noelle-Neumann, a.a.O. S. 263.

2) Knoche/Rudolf, Medienstatistik der BRD, in: Aufermann/Bohrmann/Sülzer (Hrsg.), Gesellschaftliche Kommunikation und Information, Bd. 2, 1973, S. 753.

3) Unholzer, Fernsehzuschauer - Forschung, in: van Alst (Hrsg.), Millionenspiele - Fernsehbetrieb in Deutschland, 1972, S. 191.

4) Abend, Materialien und Gedanken zur Umgestaltung der Fernseh-Nachrichtensendungen, in: Akademie für politische Bildung (Hrsg.), Politische Medienkunde 2, 1974, S. 160.

vollständig zu repräsentieren¹⁾, und das deshalb ein offiziöses Image besitzt.²⁾

Die Vorliebe der Rezipienten für das Fernsehen hat seinen Grund u.a. in dem hohen Sozialprestige. Bei allen Fragen nach positiven Eigenschaften der Massenmedien Fernsehen, Hörfunk, Tageszeitung steht das Fernsehen an erster Stelle. So glauben 80 % aller in einer Umfrage Befragten, daß das Fernsehen die neuesten Nachrichten besonders schnell bringt; 73 % der Befragten sind der Ansicht, daß das Fernsehen einen vollständigen Überblick über alle wichtigen Entwicklungen in der Politik und im Zeitgeschehen verschaffe. Nach Auffassung von 56 % der Befragten berichtet das Fernsehen wahrheitsgetreu und gibt die Dinge immer so wieder, wie sie der Wirklichkeit entsprechen; für 49 % ist das Fernsehen eine wertvolle Hilfe bei der Bildung einer eigenen Meinung.³⁾

Das Fernsehen genießt eine hohe Glaubwürdigkeit. Grund dafür ist, daß dem Rezipienten das Fernsehleben als die authentische, objektive Wirklichkeit erscheint. Der Rezipient akzeptiert das Fernsehleben wegen seiner Identifizierungsmöglichkeit mit dem scheinbar Objektiven. Dabei entwickelt sich die objektivierete, fremde subjektive Meinung zur entfremdeten subjektiven Meinung des Empfängers.⁴⁾

Laut Befragung durch das Emnid-Institut sind Gründe für die hohe Glaubwürdigkeit des Fernsehens⁵⁾:

- Die visuelle Information ist der Maßstab für die Glaubwürdigkeit ("Bilder können nicht lügen");
- das Fernsehen kann sich nur an Tatsachen orientieren;

1) Dröge, a.a.O. S. 79.

2) Scheuch, Soziologie der Freiheit, in: König (Hrsg.): Handbuch der Empirischen Sozialforschung, Bd. II, 1969, S. 798.

3) Knoche/Rudolf, a.a.O. S. 767.

4) Dröge, a.a.O. S. 79/80.

5) Zitiert nach Schwarzkopf, a.a.O. S. 45.

- das Fernsehen ist so etwas wie eine amtlich gut kontrollierte Institution, der das Lügen verboten ist und der man deshalb trauen kann;
- Aktualität und Unmittelbarkeit der Berichterstattung.

Die hohe Glaubwürdigkeit des Mediums Fernsehen beruht nach den Ergebnissen dieser Umfrage auf der Art und Weise der Berichterstattung. Alles das, was man festhalten kann, was man fixieren kann, sei es in Schrift oder Bild, schafft beim Publikum einen hohen Grad an Glaubwürdigkeit. Gerade für die visuellen Massenmedien, also für Film und Fernsehen, entsteht dieser Eindruck der Glaubwürdigkeit bei den Zuschauern meist dadurch, daß sie nicht zwischen der Wirklichkeit auf der einen Seite und der durch das Medium gefilterten Wirklichkeit auf der anderen Seite trennen können.¹⁾

Nicht zuletzt beruht die hohe Glaubwürdigkeit auf der Struktur der Institution. Die Fernsehanstalten sind Körperschaften des öffentlichen Rechts; ihr Betrieb und ihre Organisation erscheinen als staatliche Aufgaben. Für die Rezipienten entsteht deshalb der Eindruck, als sei das Fernsehen unabhängig von Interessengruppen, während die privatwirtschaftliche Struktur der Presse Abhängigkeit mit sich bringe.

Schon aufgrund der hohen Sehbeteiligung der Rezipienten und der Glaubwürdigkeit des Fernsehens kann ein gewisser Einfluß dieses Mediums vermutet werden. Hinzu kommt ein nicht unerheblicher Grund für den Einfluß des Fernsehens, der darin zu sehen ist, daß dem Rezipienten dieses Medium nicht aufgezwungen wird. Im Gegensatz zu anderen Sozialisationsinstanzen mit Zwangscharakter (z.B. Schule) hat das Fernsehen

1) Schulz, a.a.O. S. 27 ff.

den Schein der Freiheit für sich durch die Momente des freiwilligen Konsums und der Zuordnung zum Bereich der Freizeit und Unterhaltung.^{1) 2)} Der Zuschauer nutzt die Massenmedien, insbesondere das Fernsehen, somit in einer Phase der Erholung und Entspannung. Die Folge ist, daß er dem Fernsehen wohlwollend gegenübersteht und geneigt ist, das ihm vermittelte Wissen als zutreffend anzuerkennen. Der Zuschauer nimmt in der Rolle des freiwillig konsumierenden bereitwillig das ihm Dargebotene auf.

Für die Fernsehnachrichten als Wissensvermittler gelten die dem Fernsehen beigegebenen positiven Attribute erst recht.

Die Fernsehnachrichten zeichnen sich durch eine sehr große Reichweite aus. Im Verhältnis zu anderen politischen Sendungen (Magazine etc.) erzielen sie mit Abstand die höchsten Zuschauerzahlen. Einer Umfrage aus dem Jahre 1976 zufolge sehen sich 83 % der Befragten die "Tagesschau" und 74 % der Befragten die "heute"-Sendung manchmal oder häufiger an. Andere politische Sendungen folgen erst mit 46 % und weniger.³⁾

Entsprechend groß ist die Sehbeteiligung (s. nachfolgende Tabelle)⁴⁾:

-
- 1) Schneider, H.J., Kriminalitätsdarstellung im Fernsehen und kriminelle Wirklichkeit, 1977, S. 53.
 - 2) So beschäftigten sich 69 % der Bundesbürger am Wochenende mit Fernsehen (Noelle-Neumann, a.a.O. S. 44).
 - 3) Noelle-Neumann, a.a.O. S. 285.
 - 4) König, a.a.O. S. 10.

Sehbeteiligung bei "Tagesschau" (ARD) und "heute" (ZDF):

Es sahen von ... Personen, die das ARD- und ZDF-
Programm empfangen können, die Sendung ...

	"Tagesschau"	"heute"
	1334	1334
Basis	(%)	(%)
An 7 von 7 Tagen	34	8
An 6 von 7 Tagen	12	4
An 5 von 7 Tagen	14	4
An 4 von 7 Tagen	13	9
An 3 von 7 Tagen	12	16
An 2 von 7 Tagen	7	15
An 1 von 7 Tagen	-	-
An weniger als 1 Tag von 7 Tagen	5	31

Definiert man viermaliges Zuschauen pro Woche als
regelmäßigen Konsum, so ergibt sich, daß 73 % der
Fernsehteilnehmer regelmäßig bis ständig die "Tages-
schau" sehen. 25 % der Zuschauer bevorzugen die Sen-
dung "heute".

Unter dem Gesichtspunkt der Glaubwürdigkeit werden
die Fernsehnachrichten von keiner anderen Sendung
übertroffen. Darüber hinaus verfügen sie nach Auffas-
sung der Zuschauer aber auch über andere positive
Eigenschaften.

Bei der Frage, welche Eigenschaften auf "Tagesschau"
und "heute" zutreffen, kreuzten für beide zusammen
an: ¹⁾

1) Abend, a.a.O. S. 160.

glaubwürdig	76 %
aktuell	68 %
objektiv	64 %
politisch	62 %
lehrreich	62 %
intelligent	62 %
unabhängig	56 %
offiziell	56 %

"Unabhängig" und "offiziell" werden wohl nicht von allen als Gegensätze empfunden. Zur Vervollständigung noch die Werte:

kritisch	46 %
ausführlich	42 %
staatlich	38 %
mutig	38 %

Die Tatsache, daß die Nachrichtensendungen für glaubwürdig gehalten werden, hat ihren Grund z.T. wohl darin, daß die Berichterstattung vor allem durch die (Auslands)Korrespondenten direkt und unvermittelt wirkt. Vertrauenswürdige Fachleute sagen überzeugend ihre Meinung. Der Zuschauer bekommt das Gefühl "dabei zusein".

Schließlich kommt noch hinzu, daß der Zuschauer glaubt, vollständig unterrichtet zu werden. Er weiß und bemerkt nicht, daß die Meldungen oft nicht mehr als Schlaglichter sind, daß die Hintergründe unbeleuchtet bleiben. Auf Zusammenhänge wird, im Gegensatz zur Ansicht der Zuschauer, tatsächlich nicht hingewiesen. Der Zuschauer hat der Themen und Inhalte wegen kaum eine Kontrollmöglichkeit, denn sie betreffen im wesentlichen nicht sein alltägliches Leben.

Der Rezipient geht also davon aus, daß das Fernsehen wahrheitsgetreu und objektiv berichtet und die Dinge immer so wiedergibt, wie sie wirklich sind. Dieser Eindruck wird insbesondere durch die Art und Weise der Berichterstattung hervorgerufen. Um den Standpunkt des neutralen (objektiven) Berichterstatters einnehmen zu können, kennzeichnet der Nachrichtenredakteur sprachlich vor allem die Unterschiede zwischen faktischem und nicht verbürgtem Geschehen. Häufig geschieht dies unter Verwendung von Zitaten. Wort-Nachrichten bestehen zu einem großen Teil aus Zitaten, die als Gipfel der Objektivität betrachtet werden. Entscheidend ist, wer als Zitaturheber angegeben wird;¹⁾ vgl. im einzelnen nachstehende Tabelle.²⁾

zitiert werden (in %):

	"Tagesschau "	" heute "
Personen	61	74
Institutionen	33	18
anonym	6	8

Nachrichtensendungen gehören zu den Sendungen mit dem höchsten Unterhaltungswert. Sie enthalten neben anderem Berichte über Unglücksfälle und Katastrophen, über Entführungen und Attentate, über Revolten und Demonstrationen. All das sind Ereignisse, die den Zuschauer einerseits nur mittelbar berühren, weil sie

1) Esche, Probleme, Aufgaben und Ergebnisse der Nachrichtenforschung, in: Akademie für politische Bildung (Hrsg.), Politische Medienkunde 3, 1977, S. 82.

2) Esche, a.a.O.

mit seinem Privatleben nichts zu tun haben, ihm aber andererseits Spannung vermitteln und der Befriedigung seiner Neugierde dienen.

Die Fernsehnachrichten nehmen auf Grund ihrer Reichweite, ihres Sozialprestiges, ihrer Glaubwürdigkeit, ihres Unterhaltungswertes unter allen Sendungen mit wissensvermittelndem Charakter eine exponierte Stellung ein. Die Fernsehnachrichten können als d i e Wissensvermittler der heutigen Zeit angesehen werden, die der Verbreitung allen nicht unmittelbar zu erwerbenden Wissens - dazu gehört auch das Wissen über Kriminalität - dienen. Sie sind daher als Untersuchungsobjekt besonders geeignet.

III. Grundsätzliche Überlegungen und Vorannahmen zur Art der Kriminalitätsdarstellung

Die Kriminalitätsdarstellung umfaßt nur einen Teil der Aktivitäten der Massenmedien. Bevor nun die Art der Kriminalitätsdarstellung einer genaueren Untersuchung unterzogen wird, ist es erforderlich, Funktion und Rolle der Massenmedien in unserer Gesellschaft überhaupt zu erörtern; denn es ist davon auszugehen, daß sie Art und Umfang der Darstellung von Kriminalität beeinflussen.

Dasselbe gilt für die Frage der Organisation des Mediums Fernsehen sowie der Einstellung der Verantwortlichen zu Kriminalität.

Nicht zuletzt ist die Einstellung der Zuschauer selbst von Bedeutung, die den Massenmedien bestimmte Erwartungshaltungen entgegenbringen.

1. Funktion der Massenmedien

Welche Funktion die Massenmedien im demokratischen System haben s o l l e n, ist einer Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zur Aufgabe der Presse - und damit zur Aufgabe aller Massenmedien - zu entnehmen: "Eine freie, nicht von der öffentlichen Gewalt gelenkte, keiner Zensur unterworfenene Presse ist ein Wesenselement des freiheitlichen Staates; insbesondere ist eine freie, regelmäßig erscheinende politische Presse für die moderne Demokratie unentbehrlich. Soll der Bürger politische Entscheidungen treffen, muß er umfassend informiert sein, aber auch die Meinungen kennen und gegeneinander abwägen können, die andere sich gebildet haben. Die Presse hält diese ständige Diskussion in Gang; sie beschafft die Informationen, nimmt selbst dazu Stellung und wirkt damit als orientierende Kraft in der öffentlichen Auseinandersetzung.

In ihr artikuliert sich die öffentliche Meinung; die Argumente klären sich in Rede und Gegenrede, gewinnen deutliche Konturen und erleichtern so dem Bürger Urteil und Entscheidung. In der repräsentativen Demokratie steht die Presse zugleich als ständiges Verbindungs- und Kontrollorgan zwischen dem Volk und seinen gewählten Vertretern in Parlament und Regierung. Sie faßt die in der Gesellschaft und ihren Gruppen unaufhörlich sich neu bildenden Meinungen und Forderungen kritisch zusammen, stellt sie zur Erörterung und trägt sie an die politisch handelnden Staatsorgane heran, die auf diese Weise ihre Entscheidungen auch in Einzelfragen der Tagespolitik ständig am Maßstab der im Volk tatsächlich vertretenen Auffassungen messen können"¹⁾.

Es fragt sich jedoch, ob die Massenmedien tatsächlich diese ihnen zugewiesene Rolle innehaben.

Die Massenmedien sind für die Gestaltung und das Funktionieren der modernen Gesellschaftssysteme unentbehrlich. Nach Saxer²⁾ kommen ihnen folgende Funktionen zu: die Funktion der Umweltüberwachung (Information), die Funktion der Meinungs- und Attitüdenbildung und -abstimmung (Korrelation), die Funktion der Kulturtradierung und -verbreitung, insbesondere der Vermittlung kulturgerechter Normen, Werte und Fertigkeiten (Transmission), und die Funktion der psychischen Stimulierung oder Entlastung (Gratifikation).

1) BVerfGE 20, 174 f.

2) Saxer, Funktionen der Massenmedien in der modernen Gesellschaft, in: Kurzrock (Hrsg.); Medienforschung. Forschung und Information. Schriftenreihe der RIAS-Funkuniversität, 1974, S. 22.

Die Massenmedien haben in immer größerem Umfang eine Informationsfunktion. Die von ihnen verbreiteten Informationen bestimmen als vermittelte Realität¹⁾ immer stärker das Verhalten der Mitglieder moderner Gesellschaften. Ohne diese Informationen ist z.B. ein sachgerechtes Mitwirken der Bürger an den politischen Entscheidungen undenkbar. Andererseits ist nicht zu verkennen, daß dieser Funktion auch ein negativer Aspekt anhaftet, der darin besteht, daß all das, was von den Massenmedien nicht oder kaum aufgegriffen wird, nicht als "Realität" erkannt wird und damit nicht in die allgemeine Entscheidungsfindung mit einfließen kann. Verstärkt wird dieser Effekt noch dadurch, daß der Rezipient fälschlicherweise glaubt, allumfassend informiert zu sein, während er tatsächlich einer Flut von Nachrichten ausgesetzt ist, die er im einzelnen gar nicht mehr registrieren kann.²⁾

Korrelationsbemühungen der Massenmedien sind darin zu sehen, daß sie sich enger an die wissenschaftlichen, vor allem die sozialwissenschaftlichen Informationssysteme anschließen und als Vermittler der Wissenschaft überhaupt deren öffentliche Geltung in erheblichem Maße mitbestimmen. Auf der anderen Seite machen sich die Massenmedien die Erkenntnisse der Wissenschaft (z.B. Rezipientenforschung) zunutze und verfehlen so ihre jeweiligen Zielgruppen immer seltener, so daß eine gezielte Meinungsbildung herbeigeführt wird.³⁾

1) Vgl. o. S. 93 f.

2) Vgl. dazu Saxer, a.a.O. S. 29: "Dysfunktionalität" der Massenmedien.

3) Saxer, a.a.O. S. 30.

Die funktionale Bedeutung der kulturellen Transmissionsleistungen der Massenmedien besteht im wesentlichen in der Vermittlung von Lehr- und Bildungstoffen als Erziehung zur Kultur. Aber auch der Aspekt der Erziehung durch Kultur - hier ist das anspruchsvolle Unterhaltungsangebot mit einzubeziehen - ist in diesem Funktionsbereich der Massenmedien von Bedeutung.¹⁾

Sicherlich auch in Abhängigkeit von politischen und wirtschaftlichen Entwicklungen tritt die Gratifikationsfunktion der Massenmedien immer mehr in den Vordergrund. Die Massenmedien, vor allem die Unterhaltungsprogramme, werden von einem Großteil des Publikums in erster Linie dazu benutzt, sich von den Problemen des täglichen Lebens abzulenken. Auch die Unterhaltungsprogramme sind daher geeignet, Hilfestellung bei der individuellen und kollektiven Bewältigung des Alltags zu leisten.²⁾

Nach Pross, Dröge und Lazarsfeld/Merton³⁾ dienen die Massenmedien der Durchsetzung bestimmter Ziele. Während in früheren Zeiten direkte Macht ausgeübt wurde, werden heute "subtilere Herrschaftsmethoden"⁴⁾ angewandt. Wer die Meinungen und Einstellungen unserer Gesellschaft beeinflussen möchte, greift weniger auf physische Gewalt als auf die Überredung von Massen zurück. Mittel der Überredung sind die Massenmedien, wobei davon auszugehen ist, daß sie von Machteliten gesteuert werden, deren Bestreben es ist, die herrschenden Verhältnisse zu erhalten.⁵⁾

1) Saxer, a.a.O. S. 31.

2) Vgl. Saxer, a.a.O. S. 32, 33.

3) Pross, Die meisten Nachrichten sind falsch, 1971, S. 75 ff.; Dröge, a.a.O. S. 10; Lazarsfeld/Merton, Massenkommunikation, Publikumsgeschmack und organisiertes Sozialverhalten, in: Aufermann/Bohrmann/Sülzer (Hrsg.), Gesellschaftliche Kommunikation und Information, Bd. 2, 1973, S. 465 ff.

4) Pross, a.a.O. S. 16.

5) Dröge, a.a.O.

Drei der nach Lazarsfeld/Merton¹⁾ wichtigsten Funktionen sind: die Prestige verleihende Funktion, die Verstärkung von gesellschaftlichen Normen, die narzotisierende Dysfunktion.

Die Massenmedien verleihen aktuellen Themen, Persönlichkeiten, Organisationen und gesellschaftlichen Bewegungen Ansehen und Bedeutung. Dies gilt insbesondere dann, wenn sie positiv dargestellt werden.²⁾

Die Massenmedien verschaffen Bedeutung und verleihen somit Prestige. Ohne ihre "Schützenhilfe" wäre es vielen Personen und Gruppen nicht möglich, die von ihnen verfolgten Interessen durchzusetzen.

Die Massenmedien dienen der Erhaltung und Verstärkung von gesellschaftlichen Normen.³⁾ Zu diesem Zweck verbreiten sie Beispiele abweichenden Verhaltens, die mit den bestehenden öffentlichen Vorstellungen nicht übereinstimmen.⁴⁾ Indem sie der Öffentlichkeit Abweichungen von gesellschaftlichen Normen bekanntgeben, nehmen sie die Funktion der Absicherung und der verstärkenden Betonung dieser Normen wahr. Diese Wirkung erzielen sie aber nicht nur durch Aussagen, sondern auch dadurch, daß etwas nicht gesagt wird. Sie unterlassen es, kritische Ansichten weiterzugeben, tendieren zum Konformismus und bestätigen dadurch ständig die bestehenden Verhältnisse; zugleich verhindern sie eine kritische Auseinandersetzung auf seiten des Rezipienten.

1) Lazarsfeld/Merton, a.a.O. S. 453 ff.

2) Lazarsfeld/Merton, a.a.O. S. 453.

3) Korrespondierend dazu vgl. o. S. 95 zu der von Lazarsfeld u.a., The people's choice, 1944, vertretenen Auffassung, daß die "Wirkung" von Massenmedien in einer Beibehaltung bzw. Verstärkung der beim Rezipienten bereits vorhandenen Meinungen besteht.

4) Lazarsfeld/Merton, a.a.O. S. 454.

Die dritte wesentliche Funktion der Massenmedien ist die narkotisierende Dysfunktion. Ihre Wirkung besteht darin, daß der Durchschnittsrezipient Tag für Tag mit einer Flut von Kommunikationsinhalten berieselt wird mit der Folge, eher narkotisiert als mobilisiert zu werden. Funktionalität schlägt infolge von Überproduktion in Dysfunktionalität um.¹⁾ Der Rezipient, der einen großen Teil seiner Freizeit mit der Beschäftigung mit den Massenmedien verbringt, "faßt ... sein Lesen, Zuhören und Nachdenken als Ersatz für eine Handlung auf. Es kommt soweit, daß er das Wissen über Tagesprobleme mit dem Etwas-dafür-Tun verwechselt"²⁾.

Die wohl wesentlichste Rolle der Massenmedien ist unter dem Aspekt zu sehen, daß sie für bestimmte gesellschaftliche Ziele eingesetzt werden können mit Hilfe von Monopolisierung, Kanalisierung und ergänzendem interpersonalem (face-to-face) Kontakt³⁾, wobei die Monopolisierung darin besteht, daß in den Massenmedien selten oder nie Gegenmeinungen artikuliert werden.⁴⁾

1) Saxer, a.a.O. S. 28.

2) Lazarsfeld/Merton, a.a.O. S. 458.

3) Der Einsatz der Medien wird unterstützt durch weitverbreitete lokale Organisationen, die für ihre Mitglieder das Verfolgen von bestimmten Sendungen arrangieren. Es hat sich als besonders wirkungsvoll erwiesen, wenn die Massenmedien in örtlichen Zentren mit interpersonalem Kontakt gekoppelt werden (Lazarsfeld/Merton, a.a.O. S. 467/468). Dieses Merkmal gilt nur für den von Lazarsfeld/Merton untersuchten Bereich USA.

4) Lazarsfeld/Merton, a.a.O. S. 465; im Ansatz so auch Dröge, a.a.O. S. 30, 123, 196 und Holzer, Materielle Basis, politische Qualität und herrschaftliche Funktion der Fernsehkommunikation, in: Baacke (Hrsg.), Kritische Medientheorien, München 1974, S. 113, die - allerdings unter stark einseitiger Betrachtungsweise - ebenfalls den zielgerichteten Einsatz der Massenmedien in den Vordergrund stellen. Der von ihnen angeführten Begründung und den Schlußfolgerungen muß jedoch widersprochen werden, da diese letztendlich

Kanalisierung bedeutet, daß die von den Massenmedien vermittelten Aspekte und Meinungen sich an schon bestehenden Verhaltensmustern und Einstellungen orientieren. Folge der Kanalisierung ist eine Aufrechterhaltung und Verstärkung vorgefaßter Meinungen und Bewußtseinsinhalte.¹⁾

2. Funktion der Fernsehnachrichten

Betrachtet man nunmehr den engeren Bereich der Fernsehnachrichten, so lassen sich zunächst drei Funktionen hervorheben: Die Informationsfunktion, die soziale Vermittlungsfunktion und die Kritikfunktion.²⁾

Die Informationsfunktion als die allgemeinste der den Nachrichtensendungen zuzuordnenden Funktionen umfaßt das Informieren der Empfänger über das tagtägliche, insbesondere über das politische Geschehen.³⁾

Fortsetzung Fußnote 4) S. 133:

auf eine völlige Veränderung des derzeitigen politischen Systems der Bundesrepublik hinauslaufen, wie sie mit den grundlegenden, insbesondere grundgesetzlichen Normen nicht vereinbar ist.

- 1) So im Ergebnis auch Gerbner, Massenmedien formen unsere Gesellschaft, in: Autorenkollektiv (Hrsg.), Kommunikation, 1973, S. 180.
- 2) Hättich, Politische Wirkungen von Fernsehnachrichten, in: Akademie für politische Bildung (Hrsg.), Politische Medienkunde 2, 1974, S. 240 ff.
- 3) Hättich, a.a.O. S. 240.

Innerhalb der sozialen Vermittlungsfunktion unterscheidet Hättich zwischen vertikaler und horizontaler Vermittlungsfunktion: Im Rahmen der vertikalen Vermittlungsfunktion bedienen sich die "Eliten" der Nachrichtensendungen, um zu den Bürgern zu sprechen, wobei sie naturgemäß eher dazu neigen, zum Wähler als zum aktuellen politischen Diskussionspartner zu sprechen.¹⁾ Damit stellen die politischen Nachrichten in der Vertikalen allenfalls eine Einwegkommunikation von den im politischen Leben Tätigen zur Gesellschaft dar.

Die horizontale Vermittlung bezieht sich auf die aktuellen Ereignisse des täglichen Lebens, denen sich der Zuschauer aus eigener Kenntnis oder Lebenserfahrung, zumindest aber aufgrund seiner Vorstellungskraft verbunden fühlt.²⁾

Politische Kritik ist grundsätzlich nicht Aufgabe einer aktuellen Nachrichtensendung. Dies hindert jedoch nicht daran, in Nachrichtensendungen über die im politischen Leben geäußerte Kritik zu berichten.³⁾ Die gleichzeitige Forderung nach Neutralität und Kritikfunktion läßt sich im übrigen dadurch verwirklichen, daß Nachricht und Kommentar deutlich voneinander getrennt werden.

Diesen als positiv zu bezeichnenden Funktionen der Fernsehnachrichten steht jedoch auf der anderen Seite ein negativer Aspekt gegenüber, der darin zu sehen ist, daß Nachrichten insbesondere politischen Parteien und Gruppierungen, aber auch anderen Interessengruppen als Plattform dafür dienen, ins öffentliche Gespräch zu gelangen. Nachrichten entstehen zu großen Teilen aus gesellschaftlichen und politischen Prozessen, die wiederum von den im gesellschaftlichen

1) Hättich, a.a.O. S. 247.

2) Hättich, a.a.O. S. 248.

3) Hättich, a.a.O. S. 248.

und im politischen Bereich tätigen Interessenvertretern in Gang gesetzt werden. Diese Kräfte haben ein Interesse daran, daß über ihre Aktivitäten und ihre Erfolge in der Öffentlichkeit berichtet wird. Die Träger von Interessen, die Interessenvertreter, sind also die wesentlichen Quellen von Nachrichten.¹⁾ Wenn aber die Nachricht von Anfang an eine solche Nähe zu Interessen hat, zu gesellschaftlich und politisch voneinander geschiedenen Interessengruppen und insbesondere zu politischen Parteien, dann sind die Nachrichten, wie sie über Rundfunk und Fernsehen ausgestrahlt werden, letztlich nicht 'wahrheitsgetreue' und 'objektive' Wiedergaben der Tagesereignisse, sondern sie sind subjektive zur Nachricht gemachte Wahrheiten.

3. Organisation der Rundfunk- und Fernsehanstalten

Die Art der Kriminalitätsdarstellung ist nicht nur von der Funktion der Massenmedien, sondern auch von deren Organisation abhängig.

Die Rundfunkanstalten sind in der Bundesrepublik nicht staatlich und nicht privatwirtschaftlich, sondern öffentlich-rechtlich organisiert. Wenn auch die Exekutive keinen direkten Einfluß ausübt, so wird er doch in den Aufsichtsgremien deutlich, die von den politischen Parteien, den Parlamenten, den Kirchen und den gesellschaftlichen Gruppen beschickt werden. Unter diesem Aspekt liegt es auf der Hand, daß die Rundfunk- und Fernsehanstalten grundsätzlich an den tragenden Norm- und Wertvorstellungen der Gesamtgesellschaft orientiert sind.

Die Konformität mit den herrschenden Norm- und Wertvorstellungen ergibt sich auch aus Stellung und Aufgabe der Rundfunkanstalten. Der Rundfunk als eine gesamtgesellschaftliche Institution hat die in den Rundfunkgesetzen - die in den einzelnen Ländern im wesentlichen übereinstimmen - formulierte Aufgabe,

¹⁾ Paetzold, Nachrichten - von wem für wen? Beispiel: ARD - Tagesschau, in: Akademie für politische Bildung (Hrsg.), Politische Medienkunde 2, 1974, S. 219.

Nachrichten und Darbietungen bildender, unterrichtender und unterhaltender Art zu verbreiten. Die Darbietungen müssen sich u.a. an der Verfassung, an den Gesetzen und an sittlichen und religiösen Gefühlen orientieren; die Berichterstattung hat wahrheitsgetreu und sachlich zu sein.¹⁾ Diese Grundsätze haben sich auch alle zur Arbeitsgemeinschaft der Rundfunkanstalten Deutschlands zusammengeschlossenen Rundfunkanstalten in bezug auf die Fernsehsendungen des Ersten Deutschen Fernsehens zu eigen gemacht. Das Zweite Deutsche Fernsehen sieht seine Aufgabe u.a. darin, den Fernsehteilnehmern ein objektives Bild über das Weltgeschehen, insbesondere ein umfassendes Bild der deutschen Wirklichkeit zu vermitteln. Die Sendungen müssen der freiheitlich demokratischen Grundordnung entsprechen und eine unabhängige Meinungsbildung ermöglichen. Die Berichterstattung soll umfassend, wahrheitsgetreu und sachlich sein.^{2) 3)}

Über die Einhaltung dieser Verpflichtungen wachen die zahlreichen Aufsichtsgremien auf der Basis der zugrundeliegenden rechtlichen Normen über Auftrag und Aufgaben der Sendeanstalten. Eine parteiliche und parteiische Stellungnahme zu (gesamt-)gesellschaftlichen Problemen, die nicht mit diesen Normen vereinbar ist, ist nicht möglich, zumindest nicht zulässig. Deshalb verhalten sich die Sendeanstalten politisch zwar nicht völlig abstinenter, wie die unterschiedlichen politischen Magazine zeigen; sie bewegen sich jedoch im wesentlichen im Rahmen der ihnen gesetzlich und daraufhin von den Aufsichtsgremien eingeräumten Möglichkeiten.

-
- 1) Gesetz über den "Westdeutschen Rundfunk Köln" vom 25. Mai 1954 (GV.NW. S. 151).
 - 2) Staatsvertrag über die Errichtung der Anstalt des öffentlichen Rechts "Zweites Deutsches Fernsehen" vom 6. Juni 1961 (GBI. BaWÜ S. 215).
 - 3) S. auch Langenbucher, Die politische Funktion der Fernsehnachrichten im öffentlich-rechtlichen Mediensystem, in: Akademie für politische Bildung (Hrsg.), Politische Medienkunde 2, 1974, S. 198.

4. Einfluß der Rezipienten und der Verantwortlichen auf die Darstellung von Kriminalität im Fernsehen

Die Fernsehanstalten müssen Rücksicht nehmen auf die Erwartungen der Zuschauer; diese Rücksichtnahme bestimmt daher auch die Art der Kriminalitätsdarstellung. Die Rezipienten erwarten - auch von den Fernsehnachrichten - Unterhaltung. Diesem Zweck dient (auch) die Erzeugung von Spannung und deren Auflösung. Es kann vermutet werden, daß die Kriminalitätsberichterstattung unter diesem Aspekt auf bestimmte, den Zuschauererwartungen gemäße Weise erfolgt.

Einer der Gründe für die Berücksichtigung der Zuschauererwartung ist darin zu sehen, daß die Fernsehanstalten sich um hohe Einschaltquoten bemühen. Die Fernsehanstalten sind zwar nicht unmittelbar von der Zahl der Zuschauer abhängig. Eine Abhängigkeit besteht jedoch insofern, als die Fernsehanstalten zur Kostendeckung gezwungen sind, Werbeaufträge entgegenzunehmen. Diese Aufträge werden mit Sicherheit bei sinkender Zuschauerzahl zurückgehen. Dieser Aspekt muß im Zusammenhang mit den Fernsehnachrichten besonders beachtet werden, da vor und z.T. auch nach diesen Sendungen Werbespots zu sehen sind.

Daneben ist von Bedeutung, daß die Zuschauer Fernsehgebühren bezahlen. Folglich sind sie an Darstellungen und Darstellungsweisen interessiert, die ihren Erwartungen entsprechen. Wenn auch dieser Gesichtspunkt für die Nachrichten speziell wohl keine überragende Rolle spielt, so darf doch nicht außer acht gelassen werden, daß sich die Programmverantwortlichen diesem allgemein bestehenden Druck der Öffentlichkeit ausgesetzt fühlen und daher auf alle Sendungstypen - mehr oder weniger stark - Einfluß nehmen.

Die Art der Darstellung von Kriminalität richtet sich ferner nach dem Wissen der Produzenten, Redakteure und anderer Verantwortlicher. Diese sind im allgemeinen keine Spezialisten und geben daher die ihnen angebotenen Nachrichten weitgehend ungefiltert weiter; eine Überprüfung ist mangels entsprechender Kenntnis meist nicht möglich. Oft kommt es auch zu einer - unbewußten oder ungewollten - Verfälschung von Tatsachen oder Rechtsverhältnissen, die ihren Grund in laienhaften

Kenntnissen hat. Allerdings ist auch die Möglichkeit einer Manipulation, die in der Unterdrückung bestimmten Wissens bestehen kann, nicht auszuschließen.

5. Hypothesen

Ausgehend von diesen Überlegungen lassen sich einige grundsätzliche Hypothesen über die Art und den Umfang der Kriminalitätsdarstellung in den Fernsehnachrichten aufstellen:

Wenn dem Fernsehen (und damit auch den Fernsehnachrichten) Normvermittlungsfunktion und systemstabilisierende Wirkung zukommt, so kann Kriminalität nur als ablehnenswert und nicht aus gesellschaftlichen Ursachen resultierend dargestellt werden. Eine gegenteilige Darstellung würde zu einer Infragestellung und Gefährdung der bestehenden politischen, sozialen und rechtlichen Verhältnisse führen. Die Notwendigkeit der Aufrechterhaltung des derzeitigen politischen Systems ist am leichtesten zu veranschaulichen durch die Darstellung von Straftaten, die die Verletzung allen als wichtig bekannten Rechtsnormen zum Inhalt haben. So ist z.B. jedem die Bedeutung des Tötungs- und Körperverletzungsverbots einsichtig; folglich bietet sich die Darstellung von Gewaltstraftaten an. Auf der anderen Seite wird die Darstellung solcher Straftaten vermieden, die in der öffentlichen Meinung für nicht so relevant erachtet werden oder mit denen sich der einzelne Rezipient mangels Vorstellungskraft nicht identifizieren kann. Auch wird von der Darstellung solcher Straftaten abgesehen, für die der Rezipient Verständnis aufbringen könnte. Ausgeklammert wird Kriminalität, die Folge von Benachteiligung, Ungerechtigkeit und Unterdrückung sein könnte.

Es wird aber nicht nur von bestimmten Deliktsformen, sondern, zur Unterstützung des Bemühens um Erhaltung der bestehenden Verhältnisse, ausschließlich von Sta-

dien der Tatbegehung, -aufklärung oder -ahndung berichtet. Hintergründe werden nicht genannt, Erklärungen nicht abgegeben; Informationen erstrecken sich nur auf die genannten Stadien. Die Entwicklung bis zur Tat, oft beeinflusst durch außerhalb des Täters liegende Umstände, wird nicht oder nur verkürzt - und daher unzutreffend - wiedergegeben. Alleinige Ursachen für die Tat sind in dem Täter selbst oder seiner unmittelbaren Umgebung zu suchen. Gesellschaftliche Einflüsse und Ursachen für die Entstehung von Kriminalität bleiben bei der Darstellung unberücksichtigt.

Auch unter Zugrundelegung der Zuschauererwartung kann von einer einseitigen Kriminalitätsdarstellung ausgegangen werden.

Der einzelne Rezipient assoziiert Kriminalität im allgemeinen mit Gewaltkriminalität. Folglich erwartet er - als Bestätigung seiner Auffassung - die Darstellung entsprechender Delikte.

Geht man von der Gratifikationsfunktion der Massenmedien aus, so haben die Fernsehnachrichten zu zeigen, daß das Leben auch "anderswo" seine negativen Seiten hat. Die Darstellung von Kriminalität kann den einzelnen Rezipienten über seine eigene defizitäre Situation hinwegtrösten.

Im übrigen darf nicht verkannt werden, daß der Zuschauer Unterhaltung erwartet. Die Fernsehnachrichten sind daher gehalten, Stadien der Verbrechensbegehung und deren Aufklärung zu zeigen. Nur die Wiedergabe dieser Stadien kann Spannung hervorrufen und Unterhaltung bewirken.

Da die Produzenten und Redakteure im allgemeinen über kein wesentlich größeres Wissen über Kriminalität als der Durchschnittsrezipient verfügen, ist auch unter diesem Aspekt anzunehmen, daß Kriminalität nicht realitätsgerecht dargestellt wird. Produzenten wie Redakteure verstehen unter Kriminalität Gewaltkrimina-

lität und sind entsprechend sensibilisiert. Bei der Auswahl der Nachrichten werden sie sich - mehr oder weniger bewußt - für das Senden derjenigen Nachrichten entscheiden, die ihrer Laientheorie über Kriminalität entsprechen.

Einhergehend mit der Darstellung bestimmter Straftaten wird der Täter häufig im Zusammenhang mit der Begehung von Gewaltdelikten und überwiegend als bedrohlich und gefährlich hingestellt. Das Opfer wird im allgemeinen positiv und als am Zustandekommen der Straftat unschuldig gekennzeichnet.

Da die meisten Zuschauer von der häufigen Begehung von Gewaltdelikten ausgehen, sind nach ihren Vorstellungen viele Täter Gewalttäter. Dieser Vorstellung kommen die Fernsehnachrichten entgegen, indem sie Tätertypen darstellen, die als brutal und skrupellos gelten müssen. Das Aufkommen von Verständnis für den Täter wird vermieden. So unterbleibt auch die Darstellung des kriminellen Werdegangs des Täters. Lebenssituationen und Lebensgeschichte sowie mögliche gesellschaftliche Bedingungen als Ursachen für deliktisches Handeln bleiben unerwähnt. Der Täter selbst ist für sein Tun verantwortlich zu machen. Dieser weicht hinsichtlich seiner Persönlichkeit vom "normalen" Menschen ab.

Das Bild vom Täter wird entscheidend mitbestimmt von der Darstellung des Opfers. Es kann vermutet werden, daß dem Opfer in den Fernsehnachrichten positive Eigenschaften beigegeben werden. Vor allem ist es an der Entstehung des Delikts unbeteiligt. Von - möglichen - Interaktionen zwischen Täter und Opfer wird nicht berichtet.

Die Instanzen sozialer Kontrolle werden positiv bewertet; ihre Tätigkeit wird als erfolgreich dargestellt. Kritik an den Sozialinstanzen oder ihrer Arbeit wird nicht geübt.

Auch hier ist eine Begründung in der Normvermittlungsfunktion und der systemstabilisierenden Wirkung der Massenmedien zu suchen. Die ungeahndete Verletzung von Rechtsnormen würde langfristig zu einer Infragestellung der Rechtsordnung und des gesellschaftlichen Gefüges führen. Eine Kriminalitätsberichterstattung ohne Darstellung der für einen Rechtsbrecher nachteiligen Folgen würde Zweifel an Sinn und Zweck des Bestehens von Rechtsnormen aufkommen lassen. Dies hat das Fernsehen als Vermittler gesellschaftskonstitutiver Leitlinien und Werte zu verhindern. Seine Kriminalitätsdarstellung muß derart sein, daß der einzelne Rezipient das Festhalten an althergebrachten Normen als richtig und erforderlich erkennt.

Mit der positiven Darstellung der Instanzen der Sozialkontrolle geht das weitgehende Verschweigen von Fehlern und Unzulänglichkeiten einher; Kritik an der Arbeit der Sozialinstanzen wird nicht oder nur in abgeschwächter Form geübt. Der Rezipient soll von der Effektivität und Fehlerlosigkeit der Arbeit überzeugt sein. Dies wiederum bestärkt die Zuschauer in der Auffassung von der Notwendigkeit der Existenz von Sozialinstanzen. Im übrigen ist auch nur dann die Bereitschaft der Bevölkerung zur Mitarbeit garantiert. Fehlt es an der Unterstützung durch die Bevölkerung, ist auf Dauer ebenfalls mit einem Zusammenbruch des rechtlichen und politischen Systems zu rechnen.

Eine weitere Begründung für die positive Darstellung der Sozialinstanzen könnte darin zu sehen sein, daß das Fernsehen bemüht ist, Frustration und Verunsicherung seitens der Rezipienten zu verhindern. Diese würden eintreten, wenn nicht im Falle dauerhafter

Bedrohung gleichzeitig positive Problemlösungen - Ergreifung und Sanktionierung der Täter - angeboten würden. Der Rezipient erwartet die Korrektur eines von dem Rechtsbrecher herbeigeführten unvertretbaren Zustandes. Zudem erwartet er, daß die von den Tätern ausgehende Bedrohung durch Ergreifung und Sanktionierung beendet wird. Berücksichtigt werden muß auch der Gedanke der Rache und Vergeltung. Der Rezipient würde es als unbefriedigend empfinden, wenn der Rechtsbrecher nicht für seine Taten verantwortlich gemacht würde. Folge könnte wiederum die Nichtbeachtung von Rechtsnormen in weiten Kreisen der Bevölkerung sein.

Selbstverständlich sind die Annahmen über die Kriminalitätsdarstellung in den Fernsehnachrichten grundsätzlicher Natur. Es wird dadurch nicht ausgeschlossen, daß in Einzelfällen ein nuancierteres Bild von Kriminalität vermittelt wird. Die Fernsehnachrichten müssen schließlich auch denjenigen Zuschauern gerecht werden, die den Darstellungen distanziert - kritisch gegenüber stehen, und erst recht denjenigen, die über spezifische Kenntnisse über Kriminalität verfügen. Im übrigen würde eine ständige einseitige Berichterstattung - noch dazu durch ein öffentlich-rechtliches Medium, welches für sich ein breites Informationsspektrum in Anspruch nimmt - langfristig auf Ablehnung stoßen und Zweifel an deren Richtigkeit hervorrufen. Nicht zuletzt besteht eine der Aufgaben der Massenmedien in der Meinungsbildung. Diese ist aber nur möglich, wenn Denkanstöße gegeben werden, Kritik geübt wird und wenn voneinander abweichende Auffassungen zu Wort kommen.

C. METHODE UND UNTERSUCHUNGS -
GANG

I. Instrumentarium zur Messung der Inhalte massenmedialer Aussagen

Notwendige Voraussetzung für eine Diskussion über den Fragenkomplex "Massenkommunikation und Kriminalität" ist eine genaue Kenntnis des Umfanges und der Art der durch die Massenmedien vermittelten Aussagen. Zur Ermittlung dieser Aussagen dient die Inhalts- oder Aussagenanalyse.¹⁾

Nach der traditionellen Definition handelt es sich bei der Inhalts- und Aussagenanalyse um eine Untersuchungstechnik, die der objektiven, systematischen und quantitativen Beschreibung des offenbaren Inhalts von Mitteilungen aller Art dient.²⁾ Hiernach muß die Inhaltsanalyse als empirisch-soziologische Methode vier Elemente enthalten:

- Sie muß objektiv sein: Die Kategorien, nach denen der Inhalt untersucht wird, sollen so präzise definiert sein, daß sie, von verschiedenen Forschern auf denselben Sachverhalt angewendet, zu denselben Ergebnissen führen.

- Die Inhaltsanalyse muß systematisch sein: Der zu untersuchende Kommunikationsinhalt muß hinsichtlich aller relevanten Kategorien analysiert werden, und darüber hinaus muß die Analyse dazu bestimmt sein, relevante Daten für ein wissenschaftliches Problem oder eine Hypothese zu ermitteln.

1) Beide Begriffe werden synonym verwandt.

2) Hierzu und zum folgenden Berelson, Content Analysis in Communication Research, 1952, S. 16, 18.

- Die Inhaltsanalyse soll quantitativ sein: Es ist festzustellen, in welchem Umfang die zu analysierenden Kategorien in einem bestimmten Kommunikationsmaterial erscheinen. Hierbei ist jedoch eine rein zahlenmäßige Feststellung der Kategorien nicht immer erforderlich. Vielmehr genügen auch Häufigkeitsbestimmungen wie "selten", "oft", "immer", "in hohem Maße" sowie andere Ausdrücke dieser Art.

- Die Inhaltsanalyse hat sich auf die Beschreibung des offenbaren (= manifesten) Inhalts von Mitteilungen zu beschränken, d.h. auf Elemente der Syntax und der Semantik. Latente Intentionen, Strömungen und tiefere Hintergründe, die möglicherweise als Ursachen und Motivationen für eine spezifische Aussagegestaltung im Verborgenen liegen, sind ebenso unbeachtlich wie die Fragen nach der Wirkung des Kommunikationsinhalts auf den Rezipienten.

Inhaltsanalysen, die diesen Voraussetzungen entsprechen, bezeichnet man als "quantitative" Analysen.

Als zweite Methode zur Erforschung von Kommunikationsaussagen ist die "qualitative" Inhaltsanalyse zu nennen. Diese gibt im Unterschied zur quantitativen Analyse Aufschluß über die Hintergründe und tieferen Zusammenhänge sowie den verborgenen und latenten Inhalt des jeweiligen Kommunikationsmaterials, indem sie auf ein systematisches Quantifizieren verzichtet und allein auf die Interpretation der betreffenden Thematik abstellt.

Während früher die quantitative und die qualitative Methode als nicht miteinander vereinbar galten¹⁾, hat

1) Eine systematische Übersicht über die Untersuchungsmethode der Inhaltsanalyse unter Berücksichtigung des früheren Streitstandes bei Silbermann, Systematische Inhaltsanalyse, in: König (Hrsg.), Handbuch der Empirischen Sozialforschung, Bd. I, 1967, S. 570 ff. und Maletzke, Psychologie der Massenkommunikation, 1973, S. 70 ff.

sich heute mehr und mehr die Erkenntnis durchgesetzt, daß "quantitative" und "qualitative" Analysen sich keineswegs gegenseitig ausschließen, sondern daß beide je nach Aufgabenstellung Anwendung finden und sich teilweise ergänzen können.¹⁾ Dementsprechend sind bei der weiteren Untersuchung in erster Linie quantitative Merkmale zugrundegelegt worden; ergänzend mußten aber auch qualitative Merkmale hinzugezogen werden, soweit es sich um beschreibende oder interpretierende Informationen handelte, oder soweit die Informationen bei der Auswertung zu interpretieren oder beschreiben waren.

Bei der theoretischen Vorbereitung der Analyse müssen bestimmte Voraussetzungen erfüllt sein. Es sind Beobachtungskategorien als Umsetzung der Hypothesen zu bilden. Zur Erfassung von optischen und akustischen Aussagen sind möglichst kleine Analyseseinheiten zur Messung und Auswertung herauszuarbeiten. Damit eine Analyse verwertbar ist, muß sie den Anforderungen an Reliabilität und Validität genügen.

1. Die Kategorien

Vor diesem Hintergrund erfolgt die Auswahl von Beobachtungskategorien, denen die Informationen aus den Massenmedien untergeordnet werden können.

Für die Kategorienkonstruktion gelten einige generelle Prinzipien.²⁾ Die Kategorien sollen

- die Fragestellung der Untersuchung widerspiegeln; die Untersuchungsmerkmale zur Einordnung müssen klar und unmißverständlich definiert sein;

1) Maletzke, a.a.O. S. 73 m.w.N.

2) Holsti, Content Analysis for the Social Sciences and Humanities, 1969, S. 95.

- erschöpfend sein, d.h., daß alle relevanten Merkmale des zu analysierenden Materials erfaßt werden müssen;
- sich wechselseitig ausschließen, damit jedes Merkmal nur einer Kategorie zugerechnet werden kann;
- unabhängig voneinander sein, d.h., daß die Einordnung eines Merkmals nicht durch die Einordnung anderer beeinflußt wird;
- aus einem einzigen Klassifikationsprinzip abgeleitet sein; dies bedeutet, daß innerhalb der einzelnen Kategorien Untergruppen zu bilden sind, um die Vermengung verschiedener Aspekte zu vermeiden.

2. Analyseeinheiten und die Art ihrer Erfassung

Die Handhabung der Untersuchungsfragen macht die Auswahl relevanter, zur Analyse verwendbarer Einheiten des Untersuchungsmaterials erforderlich.

Soll etwa untersucht werden, mit welchen optischen und akustischen Mitteln (und der Verkopplung von beiden) ein Film Aussagen bestimmter Art macht¹⁾, so empfiehlt sich dafür eine genaue Messung und Auswertung kleinster Filmeinheiten (einzelne Kameraeinstellungen, einzelne Sätze). Will man die Häufigkeit einer bewertenden Aussage mit der Häufigkeit andersartiger Bewertungen vergleichen, so ist dafür etwa eine an der Spaltenzahl in Zeitungen oder der Sendezeit orientierte Einteilung zweckmäßig. Will man überprüfen, ob bestimmte Merkmale in einem Film, in einem Text, bei einer dargestellten Person überhaupt

1) Wember, a.a.O.; s. o. S. 100 ff. und Anhang S. iii.

auftreten oder nicht, wird der Film selbst, die dargestellte Person oder auch der Text selbst zur Analyseeinheit. Die Inhaltsanalyse wird damit weitgehend durch ein System von Merkmalen (Kategorien) bestimmt; bei jedem dieser Merkmale wird das Vorhandensein überprüft. Diese Methode hat den Vorteil, daß sie leichter durchzuführen ist und eine höhere Zuverlässigkeit gewährleistet, weil bei der Auswertung lediglich die Entscheidung zu treffen ist, ob das Merkmal erscheint oder nicht.

3. Reliabilität

Sollen die Ergebnisse der Inhaltsanalyse den Anspruch der Objektivität erfüllen, müssen die Messungen zuverlässig sein. Die Zuverlässigkeit ist dabei abhängig von den Fähigkeiten, Kenntnissen und Erfahrungen der Auswerter, der Klarheit der Kategorien und Auswertungsregeln sowie der Eindeutigkeit des zu analysierenden Materials.¹⁾

4. Validität

Die Frage danach, ob in der Inhaltsanalyse auch das erfaßt wird, was zu erfassen beabsichtigt ist, hängt in entscheidendem Maße von der Wahl der Kategorien und der Maßeinheiten ab. Stellen diese keine angemessenen Indikatoren für die Ereignisse, Einstellungen, Wertstrukturen, Normen usw. dar, die gemessen werden sollen, können die Ergebnisse nur unvollständig sein.²⁾

1) Bessler, Aussagenanalyse, 1970, S. 43 f.

2) Bessler, a.a.O. S. 48 f.

II. Erstellung der Erhebungsbögen

Die Konstruktion der Erhebungsbögen wurde durch drei inhaltlich unterschiedliche Fragestellungen bestimmt. Die erste behandelt die formale Seite einer Kriminalitätsnachricht. Die Häufigkeit von Beiträgen über Kriminalität, Platzierung und Umfang, Stilform und Präsentation einer Nachricht waren hier zu analysieren.¹⁾ Eine Präsentationsform, der Filmbeitrag, wurde mit der von Wember²⁾ ausgearbeiteten Erhebungstechnik untersucht. Hier standen vor allem Fragen der Bilddramaturgie und Fragen nach dem Informationswert des Filmbeitrags innerhalb der Kriminalitätsnachricht im Vordergrund.

Die zweite Fragestellung befaßt sich mit den Selektionskriterien von Kriminalitätsnachrichten. Der modifizierte Faktorenkatalog von Schulz³⁾ sollte die Konstruktionsprinzipien der einzelnen Kriminalitätsnachricht deutlich machen. Das Ergebnis der Überarbeitung war eine Gliederung der hypothetischen Einflußgrößen in sechs Faktordimensionen, wobei die einzelnen Faktoren nach einer vierstufigen Intensitätskala definiert wurden:

- Dimension Zeit

Zu dieser Dimension zählen die Faktoren 'Dauer' und 'Thematisierung'. Der Faktor 'Dauer' steht für die zeitliche Länge eines Ereignisses. Ausgangspunkt war dabei, daß ein punktuelltes Geschehen (z.B. ein Mord), dessen Anfang und Ende klar abgrenzbar ist (innerhalb von zwei bis drei Stunden), eher die Chance hat,

1) S. Anhang S. ii.

2) S. o. S. 100 ff. und Anhang S. iii.

3) S. o. S. 84 ff. und Anhang S. iv ff.

von der Nachrichtenredaktion zu einer Nachricht verarbeitet zu werden, als langandauernde Ereignisse.¹⁾ Die höchste Intensitätsstufe erhält deshalb ein punktuelles Geschehen, während Ereignisse, deren Verlauf sich über mindestens eine Woche hinaus erstreckt, in die niedrigste Intensitätsstufe eingeordnet werden.

Eine weitere Fragestellung, die zu klären ist, leitet sich aus der Feststellung ab, daß die Themen der Nachrichtensendungen nicht immer so neu sind wie die Meldungen an sich. So gibt es häufig aktuelle Informationen zu Themen, die schon längere Zeit in den Nachrichten behandelt werden. Ein solches langfristig eingeführtes Thema (z.B. Terrorismus) würde die höchste Intensitätsstufe 4, eine Meldung, die absolut kein 'Thema' ist (z.B. ein Raubüberfall) die niedrigste Intensitätsstufe 1 erhalten. Es wäre also zu klären, welche Rolle der Faktor 'Thematisierung' für den Nachrichtenwert einer Kriminalitätsnachricht spielt.

- Dimension Nähe

Diese bei Schulz²⁾ aus vier Faktoren (räumliche Nähe, politische Nähe, kulturelle Nähe, Relevanz) zusammengesetzte Dimension ist in dieser Untersuchung durch die Faktoren 'räumliche Nähe' und 'politische Relevanz' repräsentiert. Obwohl davon auszugehen war, daß der Faktor 'räumliche Nähe' für die Selektionsentscheidung einer Nachrichtenredaktion in bezug auf Kriminalitätsnachrichten eine sehr geringe Rolle spielt, wurden innerdeutsche Ereignisse mit der höchsten Intensitätsstufe, Kriminalitätsnachrichten aus größter räumlicher Ferne (Asien, Amerika ...)

1) Typisches Beispiel für ein derartiges langandauerndes Ereignis ist die Entführung, Gefangenhaltung und Ermordung des Parteivorsitzenden der italienischen Christdemokratischen Partei, Aldo Moro.

2) Schulz, a.a.O. S. 87.

mit der niedrigsten Stufe 1 bewertet. Es ist zwar anzunehmen, daß von zwei 'gleichwertigen' Ereignissen das Berücksichtigung in den Nachrichten findet, welches in engerem räumlichen Bezug zur Bundesrepublik steht (z.B. eine Geiselnahme in Holland gegenüber einer in Asien); dennoch ist die Vermutung berechtigt, daß eine Nachrichtenredaktion, die Weltnachrichten präsentiert, diesen Faktor bei der Einstufung einer Meldung nach ihrer Wichtigkeit vernachlässigt bzw. gar nicht berücksichtigt. Diese Untersuchung soll zur Klärung dieser Frage beitragen.

Ausgehend von der Hypothese, daß dasjenige Kriminalitätseignis eine größere Chance hat, als Nachricht an bevorzugter Stelle "gebracht" zu werden, welches von politischer Relevanz für diese Gesellschaft ist, wurde ein größerer Zusammenhang zwischen Nachrichtenwert und Faktor für den Faktor 'politische Relevanz' angenommen.

Terroristische Gewalttaten wurden im übrigen unabhängig von ihrer Motivation - nur aufgrund ihres Erscheinens in den Nachrichten - (politischer Bezug wird ausdrücklich genannt, Statements der Politiker usw.) als politisch relevant eingestuft.

- Dimension Status

Die Faktoren 'Einfluß' und 'Prominenz', die dieser Dimension zuzuordnen sind, berücksichtigen sowohl die 'Instanzenseite' als auch die 'Täter'- und 'Opferseite'. Je nach (politischem) Gewicht der beteiligten Kontrollorgane (Schutzpolizei - Bundeskriminalamt - Bundesinnenminister) und je nach Bekanntheit ('Prominenz') von Täter oder Opfer wird die Intensitätseinstufung der Faktoren vorgenommen. Die Hypothese heißt, daß der Nachrichtenwert eines Ereignisses umso größer ist, je bekannter und einflußreicher die Beteiligten sind.

- Dimension Identifikation

Für die kriminologische Analyse der Fernsehnachrichten über Kriminalität ist die Frage der 'Personalisierung' einer Nachricht von besonderer Bedeutung.¹⁾ Der gesellschaftliche und gesellschaftspolitische Bezug der Kriminalität wird häufig (so die Hypothese) durch die rein täterorientierte Darstellung der Ereignisse verdeckt. Personen sind die handelnden Subjekte, sind Ursache oder Mittelpunkt des Geschehens (höchste Intensitätsstufe); weitaus seltener werden abstrakte Meldungen (Problematisierung von Strafrechtsnormen) zu einer Nachricht (niedrigste Intensitätsstufe).

- Dimension Valenz

Kriminalitätsnachrichten berichten sowohl über Schäden (Faktor 'Schaden') an Personen oder Sachen als auch über Erfolge (Faktor 'Erfolg'), z.B. bei der Fahndung. Die Hypothesen lauten: Je größer der Schaden einer kriminellen Handlung ist, desto "wichtiger" ist sie einer Nachrichtenredaktion: Die Instanzen sozialer Kontrolle werden in den Fernsehnachrichten umso eher dargestellt, je erfolgreicher sie sind.

- Dimension Dynamik

Ein wesentlicher Faktor, der die "Wichtigkeit" einer Nachricht beeinflusst, ist das Bildmaterial (Faktor 'Bildinhalt'), das der Redaktion vorliegt. So werden sich die Nachrichtenredakteure des Fernsehens häufig für die Nachricht entscheiden, zu der die "passenden" Bilder gesendet werden können. Dabei wird die Hypothese zugrundegelegt, daß Nachrichtenfilme mit brisant-aktuellen, emotionalen und gewalttätigen Bildinhalten (höchste Intensitätsstufe) Nachrichten ohne Filmmaterial vorgezogen werden.

1) Vgl. o. S. 141.

Die für die dritte Fragestellung im Erhebungsbogen vorgenommene Einteilung entspricht im großen und ganzen jener, die für den Nachrichtenbogen des "Forschungsprojektes"¹⁾ entwickelt wurde.

Dimension I: die Straftat. Arten von Straftaten und ihre Wiedergabe in den Fernsehnachrichten.

Zunächst war festzustellen, ob die genannte Straftat für den Rezipienten "neu" oder "bekannt" war. Viele Nachrichten beziehen sich auf Ereignisse, die schon am Tag zuvor in den Nachrichten erwähnt wurden. Etliche Themen (z.B. Terrorismus) bedürfen nur in großen Abständen einer ausführlichen Darstellung, da vorausgesetzt wird, daß der Zuschauer informiert ist. Diese Variablen geben also zum einen Auskunft über die "Hauptthemen", unabhängig von der Tagesneuigkeit, und können zum anderen zur Relativierung anderer Ereignisse herangezogen werden.

Nach dem Vortest erwies sich die Einbeziehung weiterer Variablen als notwendig. Es hatte sich gezeigt, daß die politische Dimension der Kriminalität (unabhängig von der Pauschalierung, daß letztlich jede Kriminalität ein Politikum ist) in den Fernsehnachrichten in den Vordergrund gestellt wird. So wurde mit den Variablen 'klassisch' - 'politisch' der Anteil der Kriminalitätsnachrichten mit überwiegend politischer Relevanz den Nachrichten, die klassische kriminelle Delikte präsentieren, gegenübergestellt. Mit diesen zwei Variablen konnte das ganze Nachrichtenspektrum jedoch nicht abgedeckt werden. Daher wurden folgende weitere Variablen eingeführt: 'repressive Verbrechen', 'sozialabweichendes Verhalten', 'Kriminalität in kommunistischen Systemen', 'Kriminalität in Diktaturen'.²⁾ Ferner mußten neutrale Nachrichten und solche, die nicht einzuordnen waren, berücksichtigt werden.

1) Schneider, H.J., Kriminalitätsdarstellung ...; s. Anhang S. ix ff.

2) Die Kriminalität in Diktaturen ist nicht mit repressiven Verbrechen identisch, da erstere nicht von Machttägern, sondern von in Diktaturen lebenden Bürgern begangen wird.

Weitere Variablen zu dieser Dimension sind: In den Nachrichten genannte Straftaten und die Art der verletzten Rechtsgüter; Art der Gewaltanwendung bei Gewaltdelikten; Art der Opfer der dargestellten Straftaten; Zugehörigkeit des Täters zum politischen/wirtschaftlichen Leben. Diese Variablen sollten durchsichtig machen, welche Straftaten bevorzugt dargestellt werden, wobei davon ausgegangen wurde, daß Gewaltkriminalität und Straftaten mit politischer Relevanz überaus häufig vertreten sein würden, während andere Kriminalität, z.B. die durch Machtträger verübte sowie alltägliche oder Bagatelldelinquenz, relativ selten genannt werden würde.

Variablen betreffend die Art und Weise der Wiedergabe von Straftaten sind: im Mittelpunkt stehende Stationen bzw. Institutionen; Art und Weise der Interviews, Aussagen, Gespräche; Art der Begründung, Ursache der Tat.

Dimension II: der Straftäter. Variablen: Geschlecht; Alter; Staatsangehörigkeit; Beruf/Tätigkeit/Funktion; soziale Schicht. Zur Charakterisierung von Straftätern dienen folgende Variablen: Einsatz von Waffen; Zweck und Ziel der Gewaltanwendung; Tätertyp; Vorstrafen/Auffälligkeiten; Zugehörigkeit zu einer Gruppe/Organisation.

Dimension III: das Opfer. Variablen: Geschlecht; Alter; Beruf; soziale Schicht; Gruppen-/Organisationszugehörigkeit; Umstände, durch die Opfer in Kontakt zu Straftätern/Straftaten geraten; Vorstrafen/Straffälligkeiten der Opfer; Schäden.

Dimension IV: die formellen Instanzen der Sozialkontrolle. Variablen: Art der dargestellten Kontrollinstanzen; Anzahl der dargestellten Instanzen; Anzahl der "Instanzen ohne soziale Kontrollfunktion"; Repräsentation der Kontrollinstanzen; Repräsentation der "Instanzen ohne soziale Kontrollfunktion"; Darstellung

von Rechtsverletzungen der Instanzen; Darstellung von Fehlern der Instanzen; Reaktion/beantragte bzw. verhängte Sanktion; Bewertung der Sanktion/Reaktion.

Dieser Erhebungsbogen enthält nur einige wichtige Kategorien zur Beschreibung der in den Fernsehnachrichten dargestellten Kriminalität. Trotzdem darf angenommen werden, daß die Definition von Kriminalität, wie sie durch die Nachrichtenredaktionen der Fernsehanstalten vorgenommen wird, in ihrer Tendenz sichtbar wird.¹⁾

III. Bestimmung des Untersuchungsfelds "Kriminalität"

Um darzulegen, welche Nachrichten als "Kriminalitätsnachrichten" Eingang in diese kriminologische Untersuchung gefunden haben, bedarf es einer Erläuterung des Begriffs "Kriminalität", wie er hier Verwendung findet.

Zu den untersuchten Nachrichten gehören zunächst einmal diejenigen, die sich unmittelbar mit Straftaten befassen. Dabei ist jedoch zu klären, welches Verhalten als Straftat zu definieren ist.

Früher wurden nur diejenigen Verhaltensweisen als Straftaten angesehen, die gegen Gesetze verstießen. Mezger²⁾ ging davon aus, daß der kriminologische Begriff der Straftat mit dem des Strafrechts identisch ist, daß "die Kriminologie ihren Gegenstand aus den Händen der Strafrechtswissenschaft empfängt." Die meisten Kriminologen erkannten die Notwendigkeit einer Abkehr von dieser legalistischen Definition, da die Festlegung auf den legalistischen Begriff der Straftat eine Abhängigkeit von der Relativität der Strafrechtsnormen bedingt.

1) Eine umfassende theoretische Erläuterung zur Konstruktion der Erhebungsbögen findet sich bei Schneider, H.J., a.a.O. S. 65-74.

2) Mezger, Kriminologie, 1951, S. 4.

Um diese unbefriedigende Situation zu überwinden, bemühten und bemühen sich zahlreiche Vertreter der Kriminologie, einen kriminologischen und vor allem beständigeren Begriff der Straftat zu schaffen:

Hurwitz¹⁾ und andere Autoren haben vorgeschlagen, als Merkmal der Straftat die Sozialschädlichkeit zu setzen. Dieses Bemühen begegnet der Schwierigkeit, zuverlässige Kategorien aufzustellen hinsichtlich der Frage, wann Sozialschädlichkeit gegeben ist und wann nicht. Die gleiche Schwierigkeit besteht bei der Gegenüberstellung der Begriffe Asozialität und Antisozialität.²⁾³⁾

Dem System der Theorie des abweichenden Verhaltens kann ebenfalls nicht gefolgt werden, da der Begriff des abweichenden Verhaltens inhaltlich nur schwer zu präzisieren ist, wie z.B. der im anglo-amerikanischen Rechtskreis verwendete, vor subjektiven Bewertungen kaum geschützte Begriff der "delinquency" belegt.⁴⁾

Nach Auffassung Göppingers⁵⁾ ist eine Begriffsbestimmung der Straftat nicht möglich. Diese Unmöglichkeit einer verbindlichen und überall geltenden, inhaltlich identischen Definition ergebe sich in Anbe-

1) Hurwitz, Criminology, 1952, S. 372 ff. m.w.N.

2) Vgl. Mergen, Die Wissenschaft vom Verbrechen, 1961, S. 74; einschränkend in: Die Kriminologie, 1978, S. 199.

3) Eine soziologische Definition des (kriminologischen) Straftatbegriffs (Mannheim, Vergleichende Kriminologie, Bd. 2, 1974, S. 34 f.) ist ähnlichen Einwänden ausgesetzt.

4) Vgl. Sack, Abweichendes Verhalten, in: Herder-Verlag (Hrsg.), Die moderne Gesellschaft; 1974, S. 325.

5) Göppinger, Kriminologie, 1980, S. 5.

tracht der ständigen Gesellschaftsentwicklung innerhalb der verschiedenen Gesellschaften. Im übrigen seien die verschiedenen Ansätze zur Bildung eines kriminologischen Straftatbegriffs nicht frei von Relativität und Subjektivität oder aber dem angestrebten Ziel inadäquat geblieben. Insbesondere könnten die an einer Täterereigenschaft orientierten Versuche dazu führen, daß eine Inbezugnahme zu dem Gesamtsystem von Norm und Normbruch erschwert oder sogar ausgeschlossen wird.¹⁾

Nach Schneiders²⁾ Auffassung unterliegt der Begriff der Straftat häufigen Wandlungsprozessen. Gesellschaftliche und individuelle Kriminalisierungs- und Entkriminalisierungsprozesse bestimmen, was Verbrechen ist. "In diesem Sozialprozess kommt es nicht nur auf den Erlaß oder die Streichung von Strafrechtsnormen an, sondern auch auf die Verankerung dieser Normen im Rechtsbewußtsein der Gesellschaft und die Durchsetzung dieser Normen von den Instanzen der sozialen Kontrolle. Das Verbrechen verwirklicht sich sodann im individuellen Kriminalisierungs- und Entkriminalisierungsprozeß. Menschliches Verhalten als solches ist nicht wertneutral. Kriminelles Verhalten besitzt aber für sich allein noch nicht ohne weiteres die Qualität "kriminell". Kriminelles Verhalten konstituiert sich vielmehr im Verhalten des Delinquenten, in der formellen sozialen Reaktion (z.B. durch die Kriminalpolizei) und in der informellen

1) Göppinger, a.a.O.

2) Schneider, H.J., Kriminologie, S. 16/17.

sozialen Reaktion (z.B. in der Familie oder Nachbarschaft) auf sein Verhalten, also in der Interaktion. Nimmt der als "kriminell" Definierte dieses Etikett an, so ist er kriminell. Gelingt es ihm, sich erfolgreich gegen die Etikettierung zu wehren (z.B. Einstellung des Verfahrens, Freispruch) so ist er nicht kriminell."¹⁾

Angesichts dieser äußerst diffizilen Vorgänge und Abläufe sowie der Individual- und Gesellschaftsgebundenheit des Verbrechens wird hier bei der inhaltlichen Abgrenzung der einzelnen (Kriminalitäts-)nachrichten dieser an der Wirklichkeit orientierten und dynamischen Verbrechensdefinition gefolgt und individuell entschieden, ob einem Verhalten der Begriff "Kriminalität" beigegeben, ob die Wiedergabe eines Hergangs als Kriminalitätsnachricht eingeordnet werden kann.

Neben der klassischen Kriminalität sollen Verbrechen mit politischer Relevanz, insbesondere Terrorakte anarchistischer Gruppen²⁾, Eingang in diese Untersuchung finden. Das Handeln terroristischer Gruppen muß als Kriminalität angesehen werden, denn die dahinterstehende Motivation rechtfertigt das Vorgehen nicht. Im übrigen prägen die Straftaten mit politischer Relevanz aufgrund ihrer Häufigkeit weitgehend die Vorstellung der Rezipienten über Kriminalität.

Ebenfalls einbezogen in diese Untersuchung ist das sog. repressive Verbrechen. Unter repressiven Verbrechen sind Verhaltensweisen zu verstehen, die unter Verstoß gegen das positive Recht zur Erhaltung, Stär-

1) Schneider, H.J., Kriminologie (Grundlagen) II, in: Sieverts/Schneider (Hrsg.), Handwörterbuch der Kriminologie, Bd. II, 1977, S. 519.

2) S. u. S. 203.

kung oder - vor allem - Verteidigung privilegieren- der Positionen, insbesondere solcher der Macht und des Besitzes, begangen werden. Verbrechen dieser Art treten häufig bei Versagen des Rechtsstaates oder bei weitgehenden verfassungs-, polizei- und prozessual- rechtlichen Beschränkungen sowie in den Zeiten auf, in denen es zu einer legalen Beschneidung von Privi- legien kommt.¹⁾

Untersucht werden soll auch die Kriminalität, die von in kommunistischen Staaten oder Diktaturen le- benden Bürgern begangen wird. Es handelt sich zwar meist um die Verwirklichung von Straftatbeständen, die in westlichen Ländern gänzlich oder in der ange- wandten Form unbekannt sind. Gleichwohl konnte diese Art von Straftaten nicht übergangen werden, da sie immerhin von den Fernsehnachrichten als kriminelle Handlungen bezeichnet werden und dem Rezipienten auf der anderen Seite oft die Möglichkeit und Fähig- keit fehlt festzustellen, ob tatsächlich von Krimi- nalität gesprochen werden kann oder ob es sich um Straftaten handelt, die von den Staatssystemen zur Erhaltung der Macht als solche definiert werden.

Im Rahmen dieser Untersuchung soll auch das sozial- abweichende Verhalten Berücksichtigung finden. Es hat seinen bedeutsamen Stellenwert im Vorfeld oder in der Nachhut des gesellschaftlichen Kriminalisie- rungs- und Entkriminalisierungsprozesses und wird definiert als Verhalten, das von der Mehrheit der Ge- sellschaft als Normverstoß empfunden wird und im Sozialprozeß entsteht und vergeht. Sozialabweichendes

1) Hess, Repressives Verbrechen, in: KrimJ 8 (1976), S. 5 ff., der sieben Beispiele für repressives Verbrechen anführt: illegale Maßnahmen von Unter- nehmern, Wahlbetrug, illegale Übergriffe der Poli- zei, Terrorakte polizeinaher Organisationen, Ver- brechen von Regierungen, Kolonialverbrechen, wobei die politisch motivierten Vorgänge häufig in tota- litären Staatssystemen anzutreffen sind.

Verhalten besitzt daher keine Qualität allein aus sich selbst heraus; es unterliegt vielmehr ebenso wie die Kriminalität sozialen Wandlungen und ist wesentlich von der sozialen Reaktion und deren Rückwirkung abhängig.¹⁾ Unter diesem Aspekt ist auch das Wissen der Rezipienten über sozialabweichendes Verhalten von Bedeutung.

Eingeschlossen in die Untersuchung sind ferner Nachrichten, die als "neutral" bezeichnet werden können und Kriminalität und sozialabweichendes Verhalten nur mittelbar zum Gegenstand haben. Diese Nachrichten, die z.B. Äußerungen von Politikern, Experten o.ä. zu Straftaten, Gesetzesreformen, Statistiken enthalten, können die Meinung der Rezipienten oft entscheidend beeinflussen.

1) Schneider, H.J., Kriminologie, S. 17/18.

IV. Diskussion der Stichprobengröße¹⁾

Die dieser Arbeit zugrundeliegende Stichprobe ist in einem Zeitraum von über dreieinhalb Monaten vom 17.4. - 30.5.1978 und vom 19.4. - 16.6.1979 ermittelt worden. Der Stichprobenumfang beträgt 1 112 Einzelnachrichten, von denen 204 als "Kriminalitätsnachrichten" klassifiziert wurden.²⁾³⁾

Ermittelt man die durchschnittliche Anzahl der Einzelnachrichten pro Sendung, so erhält man für die "Tageschau" 11,1, für "heute" 13,6, also 12,4 Einzelnachrichten durchschnittlich. An Kriminalitätsnachrichten ergibt sich ein prozentualer Anteil von 18,3 %, also eine durchschnittliche Anzahl von 2 pro Sendung. Dieser Anteil deckt sich in etwa mit den von Schulz⁴⁾ ermittelten Werten (siehe Tabelle auf der folgenden Seite).

Der durch die eigene Untersuchung ermittelte Häufigkeitswert von $p = 18,3\%$ ⁵⁾ kann als Basis für die Berechnung des Stichprobenumfangs (n) bei vorgegebenem Präzisionsgrad bzw. des erreichbaren Präzisionsgrades (e) bei vorgegebenem Stichprobenumfang herangezogen werden. Der hierbei maßgebliche Standardfehler des Prozentsatzes der Stichprobe (σ_p) ergibt sich gemäß:

$$\sigma_p \approx s_p = \sqrt{\frac{p(100-p)}{n}} = \sqrt{\frac{18 \cdot 82}{1112}} = 1,1521016 \%$$

Da im vorliegenden Fall $n \cdot p \geq 5$ ist (1112 · 0,18), kann für die Bestimmung des Vertrauensintervalls für den Anteilswert der Kriminalitätsnachrichten in der Grundgesamtheit die Normalverteilung herangezogen werden.

- 1) Zu den im folgenden verwendeten Berechnungsmethoden vgl. Kreyzig, Statistische Methoden und ihre Anwendungen, 1968, S. 303.
- 2) Zu der dieser Untersuchung zugrundeliegenden Definition von Kriminalität, s.o. S.155 ff.
- 3) Vgl. zu diesen und den folgenden Zahlen u. S.174 f.
- 4) Schulz, a.a.O. S. 52.
- 5) Zur Vereinfachung wird die Stelle hinter dem Komma nicht berücksichtigt, zumal sie sich auf das Ergebnis nicht auswirkt.

Verteilung der Nachrichten nach Sachgebieten (in Prozent) - Gesamter Untersuchungszeltraum

Sachgebiet	Fernsehen			Hörfunk			Tageszeitungen					
	ARD	ZDF	BR	HR	WDR	FAZ	WAZ	BrZ	KSZ	Bild		
Politik	30	28	30	25	16	30	17	34	17	7		
Wirtschaft	22	24	23	18	23	13	17	15	14	14		
Recht/Ordnung	17	17	12	19	20	19	20	14	22	17		
Militär/Vert.	12	15	12	18	10	9	5	10	10	6		
Kultur	11	7	10	7	7	10	7	8	12	8		
Soziales	5	5	7	9	19	7	13	11	9	7		
Buntes/Sport	3	4	6	4	5	12	21	8	16	41		

BR = Bayerischer Rundfunk
 HR = Hessischer Rundfunk
 WDR = Westdeutscher Rundfunk (WDR 2)
 FAZ = Frankfurter Allgemeine Zeitung
 WAZ = Westdeutsche Allgemeine (Essen)
 BrZ = Braunschweiger Zeitung
 KSZ = Küssinger Saale-Zeitung
 Bild = Bild-Zeitung

Für die Standardnormalverteilung liegt der kritische Wert zum Fehlerlevel 5 % bei beidseitiger Betrachtung bei $u = 1,96$. Auf dem Sicherheitslevel von 95 % kann somit die Aussage getroffen werden, daß für den "wahren" Anteilswert θ der Kriminalitätsnachrichten in der Grundgesamtheit gilt

$$w \cdot (18,3 - 1,96 \cdot 1,152 \leq \theta \leq 18,3 + 1,96 \cdot 1,152) = 0,95$$

bzw.

$$w \cdot (16,0 \leq \theta \leq 20,5) = 0,95$$

Bei dem vorliegenden Stichprobenumfang liegt der prozentuale Fehler bei der Schätzung des Anteilswerts in der Grundgesamtheit somit bei gut 12 %.

Die Fehleraussage wird nur wenig davon beeinflusst, ob man, wie im Vorstehenden, von einer unendlichen Grundgesamtheit ausgeht, oder aber nur die Nachrichten eines Jahres als Grundgesamtheit ansieht.

Aus der durchschnittlichen Anzahl der Einzelnachrichten pro Sendung für "Tagesschau" und "heute" ergibt sich in der Gesamtheit ("Tagesschau" und "heute") eine hochgerechnete Zahl von 9 204 Einzelnachrichten pro Jahr.

Der Schätzwert der Standardabweichung des Stichprobenanteilswerts beläuft sich bei Unterstellung einer endlichen Stichprobe dann auf

$$\begin{aligned} \hat{\sigma}_p &= \sqrt{\frac{p(100-p)}{n}} \cdot \sqrt{\frac{N-n}{N-1}} \\ &= 1,15 \cdot \sqrt{\frac{9\,204 - 1112}{9\,204}} \\ &= 1,01 \end{aligned}$$

Dies ist verglichen mit dem Wert der Standardabweichung bei unendlichem Stichprobenumfang kein allzu gravierender Unterschied.

Entscheidend für die Genauigkeit der Schätzung ist somit weniger die Definition der Grundgesamtheit - unendlich bzw. endlich - als vielmehr die absolute Zahl der Stichprobengröße.

Der benötigte absolute Stichprobenumfang n zur Gewährleistung einer Fehlerbreite e bei der Intervallschätzung läßt sich aus der Beziehung

$$e = 1,96 \cdot \sqrt{\frac{p(100-p)}{n}}$$

durch Umformung gemäß

$$n = \frac{1,96^2 \cdot p(100-p)}{e^2}$$

gewinnen.

Würde man im vorliegenden Fall eine Fehlerbreite $e = 0,5$ bei der Schätzung des symmetrischen Fehlerintervalls anstreben, so würde sich der hierfür notwendige Stichprobenumfang gemäß

$$n = \frac{1,96^2 \cdot 18 \cdot 82}{0,5^2} = 22\ 681 \text{ Nachrichten}$$

ergeben.

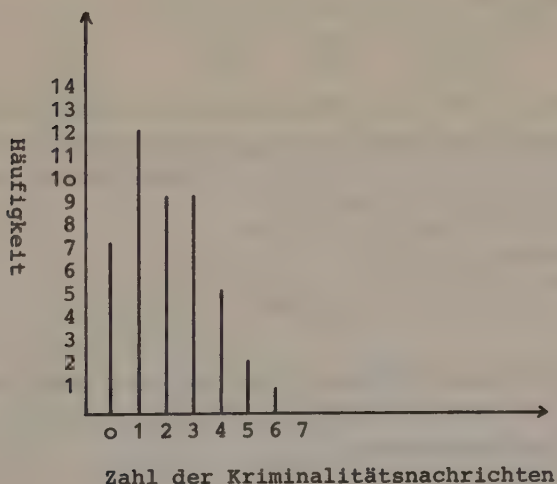
Einer erheblichen Steigerung der Genauigkeit sind also allein vom Erhebungsaufwand her enge Grenzen gesetzt.

Zur Relativierung der Ausführungen muß betont werden, daß hier stets das Auftreten einer Kriminalitätsnachricht als Kriterium gewertet wurde. Berücksichtigt man den Zeitumfang einer Kriminalitätsnachricht im Verhältnis zum Umfang der gesamten Sendung, so erhält man einen durchschnittlichen prozentualen Anteil von 20,7 %, was deutlich oberhalb des durchschnittlichen Anteils des Auftretens einer Kriminalitätsnachricht

liegt. Kriminalitätsnachrichten sind somit im Durchschnitt zeitungsfassender als die sonstigen Nachrichten.

Ist bei Heranziehung längerfristiger Zeiträume der Anteil der Kriminalitätsnachrichten vergleichsweise gut einzuschätzen, so ergeben sich bei täglicher Betrachtung erhebliche Schwankungen. In der nachfolgenden Abbildung ist für die 45 Beobachtungstage die Häufigkeitsverteilung der Zahl der Kriminalitätsnachrichten je Sendung in der "Tagesschau" aufgetragen.

Zahl der Kriminalitätsnachrichten pro Sendung
("Tagesschau")



Mittelwert und Standardabweichung der Verteilung lassen sich anhand der nachfolgenden Tabelle unmittelbar ermitteln:

h	x	hx	hx ²
7	0	0	0
12	1	12	12
9	2	18	36
9	3	27	81
5	4	20	80
2	5	10	50
1	6	6	36
45		93	295

Die mittlere Anzahl der Kriminalitätsnachrichten beläuft sich auf:

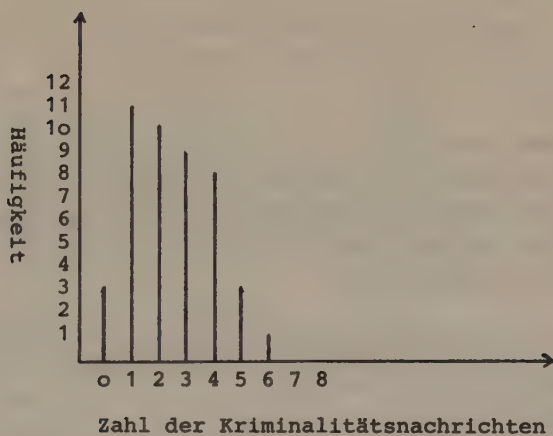
$$\hat{x} = \frac{\sum h_i \cdot x_i}{n} = \frac{93}{45} = 2,067$$

Die Standardabweichung ermittelt sich gemäß

$$\begin{aligned} \hat{\sigma} &= \sqrt{\frac{\sum h_i \cdot x_i^2 - \frac{1}{n} (\sum h_i \cdot x_i)^2}{n - 1}} \\ &= \sqrt{\frac{295 - \frac{1}{45} \cdot (93)^2}{44}} = 1,529 \end{aligned}$$

Die nachfolgende Abbildung gibt die Häufigkeitsverteilung der Zahl der Kriminalitätsnachrichten je "heute"-Sendung wieder.

Zahl der Kriminalitätsnachrichten pro Sendung ("heute")



Analog der obigen Vorgehensweise lassen sich Mittelwert und Standardabweichung anhand der folgenden Tabelle bestimmen:

h	x	hx	hx ²
3	0	0	0
11	1	11	11
10	2	20	40
9	3	27	81
8	4	32	128
3	5	15	75
1	6	6	36
45		111	371

Die mittlere Anzahl der Kriminalitätsnachrichten beläuft sich auf

$$\hat{x} = \frac{111}{45} = 2,467$$

und die Standardabweichung auf

$$\hat{\sigma} = \sqrt{\frac{371 - \frac{1}{45} (111)^2}{44}} = 1,486$$

Aus dem Verhältnis von $\hat{\sigma}$ und $\hat{x}$ wird deutlich, daß die Bestimmung von Vertrauensintervallen für die Anzahl der Kriminalitätsnachrichten in einer Sendung aufgrund der übermäßigen Breite des Konfidenzinteresses ohne Aussage ist.

Die relative Häufigkeit des Auftretens von 1 - 4 Kriminalitätsnachrichten liegt

bei der "Tagesschau" bei 77,78 %

und bei "heute" bei 84,44 %.

V. Zeitlicher und organisatorischer Ablauf der Untersuchung

Die erste Phase dieses Forschungsprojektes begann im März 1977 mit der Aufarbeitung der für dieses Projekt relevanten kriminologischen und medientheoretischen Literatur. Insbesondere die Ergebnisse des "Grundprojekts"¹⁾, die in Form von Manuskripten und Erhebungsbögen teilweise zur Verfügung standen, mußten im Hinblick auf die Verwendbarkeit für diese Arbeit ausgewertet werden.

1) H.J. Schneider, Kriminalitätsdarstellung im Fernsehen und kriminelle Wirklichkeit - Bericht über die Ergebnisse einer empirisch-kriminologischen Teamforschung -, 1977.

Schon bald stellte sich heraus, daß die ursprünglichen Erhebungsbögen des vorangegangenen Projekts zu einem auf die Fernsehnachrichten abgestimmten Erhebungsbogen modifiziert werden mußten. Dabei wurden diejenigen Kategorien eliminiert, die in dem Erstprojekt kaum oder gar keine Häufigkeiten erbracht hatten. Andererseits zeigte ein Vortest, daß der erarbeitete Erhebungsbogen die politische Dimension der untersuchten Kriminalitätsnachrichten nicht erfaßte. Er wurde also modifiziert und erweitert. In die Untersuchung wurden außerdem das Wember'sche Instrumentarium¹⁾ für die Filmanalyse der Kriminalitätsnachrichten und die Faktorenliste von Schulz²⁾ mit einbezogen.

Im Verlauf der zweiten Phase wurden zu analysierende Nachrichtensendungen mit Hilfe zweier Video-Geräte aufgezeichnet (17.4. - 30.5.1978). Gleichzeitig wurde der theoretische Rahmen über die Darstellung von Straftaten, Tätern, Opfern und Instanzen der Sozialkontrolle in den Fernsehnachrichten erarbeitet. Aus Gründen der Repräsentativität wurden in der Zeit vom 19.4. - 16.6. 1979 weitere Nachrichtensendungen aufgenommen.

In der dritten Phase erfolgte die Auswertung der aufgezeichneten Sendungen. Dabei sahen sich jeweils drei Kodierer gemeinsam die Sendungen an, wobei jedoch anonym entschieden wurde. Alle Entscheidungen wurden anschließend nach jeder Nachricht verglichen und ggf. diskutiert.

Die Auszählung und Zusammenstellung der Untersuchungsdaten erfolgte in der vierten Phase.

Daran schloß sich in der letzten Phase die Auswertung der Ergebnisse an.

1) S. o. S. 101 ff.

2) S. o. S. 95 ff.

VI. Ereignishintergrund

Die analysierte Kriminalitätsberichterstattung wird erheblich von den in den Untersuchungszeitraum fallenden Meldungen über Aktionen anarchistischer Gewalttäter und deren Folgen geprägt.

Herausragendes Ereignis ist die - vor dem Untersuchungszeitraum liegende - Entführung des Parteivorsitzenden der italienischen christdemokratischen Partei, Aldo Moro. Während der Untersuchungsphase beschäftigen sich neun (ARD) bzw. elf (ZDF) Nachrichten mit der Fahndung nach den Entführern, der Suche nach dem entführten Politiker und mit seinem Tod, wobei innerhalb dieser Nachrichten noch häufig auf weitere aktuelle Attentate in Italien hingewiesen wird. Über Anschläge auf Politiker und Parteibüros in Italien, auf Angestellte von staatlichen italienischen Unternehmen, über Bombenanschläge auf Geschäfte und Banken auf Korsika, von einem Attentat auf einen spanischen General und seine drei Begleiter in Madrid sowie über einen Bombenanschlag in Israel berichtet die ARD in insgesamt acht, das ZDF in insgesamt neun Meldungen. Elf (ARD) bzw. zwölf (ZDF) Nachrichten befassen sich mit der Fahndung nach Terroristen sowie mit Festnahmen und Ausweisungen/Abschiebungen/Auslieferung von Terroristen. Von Prozessen gegen terroristische Gewalttäter bzw. deren Verurteilung wird jeweils viermal berichtet. Darüber hinaus haben drei (ARD) bzw. sechs (ZDF) Nachrichten Ereignisse im Zusammenhang mit dem Terrorismus zum Inhalt. Von diesen befassen sich zwei Nachrichten mit der Einstellung der Untersuchungen zum Tod der Terroristen in Stammheim; vier Nachrichten berichten über die politischen Konsequenzen der gewaltsamen Befreiung des Terroristen Till Meyer aus der Strafanstalt in Berlin. Eine weitere Nachricht gibt eine

Statistik des Bundeskriminalamts zum Terrorismus wieder. In einer (ARD) bzw. vier (ZDF) Nachrichten äußern sich Politiker oder Organisationen zum Terrorismus.

Fünf (ARD) bzw. drei (ZDF) Nachrichten geben Straftaten wieder, die nicht mit Sicherheit Terroristen oder Tätern aus politischer Überzeugung zugerechnet werden können, jedoch aller Wahrscheinlichkeit nach von diesen begangen worden sind, wie z.B. die Geiselnahme eines südamerikanischen Botschafters in Südamerika, der Mord an Zollbeamten oder der Anschlag auf das Pressezentrum der Fußballweltmeisterschaft in Argentinien. Dazu zu rechnen ist wohl auch die Ausuferung einer Demonstration zu einer Straßenschlacht in London.

Einen breiten Raum nehmen Nachrichten über Prozesse gegen Bürger kommunistisch regierter Länder ein. So berichten dreizehn (ARD) bzw. neunzehn (ZDF) Nachrichten über Hausarreste, Ausweisungen, Prozesse und Verurteilungen betr. in der DDR und Sowjetunion lebende Schriftsteller, Regimekritiker, Wissenschaftler und Wehrdienstverweigerer. Ihnen wird das Begehen solcher Art von Straftaten vorgeworfen, die in demokratisch regierten Ländern nicht existieren (z.B. "Antisowjetische Propaganda und Agitation"). Jeweils einmal wird die Freilassung politischer Häftlinge aus der DDR aufgrund innerdeutscher Vereinbarungen dargestellt.

Ebenfalls häufig wird über Gewaltakte, Prozesse und Hinrichtungen in arabischen Ländern, insbesondere in Iran berichtet, die im Zusammenhang mit den politischen und religiösen Veränderungen und Verhältnissen stehen. Sechs Meldungen der ARD enthalten unter anderem Nachrichten über die Ermordung von Politikern oder

Religionsführern, über die Verurteilung oder Hinrichtung politischer Gegner. Das ZDF bringt ebenfalls sechs Meldungen dieses oder ähnlichen Inhalts.

Die übrigen Meldungen erstrecken sich im wesentlichen über die ganze Breite der klassischen Kriminalität. Sie berichten z.B. über Banküberfälle, Kindesmißhandlung, Tötung, Spionage, Geiselnahme und geben häufig Prozeßgeschehen und Urteile wieder.

Zwei (ARD) bzw. vier (ZDF) Nachrichten befassen sich schließlich mit der Prävention von Kriminalität bzw. mit Kriminalstatistiken und Plänen zur Reform des Verkehrszentralregisters.

Aus der Darstellung des Ereignishintergrundes wird erkennbar, daß ein großer Teil der untersuchten Nachrichten Ereignisse mit politischer Relevanz zum Gegenstand hat. Insoweit könnten Einwendungen hinsichtlich der Repräsentativität der analysierten Nachrichten erhoben werden. Diese sind jedoch nicht berechtigt. Die Erörterung der Stichprobengröße¹⁾ hat ergeben, daß angesichts der Menge der untersuchten Nachrichten die Repräsentativität gewährleistet ist. Hinzu kommt, daß die Untersuchungen in der gleichen Jahreszeit in einem Abstand von fast genau einem Jahr stattgefunden haben. Schon daraus wird deutlich, daß es sich bei Straftaten mit politischer Relevanz nicht um vereinzelte und punktuell auftretende Ereignisse handelt.

1) S. o. S. 161 ff.

D. DARSTELLUNG DER ERGEBNISSE

I. Anteil der Berichterstattung über Kriminalität an den Nachrichtensendungen

Analysiert wurden jeweils 45 Nachrichtensendungen der ARD und des ZDF. Ihre durchschnittliche Dauer betrug 13,63 min. ("Tagesschau") bzw. 19,19 min. ("heute"-Sendung).¹⁾

Die Nachrichtensendungen enthielten insgesamt 1.112 Einzelnachrichten. Von diesen entfielen 499 auf die "Tagesschau" und 613 auf die "heute"-Sendung²⁾; die durchschnittliche Anzahl betrug somit pro "Tagesschau" 11,1, pro "heute"-Sendung 13,6 (zusammen: 12,4) Einzelnachrichten.

Bei der "Tagesschau" können 93³⁾, bei der "heute"-Sendung 111⁴⁾ der Einzelnachrichten als Kriminalitätsnachrichten im hier verstandenen Sinne eingeordnet werden. Die durchschnittliche Häufigkeit der Kriminalitätsnachrichten beträgt daher 2,3 Nachrichten pro Sendung. Somit haben 18,6 % ("Tagesschau") bzw. 18,1 % ("heute"-Sendung) der Nachrichten Kriminalität zum Gegenstand. Bei der "Tagesschau" sind lediglich 7 von 45, bei der "heute"-Sendung 3 von 45 Sendungen ohne Kriminalitätsnachricht.⁵⁾

1) Diese ermittelten Werte sind dargestellt, weil sie in Vergleich gesetzt werden können zu anderen Werten und insofern aufschlußreich sind. Die ihnen zugrundeliegenden Daten hingegen sind für sich gesehen ohne Aussagekraft; sie sind deshalb an dieser Stelle sowie im Anhang nicht einzeln aufgeführt.

2) S. Anhang S. i.

3) Unter diesen sind 20 Nachrichten über Ereignisse, über die schon früher berichtet worden ist. (S. Anhang S. ix.

4) Unter diesen sind 23 Nachrichten über Ereignisse, über die schon früher berichtet worden ist. (S. Anhang S. ix.

5) S. Anhang S. i.

Die Kriminalitätsnachrichten machen - gemessen am zeitlichen Umfang der gesamten Sendung - in der "Tagesschau" 17,9 % aus. Der zeitliche Anteil der Kriminalitätsnachrichten in der "heute"-Sendung beträgt 18,7 %.¹⁾

Damit kann zunächst einmal festgehalten werden, daß der Zuschauer ständig und in nicht unbeträchtlichem Umfang (gemessen im Verhältnis zu anderen Nachrichten) über Kriminalität informiert wird. Fast kein Tag vergeht, an dem sich der Fernsehzuschauer nicht mit Kriminalität auseinandersetzen muß.²⁾

II. Platzierung, Umfang und Struktur der Berichterstattung über Kriminalität

Formale Merkmale wie Platzierung, Umfang und Präsentation der Kriminalitätsnachrichten geben Aufschluß darüber, welche Bedeutung die Nachrichtenredaktion der Kriminalitätsberichterstattung beimißt.

Für die Bewertung der Platzierung wurde die Schulz'sche Kategorie "Beachtungsgrad" gewählt, wobei der Beachtungsgrad einer Nachricht nach einer vierstufigen Intensitätsskala bestimmt wird. Dabei wird der erste Beitrag der Sendung mit dem höchsten, der folgende mit dem zweithöchsten, der dritte mit dem dritthöchsten Beachtungsgrad bewertet; alle folgenden Meldungen werden einheitlich in die vierte, niedrigste Stufe

1) Siehe Fußnote 1) S. 174.

2) Dies entspricht offensichtlich nicht der Zuschauererwartung. Im Rahmen einer im Februar 1973 veröffentlichten Emnid-Studie, die im Auftrag des Presse- und Informationsamts der Bundesregierung erstellt wurde, wurden die Benutzer von Massenmedien befragt, für welche Bereiche sie sich am meisten interessieren. Danach waren nur 2 % der Befragten an der Wiedergabe von Verbrechen interessiert. Auf die Frage, welche Bereiche vernachlässigt werden könnten, wurde u.a. Verbrechen mit 15 % genannt (zitiert nach Abend, Materialien und Gedanken zur Umgestaltung der Fernseh-Nachrichtensendungen, in: Akademie für politische Bildung (Hrsg.), Politische Medienkunde 2, 1974, S. 159).

eingruppiert.¹⁾ Aufgrund dieser Bewertung ergibt sich folgendes Bild:

Die "Tagesschau" zeigt 93 Kriminalitätsnachrichten.²⁾ 12,9 % dieser Nachrichten befinden sich an erster Stelle; weitere 12,9 % nehmen den zweiten Platz ein. 4,3 % der Kriminalitätsnachrichten werden an dritter Stelle gesendet. Der größte Teil der Kriminalitätsnachrichten, nämlich 69,9 % befindet sich auf den nachfolgenden Positionen mit dem niedrigsten Beachtungsgrad.³⁾

Die 111 Kriminalitätsnachrichten⁴⁾ der "heute"-Sendung sind wie folgt plazierte: 11,7 % nehmen die erste, 4,5 % die zweite, 9 % die dritte und 74,8 % die Stelle mit dem niedrigsten Beachtungsgrad ein.

Plazierung der Kriminalitätsnachrichten

"Tagesschau"		"heute"	
Platz 1	12	Platz 1	13
Platz 2	12	Platz 2	5
Platz 3	4	Platz 3	10
Platz 4 - 20	<u>65</u>	Platz 4 - 20	<u>83</u>
	93		111

Gravierende Unterschiede zwischen der Plazierung bei "Tagesschau" und "heute" können also lediglich hinsichtlich des zweiten und des dritten Rangplatzes

1) Schulz, a.a.O. S. 38 f.; vgl. auch o. S. 95 f.

2) S. Anhang S.ii.

3) S. nachfolgende Tabelle.

4) S. Anhang S.ii.

festgestellt werden. Insgesamt werden bei der "Tageschau" 30,1 % und bei "heute" 25,2 % der Kriminalitätsnachrichten an den ersten drei Stellen gesendet.

Dieses Ergebnis hat seine Ursache darin, daß 49,5 % ("Tagesschau") bzw. 45,9 % ("heute") der Kriminalitätsnachrichten solche mit politischer Relevanz sind.¹⁾

Diese nehmen etwa zur Hälfte (47,4 % ARD; 48,4 % ZDF) die ersten drei Rangstellen ein, während die Nachrichten, die Kriminalität ohne politische Relevanz zum Inhalt haben, bezüglich ihrer Stellenanordnung keine besondere Berücksichtigung finden.²⁾

Für die Bestimmung des Intensitätsgrads werden die erste Plazierung mit 4, die zweite mit 3, die dritte mit 2 und alle weiteren mit 1 bewertet.³⁾ Der mittlere Intensitätsgrad ist danach für die "Tagesschau" 1.7, für "heute" 1.4, für beide Nachrichtensendungen zusammen 1.6. Dieses Ergebnis kann als weitere Bestätigung der Hypothese angesehen werden, daß Kriminalitätsnachrichten keine Top-Meldungen sind.

Nicht nur die Plazierung, sondern auch der Umfang der Kriminalitätsnachrichten sagt etwas über die Bewertung der Kriminalitätsberichterstattung durch die Nachrichtenredaktion aus.

1) S. Anhang S. ix.

2) Die diesen Zahlen und Aussagen zugrundeliegenden Einzelwerte sind für sich gesehen ohne Aussagekraft und daher weder an dieser Stelle noch im Anhang aufgeführt.

3) Schulz, a.a.O. S. 124.

Umfang

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
0 - 1 Minute	57	66	123
1 - 2 Minuten	19	13	32
2 - 3 Minuten	13	24	37
über 3 Minuten	4	8	12
	93	111	204

Die Länge der Kriminalitätsnachrichten der "Tagesschau" beträgt durchschnittlich 70,9 sek.; 61,3 % der Kriminalitätsnachrichten dauern - z.T. erheblich - weniger als 1 Minute.

Bei der "heute"-Sendung sieht das Ergebnis nicht wesentlich anders aus: Die durchschnittliche Dauer einer Kriminalitätsnachricht beträgt dort 87,3 sek. Der Anteil der Kriminalitätsnachrichten, die eine kürzere Sendezeit als 1 Minute haben, liegt bei 59,5 %.

Die Kriminalitätsnachrichten liegen somit bei der "Tagesschau" unter der durchschnittlichen Länge der Einzelnachrichten von 74,4 sek.; bei der "heute"-Sendung über der der Einzelnachrichten von 83,9 sek.¹⁾ Vom Umfang her ist die Kriminalitätsdarstellung daher in beiden Sendungen annähernd gleich.

Für die Bestimmung des mittleren Intensitätsgrads werden die Nachrichten von einer Dauer bis zu einer Minute mit 1, bis zu zwei Minuten mit 2, bis zu drei Minuten mit 3 und über drei Minuten mit 4 bewertet. Der mittlere Intensitätsgrad beträgt somit für die "Tagesschau" 1.6 und für "heute" 1.8 (insgesamt 1.7).

1) S. Fußnote 1) S. 174.

Die Kriminalitätsnachricht besteht im allgemeinen aus einer Sprechermeldung und/oder aus einem Filmbeitrag; in einem Fall berichtet ein Journalist.

Bei der "Tagesschau" erfolgt die Berichterstattung in 85 von 93 Fällen in Form einer Sprechermeldung; bei 41 der 93 Kriminalitätsnachrichten wird - meist zusätzlich - ein Film gezeigt. In den 111 "heute"-Meldungen stehen den - ebenfalls - 41 Filmbeiträgen 106 Sprechermeldungen gegenüber.¹⁾

Abgesehen von Nachrichten über Kriminalität mit "politischer Relevanz" nehmen die Kriminalitätsnachrichten hinsichtlich ihrer Plazierung keine hervorragende Stellung ein. Eine Bevorzugung im Verhältnis zu den anderen Nachrichten ergibt sich auch nicht unter dem Aspekt des Umfangs, da die einzelnen Kriminalitätsnachrichten im großen und ganzen die gleiche Zeit wie die anderen Nachrichten in Anspruch nehmen.

Bezüglich der Präsentation ist zu sagen, daß die Sprechermeldungen fast zur Hälfte von Filmbeiträgen begleitet werden.

Insgesamt kann festgehalten werden, daß die Kriminalitätsnachrichten im Verhältnis zu den anderen Nachrichten nur hinsichtlich ihrer Plazierung - ausgenommen Kriminalitätsnachrichten mit politischer Relevanz - eine untergeordnete Stellung einnehmen. Ansonsten ist eine Vernachlässigung dieses Nachrichtenbereichs nicht feststellbar; dies läßt den Schluß zu, daß die Fernsehanstalten der Kriminalitätsberichterstattung eine gewisse Bedeutung beimessen.

1) S. Anhang S. 11.

III. Konstruktionsmerkmale der Nachrichten über Kriminalität

Schulz¹⁾ hat an zehn ausgewählten Medien, die eine überragende Bedeutung haben oder wichtige bzw. typische Vertreter der jeweiligen Mediengattung sind, allgemeine Charakteristika der Berichterstattung, Grundzüge der Medienrealität, herausgearbeitet. Untersuchte Nachrichtentypen waren innerdeutsche politische Nachrichten, Nachrichten, die die internationale Politik zum Inhalt hatten, sowie Nachrichten, die unpolitisches Geschehen wiedergaben.

Schulz gelangte zu dem Ergebnis, daß vor allem die Merkmale Dauer (langanhaltend), Thematisierung, Zentralität, persönlicher Einfluß, Einfachstruktur, Personalisierung und - bei internationalen Meldungen - auch Nähe im Hinblick auf den Nachrichtenwert eine dominierende Rolle spielen.

Auf der Basis dieser Ergebnisse wurde bei der vorliegenden Arbeit untersucht, welche Nachrichtenfaktoren für die Selektion von Nachrichten bestimmend sind, wobei von vornherein die Nachrichtenfaktoren ausgenommen wurden, die naturgemäß für Kriminalitätsnachrichten nicht oder kaum relevant sind. Ferner wurde den Schulz'schen Faktoren unter Berücksichtigung der Tatsache, daß Kriminalitätsnachrichten untersucht werden sollten, eine entsprechende andere Bedeutung beigelegt (so kann "Erfolg" hier nur als "Fahndungserfolg" verstanden werden).

Die Aufgabenstellung war somit folgende: Es sollten die allgemeinen Charakteristiken der Berichterstattung über Kriminalität herausgearbeitet werden.

1) S. o. S. 98 f.

Dabei sollte erst einmal unberücksichtigt bleiben, welche der herausgearbeiteten Faktoren eine dominierende Rolle spielen und welche Faktoren wenig bedeutungsvoll sind. Im Anschluß daran sollten durch eine Verfeinerung der statistischen Analyse die Faktoren ermittelt werden, die besonders "wichtig" erscheinen. Dies geschah dadurch, daß die einzelnen Faktoren in Beziehung gesetzt wurden zu Beachtungsgrad und Umfang einer Meldung; denn die Vermutung lag nahe, daß die Faktoren, die häufig in Meldungen mit hohem Nachrichtenwert zu finden waren, von besonderer Wichtigkeit sind, während andere Faktoren, die in Top-Meldungen selten vertreten waren, von geringerer Bedeutung sind. Es galt letztendlich herauszufinden, welcher Nachrichtenfaktor den Nachrichtenwert bestimmt, oder umgekehrt, wo eine gegenläufige Tendenz zum Nachrichtenwert feststellbar war.

Einen ersten Aufschluß über die allgemeinen Charakteristiken der Kriminalitätsberichterstattung gibt die nachfolgende Tabelle, die den Anteil der Kriminalitätsnachrichten ausweist, auf die jeweils die einzelnen Nachrichtenfaktoren¹⁾ zutreffen. Dabei wird zunächst einmal nicht nach Intensitätsgraden unterschieden, d.h. alle Nachrichten, bei denen z.B. Thematisierung, Dauer, Schaden - wenn auch nur in schwacher Ausprägung - feststellbar sind, werden zusammengefaßt und zur Gesamtzahl aller Kriminalitätsnachrichten in Beziehung gesetzt.²⁾

1) Zur Definition der Nachrichtenfaktoren s.o. S. 95 ff. sowie den Anhang S. iv ff.

2) Bei der Interpretation der Prozentwerte ist zu beachten, daß sie sich weder vertikal noch horizontal aufaddieren lassen. Auf eine Meldung können ja theoretisch alle Nachrichtenfaktoren zugleich zutreffen, so daß im Extremfall (wenn dies für alle Nachrichten der Fall wäre) bei jedem Nachrichtenfaktor ein Wert von 100 % stehen würde.

Anteil der Kriminalitätsnachrichten, auf die der jeweilige Nachrichtenfaktor zutrifft (in Prozent)

Nachrichtenfaktor	ARD	ZDF	Gesamt
Dauer	76,3	90,1	83,8
Thematisierung	67,7	65,8	66,7
polit. Relevanz	28,0	13,5	20,1
pers. Einfluß	21,5	32,4	27,5
Prominenz	53,8	55,0	54,4
räuml. Nähe	96,8	96,4	96,6
Schaden	25,8	20,7	23,0
Erfolg	15,1	16,2	15,7
Personalisierung	93,5	91,9	92,6
Bildinhalt	45,2	38,7	41,7

Das Bild, das die Tabelle vermittelt, wird ergänzt und präzisiert, wenn man die mittlere Intensitätsstufe errechnet, in der jeder Nachrichtenfaktor ausgeprägt ist. Die Werte der Tabelle drücken das durchschnittliche Intensitätsniveau jedes Faktors aus, ermittelt für alle Kriminalitätsnachrichten. Die Intensität wurde nach einer vierstufigen Skala bewertet, wobei der Wert 4 die höchste Stufe kennzeichnet, der Wert 1 die jeweils niedrigste Stufe (d.h. der Faktor trifft nicht zu oder ist auf seinem niedrigsten Niveau ausgeprägt).

Mittlere Intensitätsstufe der Nachrichtenfaktoren

Faktoren	ARD	ZDF	Gesamt
Dauer	3,1	3,4	3,3
Thematisierung	2,5	2,5	2,5
polit. Relevanz	1,6	1,3	1,5
pers. Einfluß	1,6	1,9	1,7
Prominenz	2,2	2,2	2,2
räuml. Nähe	3,2	3,2	3,2
Schaden	1,7	1,5	1,6
Erfolg	1,4	1,4	1,4
Personalisierung	3,6	3,6	3,6
Bildinhalt	1,8	1,8	1,8

Beurteilt man diese Daten zunächst einmal nach ihrem äußeren Erscheinungsbild, so bestimmen vor allem drei Faktoren den Charakter der Kriminalitätsnachrichten: Dauer, räumliche Nähe und Personalisierung; auch der Faktor Thematisierung ist noch nennenswert häufig und intensiv ausgeprägt. Unter bezug auf die Faktorendefinition soll die Bedeutung dieses Eindrucks etwas erläutert werden.

Der Zeitfaktor Dauer steht für die Hypothese, daß kurzfristig abgeschlossene Ereignisse eine größere Chance haben, zu Nachrichten zu werden, als langandauerndes Geschehen. Tatsächlich beziehen sich 64,5 % (ARD) bzw. 69,4 % (ZDF) aller Nachrichten auf Ereignisse, die nicht länger als zwei bis drei Stunden andauern.

Neben der räumlichen Nähe spielt der Faktor Personalisierung im Nachrichtenbild eine große Rolle. Der Faktor Personalisierung steht für die Annahme, daß in der Medienrealität das Handeln von Personen im Vordergrund steht, abstraktes und von sozialen Strukturgegebenheiten ableitbares Geschehen demgegenüber

unscheinbar bleibt oder durch Personifizierung umgedeutet wird. Diese Annahme hat ihre Bestätigung gefunden. In 78,5 % (ARD) bzw. 83,8 % (ZDF) der Kriminalitätsnachrichten ist eine oder sind mehrere Personen handelndes Subjekt, Ursache oder Mittelpunkt des Ereignisses. Strukturelles Geschehen, abstrakte Vorgänge werden nur in insgesamt 7,4 % aller Nachrichten wiedergegeben.

In den relativ hohen Werten für den Faktor Thematisierung spiegelt sich die Bevorzugung der großen, eingeführten Themen wie z.B. Terrorismus wider.

Häufigkeit und Intensität der Nachrichtenfaktoren sind ein Aspekt von Nachrichtenwert; sie charakterisieren das, was überhaupt Eingang in den Nachrichtenteil der Medien findet, weil es für berichtenswert gehalten wird. Es ist sicherlich ein allein schon interessanter Befund, welche Proportionen und Ausprägungen die so vermittelte Realität hat. Da die Mehrzahl der Bürger keine andere Möglichkeit besitzt, sich einen Eindruck von kriminellen Handlungen zu verschaffen als durch die Massenmedien, gibt die hier beschriebene Medienrealität Aufschluß darüber, an welchen "Tatsachen" sich die Vorstellungen von kriminellem Geschehen orientieren. Dabei sei dahingestellt, ob die vermittelten Tatsachen dem "wirklichen" Charakter der Realität entsprechen; beweisen kann man es nicht, doch die hier dargestellten Befunde geben Anlaß, dies zu bezweifeln.

Die in den vorstehenden Tabellen ausgewiesenen Verteilungen charakterisieren die Gesamtheit der untersuchten Nachrichten über Kriminalität. Dabei ist jede Meldung gleichrangig in die Berechnung eingegangen. Durch eine Verfeinerung der statistischen Analyse sollen nun die Faktoren ermittelt werden, die

in einem engen Zusammenhang mit Umfang und Beachtungsgrad einer Kriminalitätsnachricht stehen. Durch diese Indikatoren für die "Wichtigkeit" einer Nachricht ist gleichzeitig die "Wichtigkeit" einzelner Faktoren angezeigt. Ist nämlich ein bestimmter Nachrichtenfaktor - berücksichtigt man den Durchschnitt für alle Meldungen - nur selten vertreten, unter den Top-Meldungen dagegen recht häufig und intensiv ausgeprägt, so wird dies als Zeichen dafür gewertet, daß der Faktor in einem systematischen Zusammenhang mit der Beachtung der Meldung steht oder, noch genauer: daß der Nachrichtenfaktor den Nachrichtenwert bestimmt.¹⁾ Umgekehrt ist es natürlich auch möglich, daß ein Faktor in der Gesamtheit der Nachrichten eine große Rolle spielt, vielleicht nahezu durchgängig vorhanden ist, aber in den durch Platzierung oder/und Umfang herausgestellten Meldungen nicht noch stärker ausgeprägt ist, sondern dort proportional oder sogar unterproportional vorkommt. In einem solchen Fall kann keine bzw. eine gegenläufige Beziehung zum Nachrichtenwert angenommen werden. Untersucht man die einzelnen Faktoren und setzt die verschiedenen Intensitäten in Beziehung zu Beachtungsgrad und Umfang²⁾ einer Nachricht, so lassen sich folgende Prozentwerte errechnen:

1) Schulz, a.a.O. S. 71.

2) S. o. S. 176-178.

Verschiedene Intensitäten des Faktors Thematisierung bei unterschiedlichem
Beachtungsgrad (in Prozent)

T	B	1	2	3	4	insgesamt
1		41,6	6,7	16,7	22,7	34,8
2		18,1	20,0	16,7	9,1	17,2
3		9,4	26,7	16,7	-	10,3
4		30,9	46,7	50,0	68,2	37,7
Insgesamt		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Anzahl der Nachrichten		149	15	18	22	204

Verschiedene Intensitäten des Faktors Thematisierung bei unterschiedlichem Umfang (in Prozent)

	U	1	2	3	4	insgesamt
T						
1		37,4	40,6	25,0	23,1	34,8
2		15,4	25,0	22,2	-	17,2
3		11,4	6,3	11,1	7,7	10,3
4		35,8	28,1	41,7	69,2	37,7
insgesamt		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Anzahl der Nachrichten		123	32	36	13	204

Beide Tabellen lassen deutlich erkennen, daß Beachtungsgrund und Umfang dann am stärksten ausgeprägt sind, wenn auch der Faktor Thematisierung ein hohes Intensitätsniveau hat. Bei Nachrichten mit höchstem Beachtungsgrad (Tabelle S. 186) steigt der Anteil von stark thematisierten Ereignissen (Intensitätsgrad 4) sogar auf einen Wert von 68,2 % gegenüber 30,9 % bei niedrigem Beachtungsgrad. Umgekehrt ist auffallend, daß 41,6 % aller Nachrichten mit dem niedrigsten Beachtungsgrad gleichzeitig am schwächsten thematisiert sind und von den nicht thematisierten Meldungen nur 22,7 % einen Beachtungsgrad der Stufe 4 haben. Die Tabelle S. 187 zeigt an, daß Nachrichten mit großem Umfang gleichzeitig stark thematisiert sind. Dies trifft für 69,2 % der Nachrichten zu. Auf der anderen Seite gibt es wenige umfangreiche Nachrichten mit schwacher Thematisierung (23,1 %), während der Anteil an sehr kurzen und nichtthematisierten Meldungen 37,4 % beträgt.

Eine zusammenhängende Darstellung der Korrelation zwischen den einzelnen Faktoren anhand von Tabellen ist außerordentlich aufwendig und umständlich. Es ist daher naheliegend, die Korrelation zwischen den betrachteten Variablen durch eine einzige, die wesentlichen Informationen zusammenfassende Kenngröße zu beschreiben. Eine derartige Kenngröße ist der sogenannte Korrelationskoeffizient.¹⁾ Er kennzeichnet Stärke und Richtung eines linearen Zusammenhangs zwischen zwei Variablen durch einen einzigen Zahlenwert, der in den Bereich zwischen - 1 und + 1 fällt. Der Wert + 1 wird im Fall eines vollkommen gleichgerichteten Zusammenhangs zwischen den Variablen, der Wert - 1 bei einem vollkommen gegenläufigen Zusammenhang angenommen.

1) Vgl. zu den einzelnen Berechnungsmethoden Kreyzig, a.a.O. S. 303.

Das Fehlen eines Zusammenhangs führt für den Korrelationskoeffizienten auf den Wert 0.

In den drei folgenden Tabellen sind die Korrelationskoeffizienten zwischen den Variablen

- 1 Beachtungsgrad
- 2 Umfang
- 3 Dauer
- 4 Thematisierung
- 5 Politische Relevanz
- 6 Persönlicher Einfluß
- 7 Prominenz
- 8 Räumliche Nähe
- 9 Schaden
- 10 Erfolg
- 11 Personalisierung
- 12 Bildinhalt

getrennt für die 93 Kriminalitätsnachrichten der ARD und für die 111 Kriminalitätsnachrichten des ZDF sowie gemeinsam für die 204 Nachrichten der ARD und des ZDF aufgeführt.

Dabei ist aufgrund der Symmetriegegebenheiten jeweils nur die obere Dreiecksmatrix angeführt.

Korrelationskoeffizienten zwischen den Nachrichtenfaktoren bei den untersuchten Kriminalitätsmeldungen der "Tageschau" 1)

	1/	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	1	0,57** 2)	-0,13	0,19	0,09	0,20	0,19	0,08	0,05	0,01	0,07	0,22*
2		1	-0,10	0,09	0,14	0,24*	0,36**	0,04	-0,06	-0,02	0,10	0,39**
3			1	-0,12	-0,05	-0,37**	-0,30**	0,03	0,21*	0,11	-0,06	-0,12
4				1	0,44**	0,32**	0,28**	-0,01	-0,06	-0,05	0,15	0,11
5					1	0,09	0,21*	-0,21*	0,29**	-0,09	0,02	0,25*
6						1	0,29**	-0,11	-0,14	0,03	0,01	0,00
7							1	-0,13	-0,15	-0,15	0,29**	0,06
8								1	0,25*	0,07	0,25*	0,13
9									1	0,09	-0,17	0,37**
10										1	0,01	-0,01
11											1	0,11
12												1
Nachrichtenfaktoren												

1) Aus Gründen der Übersichtlichkeit sind hier wie in den beiden folgenden Tabellen jeweils nur zwei Stellen hinter dem Komma aufgeführt.

2) Zu * und ** s. u. S. 193.

Korrelationskoeffizienten zwischen den Nachrichtenfaktoren bei den untersuchten Kriminalitätsmeldungen der "heute"-Sendung¹⁾

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	1	0,46 ^{**2)}	-0,16	0,30 ^{**}	0,33 ^{**}	0,37 ^{**}	0,31 ^{**}	-0,01	0,20 [*]	0,03	0,08	0,16
2		1	-0,26 ^{**}	0,15	0,19 [*]	0,22 [*]	0,32 ^{**}	0,15	0,04	-0,14	0,14	0,51 ^{**}
3			1	-0,08	-0,23 [*]	-0,10	-0,29 ^{**}	0,08	0,11	0,22 [*]	-0,13	-0,17
4				1	0,48 ^{**}	0,44 ^{**}	0,36 ^{**}	0,06	-0,01	-0,01	0,02	0,07 ^{**}
5					1	0,30 ^{**}	0,39 ^{**}	-0,06	0,40 ^{**}	-0,18	0,17	0,27 ^{**}
6						1	0,25 ^{**}	0,05	0,14	-0,01	-0,04	0,12
7							1	-0,07	0,03	-0,11	0,36 ^{**}	0,02
8								1	-0,22 [*]	0,07	0,02	-0,05
9									1	-0,01	0,15	0,39 ^{**}
10										1	0,18	-0,07
11											1	0,02
12												1

Nachrichtenfaktoren

1) S. Fußnote 1) S. 190.

2) S. Fußnote 2) S. 190.

Korrelationskoeffizienten zwischen den Nachrichtenfaktoren bei gemeinsamer Betrachtung von Kriminalitätsmeldungen der "Tagesschau" und der "heute"-Sendung¹⁾

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Nachrichtenfaktoren	1	0,50 **2)	-0,15 *	0,25 **	0,21 **	0,28 **	0,25 **	0,03	0,13	0,02	0,06	0,19 **
2		1	-0,18 **	0,12 **	0,15 *	0,22 **	0,34 **	0,10	-0,01	-0,09	0,12	0,46 **
3			1	-0,10	-0,15 *	-0,25 **	-0,30 **	0,06	0,15 *	0,17 *	-0,09	-0,14 *
4				1	0,45 **	0,37 **	0,32 **	0,02	-0,03	-0,03	0,08	0,08 **
5					1	0,20 **	0,29 **	-0,15 **	0,35 **	-0,13	0,08	0,25 **
6						1	0,27 **	-0,09	-0,00	0,01	-0,02	0,06
7							1	-0,10	-0,05	-0,13	0,32 **	0,04
8								1	-0,24 **	0,07	0,14 *	0,03
9									1	0,03	-0,02	0,38 **
10										1	0,10	-0,04
11											1	0,06
12												1

1) S. Fußnote 1) S. 190.

2) S. Fußnote 2) S. 190.

Zur Interpretation der Zusammenhänge zwischen den Nachrichtenfaktoren ist eine Beurteilung vorzunehmen, ob die beobachteten Korrelationskoeffizienten auf einen gesicherten Zusammenhang schließen lassen oder aber rein zufällige Werte darstellen. Eine Überprüfung¹⁾, von welcher Höhe ab ein Korrelationskoeffizient bei einem Signifikanzlevel von 5 bzw. 1 % einen gesicherten Zusammenhang beschreibt, führt zu folgendem Ergebnis:

Kritische Werte für den Korrelationskoeffizienten

	Signifikanzlevel	
	5 %	1 %
ARD	0,203	0,267
ZDF	0,186	0,244
Gesamt	0,137	0,180

In den Tabellen auf den Seiten 239 - 241 sind die Korrelationskoeffizienten, die jeweils oberhalb der kritischen Werte liegen, mit * (Signifikanzlevel 5 %) bzw. mit ** (Signifikanzlevel 1 %) gekennzeichnet.

Von den jeweils ermittelten 66 Korrelationskoeffizienten für die Zusammenhänge zwischen den Nachrichtenfaktoren sind dementsprechend als gesichert anzusehen:

1) Mit Hilfe der sog. z-Transformation werden die kritischen Werte der Student-t-Verteilung ermittelt; vgl. dazu Kreyzig, a.a.O. S. 316.

	Signifikanzlevel	
	5 %	1 %
ARD	20	12
ZDF	25	29
Gesamt	31	23

Deutlich ausgeprägt sind bei den Nachrichten der
ARD die Zusammenhänge zwischen

Beachtungsgrad	und Umfang	mit $r^{1)}$	= 0,568
Politische Relevanz	und Thematisierung	mit r	= 0,437
Bildinhalt	und Umfang	mit r	= 0,392
Bildinhalt	und Schaden	mit r	= 0,368
Persönlicher Einfluß	und Dauer	mit r	= -0,366
Prominenz	und Umfang	mit r	= 0,364,

bei den Nachrichten des ZDF die Zusammenhänge zwischen

Umfang	und Bildinhalt	mit r	= 0,513
Thematisierung	und Politische Relevanz	mit r	= 0,490
Beachtungsgrad	und Umfang	mit r	= 0,458
Pol. Relevanz	und Schaden	mit r	= 0,398
Schaden	und Bildinhalt	mit r	= 0,387
Prominenz	und Personalisierung	mit r	= 0,362,

bei den Nachrichten von ARD und ZDF gemeinsam die
Zusammenhänge zwischen

1) r = Korrelationskoeffizient.

Beachtungsgrad	und Umfang	mit $r = 0,498$
Thematisierung	und Politische Relevanz	mit $r = 0,453$
Schaden	und Bildinhalt	mit $r = 0,376$
Politische Relevanz	und Schaden	mit $r = 0,347$
Umfang	und Prominenz	mit $r = 0,336$
Prominenz	und Personalisierung	mit $r = 0,324$

Auffallend hoch ist sowohl bei den "Tagesschau"- als auch bei den "heute"-Sendungen der Korrelationskoeffizient zwischen Beachtungsgrad und Umfang. Schulz¹⁾ benutzt diese beiden Indikatoren zur Kennzeichnung des Nachrichtenwerts. Der Nachrichtenwert wird von ihm als journalistische Hilfskonstruktion zur Erleichterung der notwendigen Selektionsentscheidung gekennzeichnet.

Der weit über die bei den anderen Nachrichtenfaktoren hinausgehende Korrelationskoeffizient zwischen diesen beiden Größen zeigt auf, daß die jeweiligen Werte vergleichsweise nahe beieinanderliegende Urteile über den Nachrichtenwert geben.

Der hohe Korrelationskoeffizient zwischen diesen beiden Nachrichtenfaktoren wird in erheblichem Maße dadurch bestimmt, daß die anderen in die Untersuchung einbezogenen Variablen einen gleichgerichteten Einfluß ausüben.

Welche der übrigen zehn Nachrichtenfaktoren einen entscheidenden Einfluß auf Umfang und Beachtungsgrad einer Nachricht haben, läßt sich mit Hilfe einer multiplen Regressionsanalyse²⁾ ermitteln, wobei die Variablen schrittweise einzeln in die Regressionsgleichung einbezogen werden.

1) S. o. S. 94 f.

2) Vgl. zur Methode Theil, Principles of Econometrics, 1971, S. 101 ff.

Dabei führt die Hereinnahme der oben¹⁾ genannten Variablen 3 - 12 für den Beachtungsgrad zu folgenden Ergebnissen:

Verlauf des multiplen Korrelationskoeffizienten bei der sukzessiven Mehrfachregression für den Beachtungsgrad

Reihenfolge der Aufnahme in die Re- gression	ARD		ZDF		ARD und ZDF	
	Variable $\sqrt{R^2}$		Variable $\sqrt{R^2}$		Variable $\sqrt{R^2}$	
1	12	0,25	6	0,36	6	0,28
2	6	0,30	5	0,43	7	0,34
3	7	0,32	7	0,46	12	0,38
4	4	0,34	10	0,47	4	0,39
5	8	0,35	9	0,47	9	0,40
6	9	0,35	3	0,48	8	0,41
7	5	0,35	4	0,49	3	0,41
8	11	0,35	8	0,49	10	0,41
9	10	0,35	11	0,49	11	0,41
10	3	0,35	12	0,49	5	0,41

In der nachfolgenden Tabelle sind die Ergebnisse hinsichtlich des Nachrichtenumfangs aufgeführt.

1) S. o. S. 189.

Verlauf des multiplen Korrelationskoeffizienten bei der sukzessiven Mehrfachregression für den Umfang

Reihenfolge der Aufnahme in die Re- gression	ARD		ZDF		ARD u. ZDF	
	Variable	$\sqrt{R^2}$	Variable	$\sqrt{R^2}$	Variable	$\sqrt{R^2}$
1	12	0,39	12	0,51	12	0,46
2	7	0,52	7	0,60	7	0,56
3	9	0,54	8	0,63	9	0,59
4	6	0,56	9	0,65	6	0,60
5	3	0,57	6	0,66	8	0,60
6	4	0,58	10	0,66	4	0,61
7	11	0,59	11	0,67	10	0,61
8	5	0,59	5	0,67	3	0,61
9	10	0,59	3	0,67	5	0,61
10	8	0,59	4	0,67	11	0,61

Wie sich unmittelbar aus den beiden vorstehenden Tabellen ersehen läßt, sind die Zusammenhänge zwischen Umfang und Beachtungsgrad mit den anderen Nachrichtenfaktoren bei der "heute"-Sendung deutlich höher als bei der "Tagesschau". Dies könnte darauf hindeuten, daß der Beachtungsgrad und der Umfang von Kriminalitätsnachrichten im ZDF wesentlich eingespielteren Regeln unterliegt als bei der ARD, wo hinsichtlich Beachtungsgrad und Umfang ein größerer Freiraum besteht.

Ungeachtet dieser Unterschiede ist bei den Mehrfachregressionen zu den Einflußfaktoren des Nachrichtenumfangs eine weitgehende Parallelität für ARD und ZDF festzustellen. Bildinhalt und Prominenz sind jeweils die wesentlichen Bestimmungskomponenten. Daneben sind in geringerem Umfang noch der Schaden, der persönliche Einfluß und die räumliche Nähe maßgebend. Bei der ARD ist der Faktor Dauer noch von Bedeutung. Zwischen Umfang und den Faktoren Thematisierung, politische Relevanz, Erfolg und Personalisierung besteht keine Beziehung.

Dieser weitgehenden Parallelität steht bei den Regressionen zum Beachtungsgrad eine extreme Gegenläufigkeit hinsichtlich des Nachrichtenfaktors Bildinhalt gegenüber. Während der Bildinhalt bei der "Tagesschau" als erstrangige Variable eingeht, ist er bei der "heute"-Sendung die Variable, die den geringsten Einfluß repräsentiert. Übereinstimmung besteht hingegen in der vorrangigen Bedeutung von persönlichem Einfluß und Prominenz. Politische Relevanz und Schaden spielen bei den Nachrichten des ZDF eine gewisse Rolle, während bei denen der ARD die Faktoren räumliche Nähe und Thematisierung wesentlich sind. Von untergeordneter Bedeutung sind bei beiden Nachrichtensendungen die Faktoren Dauer und Personalisierung.

IV. Filmberichterstattung über Kriminalität

Es wurde untersucht, ob auch das die Fernsehnachrichten über Kriminalität begleitende Filmmaterial - wie von Wember¹⁾ für den Dokumentarfilm festgestellt - unter Aspekten des optischen Reizes hergestellt ist. Die von Wember durchgeführte Untersuchung hatte ergeben, daß das Fernsehen sich verschiedener, z.T. technischer Mittel bedient, um die Aufmerksamkeit des Zuschauers zu erregen. Ein derartiges Vorgehen hat in den meisten Fällen eine Reduzierung der Information und sogar Unverständlichkeit zur Folge.

1) S. o. S. 100 ff.

Die Analyse des Filmmaterials geschah mit Hilfe des von Wember entwickelten Instrumentariums. Für die Untersuchung wurde ein vereinfachter Erhebungsbogen entwickelt.¹⁾ Die Definition der Indikatoren wurde so festgelegt, daß eine unmißverständliche Eintragung möglich war. Auf Differenzierungen wurde verzichtet. So wurde z.B. in der Spalte "Perspektive" nicht näher gekennzeichnet, ob es sich um eine Großaufnahme bzw. eine Detailaufnahme handelte, oder ob der zu analysierende Filmausschnitt eine Totale oder einen Kontext zeigte.

Bei 4 (ARD) bzw. 3 (ZDF) von jeweils 41 Filmen kann Bewegungssucht, die zu einer Unverständlichkeit der Nachrichten beiträgt, festgestellt werden.^{2) 3)}

Die Text-Bild-Schere, die ebenfalls zu einer Unverständlichkeit der Kriminalitätsnachrichten führen kann, ist in 31,7 % (ARD) bzw. 12,2 % (ZDF), somit insgesamt in jedem fünften Filmbeitrag anzutreffen.

Die Hypothese, daß häufig ein Auseinanderklaffen von Bild- und Textinformation - auf Kosten der Verständlichkeit der Nachricht - anzutreffen ist, hat sich somit bestätigt.⁴⁾

1) S. Anhang S. iii.

2) Bei der Analyse wurde die Anzahl der langen und der kurzen Einstellungen gezählt. Einstellungen mit einer Länge von weniger als 4 sek. wurden (in Anlehnung an Wember, a.a.O. S. 16/17) als kurz definiert.

3) S. Anhang S. iii.

4) S. Anhang S. iii.

Wember¹⁾ hat festgestellt, daß häufig versucht wird, aus Gründen der Attraktivität Bilder mit starkem Inhalt zu zeigen. Der hohe Reizwert dieser Bilder hat oft zur Folge, daß der Rezipient von dem Betrachtenden des Bildes derart in Anspruch genommen wird, daß eine wirkliche Information unmöglich wird.

Dieses Ergebnis findet nur teilweise seine Bestätigung. 12,2 % (ARD sowie ZDF) der Filme bzw. Filmteile können als brisant aktuell bezeichnet werden; 34,1 % (ARD) bzw. 22 % (ZDF) zeigen Besonderheiten. Der größte Teil der Filme (65,9 % ARD; 75,6 % ZDF) enthält "normale" Bilder.²⁾

Fehlt es den Bildern an Intensität, so wird diese häufig unter Zuhilfenahme derameratechnik künstlich hergestellt.³⁾ Sowohl bei den Filmen der "Tagesschau" als auch bei denen der "heute"-Sendung überwiegt die Kamera-Bewegung als technisches Mittel zur Intensivierung. In den Filmen der ARD macht die Kamera-Bewegung 60,5 % der üblichen Intensivierungsmittel aus; bei den Filmen des ZDF erreicht dieses Intensivierungsmittel sogar 82,3 %. In 14 (ARD) bzw. 12 (ZDF) von jeweils 41 Filmen wird auf jegliches Mittel zur Intensivierung eines Bildes verzichtet. Insgesamt gesehen werden somit überaus häufig technische Mittel zur Intensivierung des Bildeindrucks eingesetzt. In einigen Filmen sind sogar mehrere Mittel zur Intensivierung feststellbar (siehe nachstehende Tabelle).⁴⁾

1) Wember, a.a.O. S. 34.

2) S. Anhang S. iii.

3) S. o. S. 102.

4) Die Angaben in den Tabellen erfolgen - soweit nichts anderes vermerkt - in absoluten Zahlen.

Intensivierung

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Perspektive	1	1	2
Vergrößerung	14	5	19
Schärfe	2	-	2
Kamera-Bewegung	26	28	54
keine Intensivierung	14	12	26
	57	46	103

Zusammenfassend kann gesagt werden, daß die von Wember gefundenen Ergebnisse zum großen Teil auch auf die in Zusammenhang mit einer Kriminalitätsnachricht gezeigten Filme zutreffen. Häufig feststellbar ist die Text-Bild-Schere, während kurze Einstellungen als optisches Reizmittel praktisch keine Rolle spielen. Ebenfalls häufig anzutreffen ist eine durch speziellen Einsatz der Kamera künstlich herbeigeführte Intensität von Bildern.

Charakteristisch für die Fernsehfilme ist somit, daß sie - allerdings wohl unbewußt - unter Aspekten des Blickfangs, der Unterhaltung usw. produziert werden. Der Information dienen diese Filme nicht; vielmehr verhindern sie wirkliche Information und bewirken lediglich Mißverständnis und Unverständnis auf Seiten der Rezipienten.

V. Inhalt der Nachrichten über Kriminalität

1. Die Straftat

Die Vorannahmen zur Darstellung von Straftaten führen zu dem Schluß, daß die Darstellung einseitig erfolgt. Sie beschränkt sich im wesentlichen auf die Schilderung von Tatbegehung und -aufklärung. Personen aus dem sozialen Nahraum des Täters erhalten keine Gelegenheit zur Stellungnahme; vielmehr wird die Straftat in den meisten Fällen aus der Sicht unbeteiligter Personen geschildert. An der Nennung von Ursachen für die Straftat fehlt es fast immer. Die Berichterstattung über Gewaltdelikte überwiegt im Verhältnis zur Darstellung sonstiger Kriminalität.

Ferner ist zu vermuten, daß die Berichterstattung über anarchistische Terrorakte einen breiten Raum einnimmt. Das Massenmedium Fernsehen übt u.a. eine starke systemstabilisierende Funktion aus.¹⁾ Folglich muß es auf die Kräfte hinweisen, die sich die Zerstörung des bestehenden Gesellschaftssystems zur Aufgabe gemacht haben, die eine Gefahr für den Staat, die demokratische Ordnung und letztlich für den einzelnen Bürger darstellen.

Schließlich ist mit einer Darstellung von Straftaten zu rechnen, die sich gegen Opfer richten, mit denen sich der einzelne Rezipient identifizieren kann oder die als Garanten für das Funktionieren des Staates und die Aufrechterhaltung der Sicherheit für den einzelnen anzusehen sind.

Insgesamt kann angenommen werden, daß die Fernsehnachrichten auf die Gefährlichkeit von Kriminalität hinweisen und dadurch den Rezipienten insbesondere gefühlsmäßig derart einnehmen, daß eine kritische und distanzierte Betrachtung des Phänomens Kriminalität verhindert wird.

1) S. o. S. 132 ff.

a) Überproportionale Darstellung bestimmter Straftaten

aa) Straftaten mit politischer Relevanz

Wie schon erartet, wird ständig von terroristischen Anschlägen, Geiselnahmen usw. berichtet.¹⁾ Fast jede zweite Kriminalitätsnachricht (47,5 % aller Kriminalitätsnachrichten) hat terroristische Aktivitäten zum Inhalt, während nur jede fünfte Nachricht von klassischer Kriminalität berichtet.²⁾

Die häufige Berichterstattung über die Verbrechensbegehung durch anarchistische Tätergemeinschaften ist im Ergebnis nicht überraschend; sie erklärt sich u.a. daraus, daß es sich bei den von Terroristen verursachten Straftaten um Ereignisse handelt, die mehrere Selektionsfaktoren³⁾ in sich vereinigen. Während Verbrechensereignisse klassischer Art im allgemeinen nur den einen oder anderen Selektionsfaktor aufweisen, treffen auf Geschehnisse im Zusammenhang mit terroristischen Aktivitäten eine Reihe von Selektionsfaktoren zu. Dies ist bedingt durch die Natur der politisch relevanten Straftaten.⁴⁾ Von der Deliktsstruktur her handelt es sich meist um Gewaltstraftaten, die eine - oft erhebliche - Verletzung von Individualrechten zur Folge haben. Der durch Terroristen verursachte Schaden ist daher häufig groß. Die Täter sind meist, wenn auch nicht dem Namen oder der einzelnen Person nach, so doch aufgrund ihrer Gruppenzugehörigkeit bekannt. Auch die Opfer, im allgemeinen Persönlichkeiten aus Politik und Wirtschaft, sind den Rezi-

1) Zum gleichen Ergebnis kommen Schneider, H.J., Kriminalitätsdarstellung im Fernsehen und kriminelle Wirklichkeit, 1977, S. 86, Stein-Hilbers, Kriminalität im Fernsehen, 1977, S. 64 und Jubelius, Darstellung der Instanzen sozialer Kontrolle im Fernsehen, 1981, S. 101.

2) S. Anhang S. ix.

3) S. dazu o. S. 95 ff.

4) Die Kriminologie beschäftigt sich schon seit langem mit dem Terrorismus als einer besonderen Erscheinungsform der Kriminalität. Es ist vielfach versucht worden, den Terrorismus zu definieren, die Ursachen seiner Entstehung zu erklären; vgl. Laqueur, Terrorismus, 1977, m.w.N.; Hibbs, Mass Political Violence, 1973; Hobe, Zur ideologischen Begründung des Terrorismus, 1979.

pienten ein Begriff. Daher drängen sich solche Ereignisse als Nachricht geradezu auf.

bb) Gewaltkriminalität

In der Bevölkerung ist eine starke Überschätzung der Gewaltkriminalität feststellbar.¹⁾ Somit haben viele Menschen Furcht, Opfer eines Gewaltverbrechens zu werden.

Die Fehleinschätzung von Kriminalität erhält in den Fernsehnachrichten ihre Unterstützung. Dort wird die Darstellung von Gewaltkriminalität im Verhältnis zu anderen Verbrechen deutlich bevorzugt.²⁾ Ihr wird eine quantitative Bedeutung beigemessen, die ihr nicht zukommt. Durch die ständige Berichterstattung über Gewaltkriminalität entsteht der Eindruck, diese nehme zu. Dabei blieb bei kriminalstatistischer Betrachtungsweise die Zuwachsquote der Gewaltdelikte bisher überwiegend unter derjenigen der Eigentumskriminalität.³⁾ Die Gewaltkriminalität wird zudem hinsichtlich ihrer bedrohlichen Momente stark überzeichnet dargestellt. Negative Folge für den einzelnen Rezipienten ist, daß seine Furcht vor dem Verbrechen anhält; zugleich verhindert die Bevorzugung von Gewaltdarstellung eine angemessene Reaktion auf abweichendes oder kriminelles Verhalten anderer, mit der möglichen Folge der Entstehung neuer Straftaten.

Anhand der folgenden Tabelle wird aufgezeigt, um welche Delikte (Deliktgruppen) es sich bei den in den Fernsehnachrichten dargestellten Straftaten handelt. Zum Vergleich werden ihnen die wichtigsten Zahlen aus der Polizeilichen Kriminalstatistik 1978⁴⁾ gegenübergestellt.⁵⁾

1) S. o. S. 8.

2) So auch Schneider, H.J., a.a.O. S. 86 f., 136 und Stein-Hilbers, a.a.O. S. 62 ff.

3) Vgl. Kürzinger, Entwicklungstendenzen der Kriminalität, in: Vorgänge 12 (1972), S. 57.

4) Polizeiliche Kriminalstatistik, Bundeskriminalamt Wiesbaden (Hrsg.), 1978, S. 11; im folgenden: PolKrimStat.

5) Wegen der unterschiedlichen Erfassungsbereiche der national nicht begrenzten - Fernsehnachrichten und

In den Nachrichten genannte Straftaten

	ARD		ZDF		GESAMT		PolKrim- Stat
	abs.	%	abs.	%	abs.	%	%
Entfällt	24		33		57		
Keine Angaben	4		11		15		
Kriminalität allgemein	-		-		-		
Mord und Tot- schlag	38	14,0	35	12,5	73	13,2	0,1
Fahrlässige Tötung	3		3		6		
Sittlichkeits- delikte	-		-		-		
Raub in leichten Fällen	-		-		-		
Raub in schweren Fällen	2		2		4		
Körperverletzung ohne Angaben	70		41		111		
Leichte Körper- verletzung	-		-		-		
Fahrlässige Körperverletzung	27		1		28		
Gefährliche und schwere Körperver- letzung	21	7,7	20	7,1	41	7,4	1,5
Körperverletzung mit Todesfolge	1		1		2		
Verbrechen und Ver- brechen wider die persönliche Freiheit	47	17,3	117	41,8	164	29,7	1,1
Diebstahl und Unter- schlagung in leich- ten Fällen	-		1		1		
Diebstahl und Unter- schlagung in schweren Fällen	1		2		3		

Fortsetzung Fußnote 5) S. 204:

bare, ins einzelne gehende Vergleiche selbstverständ-
lich nicht möglich. Die Kriminalstatistik zeigt je-
doch Schwerpunkte und Tendenzen auf, die eine - zu-
mindest phänomenologische - Betrachtung der Aussagen
der Fernsehnachrichten erlauben. Gewisse Vergleiche
sind im übrigen erlaubt angesichts der Tatsache, daß
die Zahlen der deutschen Kriminalstatistik denen
anderer westlicher Länder ähneln (vgl. z.B. Kelley,
Crime in the United States 1972, 1973; Home Office

Fortsetzung der Tabelle:

	ARD		ZDF		GESAMT		PolKrim- Stat %
	abs.	%	abs.	%	abs.	%	
Betrug und Untreue in leichten Fällen	-		-		-		
Betrug und Untreue in schweren Fällen	-		-		-		
Urkundenfälschung	-		2		2		
Herstellung und Ver- breitung von Falsch- geld	-		-		-		
Erpressung/Nötigung	2		4		6		
Widerstand gegen die Staatsgewalt und Verbrechen und Ver- gehen wider die öffentliche Ordnung	-		2		2		
Begünstigung und Hehlerei	-		1		1		
Brandstiftung	-		-		-		
Verbrechen und Ver- gehen im Amt (incl. aktive und passive Bestechung von Beam- ten/Abgeordneten)	-		-		-		
Sachbeschädigung	29	10,7	3	1,1	32	5,8	8,3
Verbrechen und Ver- gehen gegen straf- rechtliche Nebengesetze auf dem Wirtschafts- sektor	1		-		1		
Sprengstoffver- brechen	1		-		1		
Landesverrat und Spionage	4		4		8		
Gefangenenerbefreiung/ -meuterei	-		-		-		
Verkehrsdelikte	4		4		8		
Rauschgiftdelikte	-		1		1		
Gründung/Zugehörig- keit zu/Unterstützung von kriminellen Ver- einigungen	1		2		3		
Sonstige	15 *		23 **		38		
	295		313		608		

Fortsetzung der Tabelle:

* Störung der Totenruhe; "Antisowjetische Agitation und Propaganda"; Beleidigung; "Fluchtversuch und staatsfeindliche Hetze"; Nachrichtendienstliche Tätigkeit; "Staatsverleumdung und staatsfeindliche Verbindung"; "Verrat von Schahgegnern"; Verschwörung und Anstiftung zum Mord; Devisenvergehen (3); Verstoß gegen §§ 73, 79 JournalistenVO der DDR; Verstoß gegen das Sammelgesetz; Verletzung nicht näher beschriebener Rechte im Post- und Fernmeldewesen (2).

** Landfriedensbruch (3); Verstoß gegen das Sammelgesetz; unerlaubter Waffenbesitz; "Antisowjetische Agitation und Propaganda" (2); Störung der Totenruhe; "staatsfeindliche Handlungen"; NS-Verbrechen; "Staatsverleumdung"; "staatsfeindliche Verbindungsaufnahme"; "Verbrechen gegen das Volk und Gott"; Verstoß gegen die Journalistenverordnung der DDR; "Verbrechen am Volk"; Devisenvergehen (6); "Zerstörung des Vertrauens in den Staat" (2).

An der Spitze der Darstellung von Straftaten stehen Gewaltdelikte wie Mord und Totschlag. Diese Verbrechen machen 14,0 % (ARD) bzw. 12,5 % (ZDF) aller in den Fernsehnachrichten genannten Delikte aus. Nach der Polizeilichen Kriminalstatistik sind die Tötungsdelikte jedoch nur mit 0,1 % an der Gesamtzahl der Straftaten beteiligt. Zudem ist bei den erfaßten Fällen der hohe Versuchsanteil von 67,7 %¹⁾ zu beachten, so daß die Anzahl der "wirklichen" Tötungsdelikte noch weitaus geringer ist, als es auf den ersten Blick erscheinen mag. Das Bild, das die Fernsehnachrichten hinsichtlich der Tötungsdelikte vermitteln, entspricht somit keineswegs der Realität.

Fortsetzung Fußnote 5) S. 204:

(Hrsg.), Criminal Statistics. England and Wales 1973, 1974; Österreichisches Statistisches Zentralamt (Hrsg.), Kriminalstatistik 1973 und 1974, 1976.

1) PolKrimStat, S. 13.

Gefährliche und schwere Körperverletzungen machen 7,7 % (ARD) bzw. 7,1 % (ZDF) der dargestellten Straftaten aus. Auch diese Zahlen entsprechen nicht den Zahlen der Polizeilichen Kriminalstatistik (1,5 %). Ferner darf nicht unberücksichtigt bleiben, daß in den Fernsehnachrichten viele Körperverletzungsdelikte dargestellt werden, bei denen die Schwere nicht angegeben ist, so daß die Körperverletzungsdelikte insgesamt in den Fernsehnachrichten zu 40,3 % (ARD) bzw. zu 20,1 % (ZDF) vertreten sind. Leichte Körperverletzungen wurden überhaupt nicht genannt, während diese in der Wirklichkeit überwiegen.¹⁾

Einen ebenfalls großen Teil nehmen die Straftaten gegen die persönliche Freiheit ein (17,3 % ARD; 41,8 % ZDF; insgesamt 29,7 %). Sowohl bei der "Tagesschau" als auch bei der "heute"-Sendung beschäftigt sich jede sechste Kriminalitätsnachricht mit Geiselnahmen, Entführungen etc. In der Wirklichkeit beträgt der Anteil dieser Straftaten(gruppe) bezogen auf die Gesamtzahl der erfaßten Fälle nur 1,1 %.²⁾

Sachbeschädigung wird von der "Tagesschau" relativ häufig dargestellt; die "heute"-Sendung berichtet nur von drei Sachbeschädigungen. So macht diese Straftat bei der "Tagesschau" 10,7 % der Delikte aus; es handelt sich hier meist um Zerstörung oder Beschädigung von Gebäuden im Zusammenhang mit terroristischen Gewaltakten oder Aktionen "nationalistischer Befreiungskämpfer" (z.B. der baskischen ETA). Die Polizeiliche Kriminalstatistik³⁾ weist hier einen Anteil von 8,3 % aus. Für das Delikt Sachbeschädigung kann somit von der Vermittlung eines realitätsgerechten Bildes gesprochen werden.

1) PolKrimStat, S. 10.

2) PolKrimStat, S. 11.

3) PolKrimStat, S. 11.

Insgesamt ist festzustellen, daß die Darstellung von Gewaltkriminalität in den Fernsehnachrichten deutlich überrepräsentiert ist. Auf der anderen Seite finden solche Delikte, die laut Kriminalstatistik überaus häufig vertreten sind, nicht die ihnen gebührende Beachtung.¹⁾ Diebstahl und Unterschlagung werden kaum genannt, machen aber in der Realität genau zwei Drittel aller Delikte aus.²⁾

In nur jeweils zwei Nachrichten spielen Verkehrsdelikte eine - nebensächliche - Rolle.³⁾ Denkbar ist, daß die Darstellung dieser Straftaten vernachlässigt wird, weil ihnen das Moment der Gewalttätigkeit fehlt. Ein weiterer Grund könnte darin zu sehen sein, daß der einzelne Rezipient sich mit derartigen Delikten - aus eigener Erfahrung oder auch nur gedanklich - identifizieren kann, sie daher als weniger negativ einstuft. Daran ist den Fernsehnachrichten aber nicht gelegen.

Die Feststellung, daß es sich bei den dargestellten Delikten überwiegend um Gewaltkriminalität handelt, findet ihre Bestätigung darin, daß als verletzte Rechtsgüter vornehmlich Leben, körperliche Integrität und Freiheit genannt werden.⁴⁾ Die ebenfalls häufig genannten Sachbeschädigungen sind wiederum im Zusammenhang mit terroristischen Anschlägen - also Gewalttaten - zu sehen.

1) Schneider, H.J., a.a.O. S. 87, 136 und Stein-Hilbers, a.a.O. S. 65 kommen zu dem gleichen Ergebnis.

2) PolKrimStat, S. 11.

3) Es handelt sich hier um Nachrichten mit politischem Hintergrund. In erster Linie ging es um die Ausweisung zweier sowjetischer Journalisten als Antwort auf die Ausweisung zweier deutscher Journalisten aus der Sowjetunion. Angeblicher Grund für die Ausweisung: Begehung von Verkehrsdelikten.

4) So auch Stein-Hilbers, a.a.O.

Verletzte Rechtsgüter

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt	38	62	100
Keine Angaben	6	11	17
Leben	42	38	80
Körperliche Integrität	118	62	180
Freiheit	48	121	169
Eigentum und Vermögen	33	10	43
Ehre	1	-	1
Sexuelle Integrität und Selbstbestimmung	-	-	-
Handlungsfreiheit (freie Willensbetätigung)	1	-	1
Sonstige	8*	9**	17
	295	313	608

* Pietätsempfindung; Persönlichkeitsrechte; nicht näher beschriebene Rechte der Post; die persönliche Sicherheit des einzelnen; die äußere staatliche Sicherheit (4)

** Äußere staatliche Sicherheit (4); Sicherheit und Zuverlässigkeit des Rechtsverkehrs (2); Pietätsempfinden (3)

Im Zusammenhang mit rund zwei Dritteln der dargestellten Straftaten ist Gewalt¹⁾ angewandt worden. Die Art der Gewaltanwendung besteht zu 19,1 % (ARD) bzw. 53,5 % (ZDF) in der Drohung mit Schußwaffen; tatsächlich geschossen wurde bei 13,6 % (ARD) bzw. 12,5 % (ZDF) aller dargestellten Straftaten.

-
- 1) Gewalt soll hier definiert werden als Angriff gegen Personen und Sachen. Auch die Zerstörung oder Beschädigung von Gegenständen oder Gebäuden wird allgemein als bedrohlich empfunden. Insofern verbietet es sich, nur dann von Gewalt zu sprechen, wenn sich die Angriffe gegen Personen richten.

Der Polizeilichen Kriminalstatistik¹⁾ zufolge wurden 5 453 Fälle registriert, in denen mit einer Schußwaffe gedroht wurde; von der Schußwaffe Gebrauch gemacht wurde in 7 917 Fällen.²⁾ Diese Zahlen zeigen, gemessen an der Gesamtzahl aller begangenen Delikte (über 3 Mio.)³⁾, wie selten Schußwaffen bei der Begehung von Straftaten eine Rolle spielen. Außerdem ist zu bedenken, daß mehr als die Hälfte aller Fälle (55,2 %), in denen geschossen wurde, weniger gravierende Delikte, nämlich Sachbeschädigung und Wilderei waren.⁴⁾

Im Rahmen von gewalttätigen Demonstrationen werden 42 (ARD) bzw. 41 (ZDF) Straftaten begangen. Dies entspricht einem Prozentsatz von ca. 21 % bei "Tageschau" und "heute"-Sendung. Die Gewaltanwendung in Form von Schlägereien o.ä. nimmt somit einen relativ breiten Raum ein. Dies liegt aber schon in der Natur der Sache begründet, denn an Demonstrationen nehmen erfahrungsgemäß viele Personen teil. Relativ häufig besteht die Gewaltanwendung im Einsatz von Bomben oder Sprengsätzen. Die gewaltsame Beschädigung oder Zerstörung von Sachen (Gebäuden) wird ebenfalls oft genannt. Ursache dafür ist, daß viele der Kriminalitätsnachrichten terroristische Anschläge zum Inhalt haben.

Die weiteren Arten der Gewaltanwendung sind aus der nachfolgenden Tabelle ersichtlich.^{5) 6)}

1) PolKrimStat, S. 22.

2) PolKrimStat, S. 21.

3) PolKrimStat, S. 10.

4) PolKrimStat, S. 21.

5) Ein Vergleich mit der Realität ist hier wegen Fehlens entsprechender Zahlen nicht möglich.

6) Vgl. Schneider, H.J., a.a.O. S. 138, Stein-Hilbers, a.a.O. S. 66.

Art der Gewaltanwendung (Mehrfachnennung)

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt	80	81	161
Keine Angaben	17	32	49
Keine Gewaltanwendung	6	4	10
Drohung mit/Anwendung von Stich-, Schlag- und sonstigen Waffen	-	3	3
Drohung mit Schußwaffen	38	107	145
Anwendung von Schußwaffen	27	25	52
Gewalttätige Demonstra- tion	42	41	83
Bombe/Sprengsatz	50	18	68
Gewaltsame Zerstörung oder Beschädigung von Sachen	27	-	27
Sonstige	9*	2**	11
	296	313	609

* Fesselung; Erdrosselung (5); Anwendung von körperlicher Gewalt gegen Personen (Schlagen, Treten o.ä.) (3)

** Anwendung von körperlicher Gewalt gegen Personen (2)

cc) Angriffsziele der genannten Straftaten

Durch die quantitative Überbewertung von Straftaten mit politischer Relevanz und insbesondere von Gewaltstraftaten seitens der Fernsehnachrichten erhält der Rezipient einen Eindruck von der Gefährlichkeit dieser Delikte und der Kriminalität schlechthin. Die von der Kriminalität ausgehende Bedrohung könnte aber noch dadurch unterstrichen werden, daß Angriffsziele dieser - häufig gegen das Leben und die körperliche Integrität gerichteten - Straftaten

genannt werden, mit denen sich der Rezipient gedanklich beschäftigen und sogar identifizieren kann. Dies ist dann der Fall, wenn es sich bei den Opfern um Privatpersonen handelt.¹⁾

Für den Rezipienten ist die Gefährlichkeit von Kriminalität aber auch dann einsichtig, wenn er von Straftaten erfährt, die sich gegen den Staat, dessen Repräsentanten oder Gewährsträger richten. Terroristische Gewaltakte sind geeignet, in der Bevölkerung die Furcht vor dem Zusammenbrechen des Staates und der damit einhergehenden Unsicherheit für den einzelnen zu schüren.²⁾ Sowohl Delikte gegen Privatpersonen als auch von Terroristen begangene Straftaten werden vom Zuschauer daher als bedrohlich empfunden.

In den Fernsehnachrichten richten sich 56,9 % (ARD) bzw. 64,4 % (ZDF) aller Straftaten gegen Privatpersonen. Angriffsziel bei 12,9 % (ARD) bzw. 12,4 % (ZDF) der dargestellten Straftaten sind Staat/Gesellschaft/Regierung/Repräsentanten.

In 14,1 % (ARD) bzw. 10,3 % (ZDF) der dargestellten Straftaten werden Instanzen sozialer Kontrolle oder deren Mitglieder angegriffen; in 10,5 % (ARD) bzw. in 1,0 % (ZDF) der Delikte sind privatwirtschaftliche Unternehmen oder deren Mitglieder die Opfer. Öffentlichrechtliche Unternehmen sind in nur zwei Fällen Opfer (ZDF). Nur wenige Straftaten (3,6 % ARD bzw. 5,2 % ZDF) richten sich gegen eine Gruppe oder Organisation.³⁾

1) Sellin/Wolfgang, The Measurement of Delinquency, 1964, S.190 ff; Villmow, Schwereereinschätzung von Delikten, 1977, S. 49 ff.

2) S. o. S. 132.

3) Zum gleichen Ergebnis kommen Schneider, H.J., a.a.O. S. 90, 138 und Stein-Hilbers, a.a.O. S. 68.

Opfer der dargestellten/genannten Straftat(en)

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt/Nicht bekannt	36	66	102
Keine Angaben	11	53	64
Privatperson(en)	141	125	266
Gruppe/Organisation	9 *	10 **	19
Öffentlich-rechtliche Unternehmen	-	2	2
Staat/Gesellschaft/ Regierung/Repräsentanten	32	24	56
Instanzen sozialer Kontrolle	35	20	55
Privatwirtschaftliche Unternehmen oder deren Mitglieder	26	2	28
Sonstige	5 ***	11 ****	16
	295	313	608

* Mitglieder der Aktion "Sühnezeichen" (7); römischer Stadtrat; ital. Partei "Demokrazia Cristiana"

*■ Lutherische Pilger (9); "Demokrazia Cristiana"

*** Leitender Angestellter eines staatlichen italienischen Chemiekonzerns; Zöllner (2); Soldaten der Volksarmee (2)

**** Soldaten der Volksarmee (2); Museum; Reisegruppe; Botschaftsangehörige; Angehörige der spanischen Streitkräfte (4); Bundeswehr; NATO-Soldaten

Aus den ermittelten Werten wird deutlich, daß die in den Fernsehnachrichten dargestellten Straftaten sich zu einem großen Teil gegen Einzelpersonen wenden.¹⁾ Aber auch der Staat und seine Repräsentanten, die Instanzen sozialer Kontrolle sowie privatwirtschaftliche Unternehmen sind häufig betroffen. Die besondere Hervorhebung dieser Opfer von z.T. schwersten Delikten ist verständlich aus dem Bemühen der Fernseh-

1) Schneider, H.J., a.a.O. S. 90 spricht von "Personalisierung des verletzten Interesses".

nachrichten, auf die Gefährlichkeit der Kriminalität für jeden einzelnen Bürger hinzuweisen.

dd) Keine "Kriminalität der Mächtigen"

In den Fernsehnachrichten wird verstärkt und überaus häufig auf die Art der Kriminalität hingewiesen, die mit Gefahr für Leib und Leben verbunden ist. Über diese einseitige Tatdarstellung aus einem engen Bereich der klassischen Kriminalität bleiben diejenigen Taten weitgehend unberücksichtigt, die zu den sog. repressiven Verbrechen zu zählen sind.¹⁾ Solche Straftaten, die im wesentlichen auf die Stärkung oder Erhaltung hervorgehobener politischer oder wirtschaftlicher Positionen ausgerichtet sind, betreffen dementsprechend überwiegend den politischen/staatlichen Bereich²⁾ sowie den Bereich der öffentlichrechtlichen und der privatrechtlichen Unternehmen.

In der Realität begegnen wir z.B. folgenden Sachverhalten:

Politiker versuchen mit rigiden, illegalen Mitteln, ihre Position zu verteidigen; dies ist vornehmlich in totalitären Regierungssystemen anzutreffen. Ihr Vorgehen richtet sich in der Regel gegen ethnische Minderheiten und/oder Anhänger bestimmter politischer, kultureller oder religiöser Überzeugungen; ihre Handlungen reichen bis zum Genocid.³⁾ Vielfach bedienen sie sich der physischen und kognitiven Distanzierung und Denaturierung der Opferkategorie, und zwar im Rahmen bestimmter sozialpathologischer Vorstellungen.

1) S. o. S. 158 f.

2) Wegen ihrer andersartigen Zielrichtung sind sie von den Straftaten mit politischer Relevanz (s. o. S.158 f.) deutlich zu trennen.

3) Schneider, Viktimologie, 1975, S. 204 ff.

Dabei ist durch legislatorische Maßnahmen sichergestellt, daß ein erheblicher Anteil der einschlägigen Verhaltensweisen während des Zeitraums der jeweiligen totalitären Herrschaft und innerhalb deren Herrschaftsgebiet legal ist.

Ferner bietet der Tätigkeitsbereich staatlicher Geheimdienste ein Feld von Verbrechen, die durch Staatsorgane bzw. im Auftrag von Staatsführungen in die Wege geleitet werden. Hierbei widerstreitet das Geheimhaltungsinteresse der Behörden in besonderem Maße der wissenschaftlichen Bestandsaufnahme über das (vermutete tatsächliche oder registrierte) Verbrechen.

Privatrechtliche Unternehmen verursachen im Zusammenhang mit Wirtschaftskriminalität erhebliche Schäden, wobei das Phänomen Wirtschaftskriminalität in der Regel durch Anonymität oder zumindest personale Distanz zwischen Täter und Opfer gekennzeichnet ist.

Der Schaden im Rahmen von Wirtschaftskriminalität beschränkt sich keineswegs auf den Bereich des Vermögens. Was Schäden an Leib und Gesundheit angeht, seien Herstellung und Vertrieb solcher Arznei- oder Nahrungsmittel genannt, die die Gesundheit und das Leben von Konsumenten oder deren Nachkommen beeinträchtigen (können). Weiterhin sei auf die Gefährdung von Menschenleben durch Umweltverschmutzung hingewiesen.¹⁾

1) Nahezu regelmäßig wird angenommen, Wirtschaftskriminalität führe auch zu immateriellen Schäden. In diesem Zusammenhang werden Phänomene der Nachahmungskriminalität allgemein anerkannt. Darüber hinaus vermag die Wirtschaftskriminalität eine "Sog- und Spiralwirkung" (vgl. Zirpins/Terstegen, Wirtschaftskriminalität, 1963, S. 32, 98) zu entfalten. Für Schneider, Kriminologie, S. 95, sind Ausuferung von Mißtrauen, ein Herabsinken öffentlicher Moral oder gar eine soziale Desorganisation (u.a.) Folgen der Wirtschaftskriminalität.

Für den Bereich des Vermögensschadens durch Wirtschaftskriminalität ist umstritten, ob sich der Schaden verlässlich nachweisen oder schätzen oder aber nur höchst vage vermuten läßt. Nach Schätzungen soll der Vermögensschaden in der Bundesrepublik jährlich zwischen 10 und 55 Milliarden DM liegen.¹⁾

Was das Ausmaß an Steuerhinterziehung angeht, so ist bereits für das Jahr 1960 geschätzt worden²⁾, daß die Steuern insgesamt um nahezu ein Drittel gesenkt werden könnten, falls alle Steuerpflichtigen sich gesetzestreu verhalten würden.

Die statistische Erfassung von formell sanktionierten Wirtschaftsstraftaten betrifft zu einem erheblichen Anteil Bußgeldentscheidungen. Der Anteil der Aburteilungen wegen Wirtschaftsstraftaten an den Verurteilungen insgesamt beträgt nur zwischen etwa 3 und 5 %³⁾; bei Einbeziehung des Betrugs wird der Anteil an den Verurteilten mit 7 % angenommen.⁴⁾

Für die Darstellung in den Fernsehnachrichten war zu vermuten, daß die oben beschriebenen Straftaten wegen mangelnder Identifikation der Rezipienten unberücksichtigt bleiben. Diese Hypothese hat sich bestätigt.⁵⁾ Die "Tagesschau" berichtet nur von einem Fall (Ex-Schah von Persien), in dem die Verfolgung und Ermordung politischer Gegner veranlaßt worden sein soll. Vier (ARD) bzw. zwei (ZDF) Täter sind als Gefolgsleute des Nazi-Regimes an NS-Verbrechen (Ermordung von Juden) beteiligt. Sieben Täter können laut "Tagesschau" als privatrechtliche Unternehmen einge-

- 1) Zybon, Wirtschaftskriminalität als gesamtwirtschaftliches Problem, 1972, S. 9.
- 2) Vgl. Tiedemann, Wirtschaftsstrafrecht als Aufgabe, in: Tiedemann (Hrsg.), Die Verbrechen in der Wirtschaft, 1970, S. 38.
- 3) Heinz, Die Bekämpfung der Wirtschaftskriminalität mit strafrechtlichen Mitteln - unter besonderer Berücksichtigung des 1. WiKG, in: GA 1977, S. 200.
- 4) Berckhauer, Kriminologie der Wirtschaftsdelinquenz, in: Jung (Hrsg.), Fälle zum Wahlfach Kriminologie, Jugendstrafrecht, Strafvollzug, 1975, S. 138.
- 5) S. auch Schneider, H.J., Kriminalitätsdarstellung

ordnet werden; es handelt sich um Reederei- und Schifffahrtskonsortien, die gegen das Kartellgesetz verstoßen hatten. Öffentlich-rechtliche Unternehmen oder Verbände als Deliktverursacher werden nicht genannt.

Zugehörigkeit des Täters zum politischen/wirtschaftlichen Leben

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt/Nicht bekannt	18	26	44
Keine Angaben	19	29	48
Nein	327	337	666
Politiker, deren Anhänger oder Befehlsempfänger	5	2	7
Privatrechtliche Unternehmen	7	-	7
Öffentlich-rechtliche Unternehmen	-	-	-
	376	394	770

Hält man sich vor Augen, wieviele politische Systeme, wieviele einzelne Politiker und wieviele Wirtschaftsunternehmen zur Begründung, Aufrechterhaltung oder Stabilisierung ihrer Position zu illegalen Mitteln greifen, so kann man die in den Fernsehnachrichten vorzufindenden vereinzelt Hinweise auf derartige Täter als nicht der Wirklichkeit entsprechend bezeichnen. Ursache der fehlenden Berichterstattung jedenfalls für den Bereich der Bundesrepublik mögen u.a. die zwischen Massenmedien und Angehörigen des politischen und wirtschaftlichen Lebens bestehenden Verflechtungen (z.B. in den Aufsichtsgremien) sein. Denkbar ist auch, daß viele repressive Delikte auf wirtschaftlichem und politischem Gebiet infolge der großen Verdunkelungs- und Verteidigungsmöglichkeiten der Täter nicht zur Kenntnis der Massenmedien gelangen.

Eine weitere Erklärung könnte in folgendem zu sehen sein: Massenmedien, insbesondere das Fernsehen, wollen eine systemstabilisierende Funktion ausüben.¹⁾ Dies ist nur möglich durch eine bestimmte Art der Kriminalitätsdarstellung. Das Fernsehen muß zu diesem Zweck dem Rezipienten einen Täter präsentieren, der in jeglicher Hinsicht vom "Normal"bürger abweicht. Unter dem Eindruck des gewalttätigen, lebensbedrohenden Täters werden die Zuschauer nach Erhaltung von Sicherheit und Ordnung, u.U. sogar nach straffem Durchgreifen der Sanktionsinstanzen und Verschärfung von Strafgesetzen rufen. Diese Forderungen wirken im Sinne einer Stützung des derzeit bestehenden Gesellschaftssystems. Demgegenüber würde die Darstellung von Wirtschaftsunternehmen, Regierungen oder einzelnen Politikern als Straftäter zu einer Verunsicherung und zu mangelndem Vertrauen des Bürgers in den Staat und die staatliche Ordnung führen mit der Folge der Schwächung und Gefährdung des politischen und gesellschaftlichen Systems.²⁾

1) S. o. S. 132 f.

2) Dem widerspricht auch nicht die Tatsache, daß in der jüngsten Vergangenheit mehrfach über Ermittlungsverfahren gegen führende Politiker und Spitzenmanager von Wirtschaftsunternehmen berichtet worden ist. Diese Meldungen wurden in ihrem Aussagewert in sehr vielen Fällen schon dadurch relativiert, daß den Betroffenen in Form eines Filmberichts Gelegenheit gegeben wurde, zu den erhobenen Vorwürfen Stellung zu nehmen und sie selbstverständlich zurückzuweisen. Daran sind zwei Dinge bemerkenswert: Gegenüber der abstrakten Meldung über die Verdachtsmomente hat die persönliche Kommentierung durch die Verdächtigten eine erheblich größere Aussagekraft und Ausstrahlungswirkung; diese Wirkung wird schließlich noch dadurch verstärkt, daß es gerade nicht den Gepflogenheiten bei der Kriminalitätsdarstellung entspricht, den Verdächtigten selbst zu Wort kommen zu lassen (s. u. S. 225 f.).

b) Schwerpunkte der Darstellung: Das Tatgeschehen
und die Verfolgung der Tat durch Sanktions-
instanzen

Verglichen mit den übrigen Nachrichtenthemen wird im Bereich der Kriminalitätsnachrichten mit weitem Abstand aktuelles Tatgeschehen dargestellt. Wenn in den Fernsehnachrichten Straftaten ausführlicher behandelt werden, werden alle jene Aspekte der Kriminalitätskontrolle in den Vordergrund gestellt, die als unmittelbare Folgen der Tat angesehen werden können. Zu diesen unmittelbaren Folgen sind zu zählen Ermittlung, Aufklärung/Fahndung, Verhaftung/Festnahme²⁾ mit evtl. anschließender Auslieferung/Abschiebung/Ausweisung. Häufig dargestellt werden ebenfalls Prozeß und Verurteilung²⁾; auch diese können noch als unmittelbare Folgen des begangenen Delikts angesehen werden.

Danach ist ein starker Einbruch festzustellen; Bestrafung und Haft werden sehr selten thematisiert. Diese Aspekte der Kriminalitätskontrolle werden in der "Tagesschau" nur dreimal, in der "heute"-Sendung nur sechsmal dargestellt. Eine ähnliche Behandlung erfahren die Themen Rehabilitation, Resozialisierung und Amnestie: sie werden lediglich einmal bzw. dreimal erwähnt (im Zusammenhang mit der Freilassung politischer Gefangener im Ostblock bzw. in Iran).

Es kann also festgestellt werden, daß der Rezipient nahezu ausschließlich von der Tatbegehung und deren unmittelbaren oder mittelbaren - negativen - Folgen erfährt.

Hintergrundinformationen werden - entgegen der Erwartung - nicht selten vermittelt, meist jedoch im Zusammenhang mit terroristischen Gewalttaten. Die Hintergrundinformationen beziehen sich auffallend häufig auf den (die) Täter.

1) Vgl. auch Schneider, H.J., a.a.O. S. 87 f., 137 und Stein-Hilbers, a.a.O. S. 54 ff., 72.

2) Ebenso Schneider, a.a.O., Stein-Hilbers, a.a.O. und Jubelius, a.a.O. S. 103 f.

Welches Geschehen und welche Institutionen im Mittelpunkt der jeweiligen Nachricht stehen, ist im einzelnen der folgenden Tabelle zu entnehmen.

Im Mittelpunkt stehende Stadien bzw. Institutionen
(Mehrfachnennung)

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Aktuelle(s) Tat/ Geschehen	26	25	51
Wiedergabe der aktuellen Tat	1	1	2
Ein oder mehrere spezielle Straftäter	2	-	2
Strafanzeige	-	1	1
Ermittlung/Aufklärung/ Fahndung	20	19	39
Einstellung	1	1	2
Verhaftung/Festnahme	10	18	28
Auslieferung/Abschiebung/ Ausweisung/ Austausch	12	8	20
Verurteilung/Prozeß	11	18	29
Verurteilung	14	23	37
Aufhebung eines Urteils	-	1	1
Bestrafung/Haft	3	6	9
Hausarrest	1	2	3
Rehabilitation/Re- sozialisierung/Amnestie	1	3	4
Entlassung	1	1	2
Problematisierung von Strafrechtsnormen	-	-	-
Hintergrundinformationen			
- Täter	14	20	34
- Opfer	7	5	12
- Tat	7	7	14
- Instanzen	2	8	10
Prävention	1	3	4
Stellungnahme von Politikern	1	3	4

Fortsetzung der Tabelle:

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Kriminalpolitische Aspekte	-	2	2
Statistisches Material/Forschungsergebnisse zu Kriminalität	2	2	4
Politische Verantwortlichkeit	2	2	4
Äußerungen zu Terrorismus	1	1	2
Sonstiges	6 *	9 **	15
	147	188	335

* Aufruf an die Entführer Aldo Moros, diesen freizugeben; Rücktritt eines Mitglieds einer Sanktionsinstanz (Iran. Revolutionsgericht); Hintergrundinformationen zur Ausweisung von zwei sowjetischen Journalisten; Protest zur Ausweisung zweier sowjetischer Journalisten aus der Bundesrepublik sowie deutsche Stellungnahme zu dieser Maßnahme; Stellungnahme und Protest zu Majdanek - Urteil; Hinweis von DDR-Behörden auf evtl. Strafmaßnahmen wegen Devisenvergehen in der DDR

** Demonstration gegen Terrorismus; Hinweis auf politische Häftlinge in der Tschechoslowakei; Inaussichtstellen von Strafen bei Devisenvergehen in der DDR; Äußerungen zur Inhaftierung Bahros und dessen Forderung, alle politischen Häftlinge freizulassen; Äußerungen hinsichtlich PLO - Kontakte zu deutschen Terroristen; Erinnerung an Judenmord; Nachricht über 26 Attentate in Italien ohne nähere Beschreibung; Mahnung Khomeini an Revolutionsgerichte zur Mäßigung; Reaktion auf die Ausweisung von zwei sowjetischen Journalisten aus der Bundesrepublik

Insgesamt gesehen wird im wesentlichen ein Bereich aus dem breiten Spektrum Kriminalität/Kriminalitätsdarstellung herausgegriffen, nämlich der, für den sich der "Normal"-Rezipient interessiert und der auf ihn spannungserzeugend und spannungslösend im Sinne

einer Unterhaltung wirkt. Daneben wird dem Rezipienten ein Bild von den Schrecknissen der Kriminalität und deren Folgen vermittelt. Folge ist die Ablehnung der Kriminalität durch den Rezipienten. Die alleinige Darstellung von Tatbegehung und -aufklärung führt jedoch auch zu einer Verkürzung der mit dem Phänomen Kriminalität zusammenhängenden Probleme.

c) Mangel an Hinweisen auf häufige Ursachen
kriminellen Verhaltens

Entsprechend dem interaktionistischen Ansatz ist nicht der Täter allein für die Entstehung kriminellen Verhaltens ursächlich. Eine Rolle innerhalb einer kriminellen Entwicklungsgeschichte können ebenfalls die informellen Sozialinstanzen wie Familie, Freundeskreis und Nachbarschaft sowie die formellen Instanzen der Sozialkontrolle spielen, die durch negative Etikettierung eines Verhaltens entsprechende Reaktionen hervorrufen und eine kriminelle Karriere in Gang setzen können.¹⁾

Berücksichtigt man also, daß informelle und formelle Instanzen der Sozialkontrolle Einflußgrößen im Rahmen einer kriminellen Karriere sein können, so ist zur Verhinderung von Kriminalität erforderlich, daß die Bevölkerung die realen Beweggründe für Straftaten sieht. Da sie die mannigfaltigen Ursachen nur selten aus eigenen Erfahrungen mit Kriminellen kennt, ist sie auch hier auf die Wissensvermittlung durch das Fernsehen angewiesen.

1) S. o. S. 9 ff.

Deshalb soll geprüft werden, ob die von den Fernseh-
nachrichten genannten Gründe oder Ursachen für
kriminelles Verhalten mit den von der Interaktionisti-
schen Perspektive herausgearbeiteten Aspekten über-
einstimmen.

Bei einem Großteil der Nachrichten wird auf die Dar-
stellung einer Begründung kriminellen Verhaltens ver-
zichtet. In einem Fall wird von der "Tagesschau"
als Ursache einer Straftat die Persönlichkeit des
Täters ("Geltungssucht") angegeben. Eine psychische
Krankheit oder persönliche Motive als weitere täter-
bezogene Ursachen für Kriminalität werden nicht er-
wähnt. Ebenso wenig werden Erziehung oder Ausbildung,
also Einflußgrößen aus dem sozialen Umfeld des Täters,
genannt. Bei zwei (ARD) bzw. vier (ZDF) Straftaten
liegen die Ursachen angeblich in den Arbeits- und
Lebensbedingungen der Täter begründet; es handelte
sich hier allerdings um Vergehen, die in der DDR
geahndet werden und in der Bundesrepublik unter kei-
nen Straftatbestand fallen würden (Devisenvergehen
durch zwei Schriftsteller der DDR). Familiäre oder
zwischenmenschliche Beziehungen spielen bei nur einer
Straftat (berichtet vom ZDF) eine Rolle für deren Be-
gehung. 41 Straftaten werden aus einer speziellen
Situation heraus begangen (im Rahmen einer gewalttät-
igen Demonstration in London).²⁾

Im Rahmen der Interaktionistischen Perspektive ist
die Reaktion von informellen und formellen Instanzen
der Sozialkontrolle auf abweichendes oder strafbares
Verhalten für ein (erneutes) Straffälligwerden von
Bedeutung. Bei keiner der berichteten Straftaten ist
jedoch - nach Aussage der Fernseh-
nachrichten - die Ursache in den Folgen von Vorstrafen oder vorheriger
Straffälligkeit oder in den damit einhergehenden
Reaktionen der Sozialinstanzen zu sehen.

1) So auch Stein-Hilbers, a.a.O. S. 105.

2) Vgl. Schneider, H.J., a.a.O. S. 102 ff., 150 ff.

Begründung/Ursache der Tat (Mehrfachnennung)

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt	71	79	150
Nein	115	98	213
Persönlichkeit des/der Täter(s)	1	-	1
Psychische Krankheit	-	-	-
Erziehung/Ausbildung	-	-	-
Arbeits- und Lebens- bedingungen	2	4	6
Familiäre und zwischen- menschliche Beziehungen	-	1	1
Folgen von Vorstrafen/ vorherige(n) Straffäl- ligkeiten	-	-	-
Politische Haltung	25	63	88
Schwächung des Systems	1	1	2
Spezielle Situation	41	-	41
Persönliche Motive	-	-	-
Sonstige	41 *	69 **	110
	297	315	612

* "Strafaktion gegen Volksfeinde" (3); Erzwingung der Flucht in den Westen (5); religiöse Haltung; im Zusammenhang mit der Flucht in die Bundesrepublik (2); Erpressung von Lösegeld (2); im Rahmen beruflicher Tätigkeit; menschliches Versagen (27)

** Religiöse Haltung; Flucht aus der DDR (2); Bereicherung durch Erpressung; Täter wollte aus UdSSR ausgeflogen werden (2); im Zusammenhang mit Berufsausübung; Flucht in den Westen (62)

Zusammenfassend läßt sich feststellen, daß die aus der Sicht des Interaktionismus wesentlichen Gründe für die Entstehung von Kriminalität - Reaktion der Umwelt auf (primär-)abweichendes Verhalten und (primäre) Straffälligkeit - kaum oder gar keine Erwähnung finden. Demgegenüber wird - wenn überhaupt - relativ

1) Schneider, H.J., a.a.O. und Stein-Hilbers, a.a.O. S. 101 kommen zum gleichen Ergebnis.

häufig die in der Person des Täters anzusiedelnde und damit für den Interaktionismus unbeachtliche Begründung¹⁾ "politische Haltung" in den Vordergrund geschoben. Dies geschieht allerdings in den meisten Fällen nicht einmal unmittelbar oder ausdrücklich; vielmehr werden statt dessen die unterschiedlichsten Motive meist aktueller oder vordergründiger Natur genannt, wie z.B.- bei Attentaten in Italien - die Forderung der Täter nach Freilassung von Gesinnungs-
genossen. Darüber hinausgehende, das eigentliche Ziel terroristischer Gewalttaten verdeutlichende Begründungen werden nur selten, und dann nur in schlagwortartigen Andeutungen, gegeben.

Angesichts der Tatsache, daß der "Normal"-Rezipient hinsichtlich dieser Straftaten aufgrund seines Fernsehkonsums und der vielfältigen Information über Kriminalität mit politischer Relevanz auch durch andere Informationsquellen weitgehend unterrichtet ist, können die lediglich mittelbaren Begründungen als ausreichend angesehen werden.

Dennoch kann dieses Ergebnis nicht zufriedenstellen. Es ist unwahrscheinlich, daß der Zuschauer jemals mit politisch motivierten Straftaten in Berührung kommt. Das von den Fernsehnachrichten vermittelte Wissen ist daher für ihn - kriminologisch gesehen - kaum von Nutzen. Auf der anderen Seite werden ihm diejenigen Informationen über die Entstehung von Kriminalität nicht vermittelt, die für ihn und bei eventuellem Kontakt insbesondere für den Umgang mit Abweichlern oder Straftätern von Bedeutung wären. Die Fernseh-
nachrichten stellen den Zuschauer - wenn überhaupt - auf eine außerordentliche, wahrscheinlich nie eintretende Situation ein; sie versetzen ihn jedoch nicht in die Lage, für den im Bereich der Alltagskriminalität jederzeit möglichen - und für den Abweichler und Straffälligen u.U. folgenreichen - Kontakt sensibilisiert und vorbereitet zu sein.

1) So auch Schneider, H.J., a.a.O. S. 104/105, 153 und Stein-Hilbers, a.a.O.

d) Darstellung der Straftat durch Nicht-Tatbeteiligte

Der Rezipient, der mit einem Delikt oder einem Täter nur selten in Berührung kommt, ist hinsichtlich seiner Erfahrung mit Kriminalität auf die Wissensvermittlung durch die Medien angewiesen. Insofern besteht die Gefahr, nicht realitätsgerecht informiert zu werden. Diese Gefahr besteht dann umso mehr, je häufiger die Wissensvermittlung durch Personen erfolgt, die das Delikt nicht unmittelbar angeht. Zu diesen Personen gehören in erster Linie Nachrichtensprecher, Kommentatoren, Journalisten, aber auch Polizeibeamte und Politiker. Die Gefahr falscher Wissensvermittlung verringert sich in dem Maße, in dem die Aussagen und Sichtweisen unmittelbar Tatbeteiligter zunehmen. Die Verschaffung eines realitätsgerechten Eindrucks und somit einer gerechten Beurteilung durch den Rezipienten ist nur möglich, wenn neben den klassischen - oben aufgeführten - Wissensvermittlern auch Täter, Opfer, Experten usw. in die Lage gebracht werden, Aussagen zu machen.

Im Untersuchungszeitraum wird jedoch nur in einem Fall ein Experte interviewt. Täter machen nur einmal (ARD) bzw. dreimal (ZDF) eine Aussage; es handelt sich bei den Tätern um Personen, die sich in der DDR - nach dortigem Recht - strafbar gemacht hatten.

Personen aus dem sozialen Nahraum der Täter werden nicht befragt; ebensowenig kommen Opfer einer Tat zu Wort. In einem Fall erfolgt eine Aussage von einem Bekannten/Verwandten des Opfers. Fast immer ist also die Sichtweise der jeweiligen Nachrichtensprecher, Kommentatoren, ¹⁾ Journalisten, Polizisten und Politiker maßgebend. Somit bestimmen diese Personen das Bild von Kriminalität, das der Rezipient erhält. Mangels Aussagen von unmittelbar Beteiligten kann das dem Rezipienten vermittelte Wissen nur unvollständig, weil einseitig, sein.

1) So auch Stein-Hilbers, a.a.O. S. 59 und Jubelius, a.a.O. S. 109.

Interviews/Aussagen/Gespräche (Mehrfachnennung)

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Nachrichtensprecher	103	99	202
Kommentator	1	4	5
Journalist "vor Ort"/ Reporter	29	35	64
Polizei/Kriposprecher	-	-	-
Politiker/Regierung	6	8	14
Experte	-	1	1
Täter/Straffälliger/ Häftling	1	3	4
Verwandter/Bekannter des Täters/Straffälli- gen/Häftlings	-	-	-
Opfer/Vertreter des Opfers	-	-	-
Verwandter/Bekannter des Opfers	-	1	1
Nicht unmittelbar Betroffener	-	-	-
Zeuge(n)	-	1	1
Sonstige	2*	1**	3
	142	153	295

* Richter; Palästinenserführer

** PLO-Sprecher

Werden Gründe für bzw. die Entwicklung zu Kriminalität überhaupt dargestellt (in 54,6 % bzw. 55,9 % fehlt es an einer Darstellung, obwohl diese möglich gewesen wäre), so geschieht dies ebenfalls in erster Linie durch einen Bericht des Moderators/Sprechers. Eine Darstellung durch Selbstaussagen des Täters gibt es sowohl bei ARD als auch bei ZDF in nur jeweils einem Fall (hier handelt es sich ebenfalls um nach DDR-Strafrecht verfolgte Täter).

Darstellung der Gründe für/Entwicklung zu Kriminalität
(Mehrfachnennung)

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt/Nicht bekannt	33	40	73
Keine Darstellung	53	67	120
Darstellung durch Bericht des Moderators/Sprechers	6	10	16
Darstellung durch Selbst- aussagen des Täters/Häft- lings/Probanden	1	1	2
Darstellung durch Aussa- gen von Verwandten und Bekannten	-	-	-
Darstellung durch Aussa- gen von Mitgliedern der Sanktionsinstanzen	1 *	-	1
Darstellung durch gespiel- te Rekonstruktion der Ver- gangenheit	1	-	1
Sonstige	2 **	-	2
	97	118	215

* Richter

** Darstellung Berlinguers zu Aktivitäten linksge-
richteter Terroristen; Äußerung eines Palästinen-
serführers über die Verbindung deutscher Terroristen
zu palästinensischen Freiheitskämpfern

Kriminalität wird somit fast immer aus der Perspekti-
ve nichtbeteiligter und/oder unmaßgeblicher Personen
dargestellt. Personen, die zu einer Vervollständi-
gung des vermittelten Bildes beitragen könnten,
werden nicht gehört. Die Folge ist auch hier ein
durch Vermittlungsinstanzen "gefiltertes" und damit
nicht realitätsgerechtes Wissen über Kriminalität.

e) Zusammenfassung

Es ist somit festzuhalten, daß Straftaten in jeder Hinsicht einseitig dargestellt werden.

Kriminalität in den Fernsehnachrichten ist überwiegend Gewaltkriminalität und solche mit politischer Relevanz. Sowohl in quantitativer als auch in qualitativer Hinsicht nehmen diese Erscheinungsformen der Kriminalität einen Platz ein, der ihnen - gemessen an der Realität - nicht zukommt. Auf der anderen Seite werden diejenigen Deliktsarten vernachlässigt, die in der Wirklichkeit oft anzutreffen sind. So werden die überaus häufig vorkommenden, wenn auch zum größten Teil unerheblichen Eigentums- und Vermögensdelikte relativ selten genannt. Auch die "Kriminalität der Mächtigen" findet in den Fernsehnachrichten kaum Erwähnung.

Geschildert werden nur die Tat als solche oder deren unmittelbare Folgen wie Aufklärung und Verhaftung. Daran sich anschließende Vorgänge (Bestrafung oder Haftverbüßung) werden grundsätzlich ausgeklammert. So wie diese Bereiche unerwähnt bleiben, bleibt auch die der Tat vorausgehende Entwicklung unberücksichtigt. Dargestellt werden daher nur die Stadien mit der für den Rezipienten höchsten Attraktivität. Das sind zweifellos Tatbegehung und -aufklärung.

Das Bild, das der Rezipient von Kriminalität erhält, wird ihm in den meisten Fällen durch mittelbar oder gar nicht an der Tat beteiligte Personen vermittelt. So sieht er Kriminalität immer aus der Sicht dieser Personen, die wiederum ein unrealistisches Wissen von Kriminalität haben (müssen). Journalisten können nur die Kenntnis von Kriminalität weitergeben, die sie selbst besitzen. Da Äußerungen von Tätern oder Opfern meist fehlen, kann die Vorstellung der Rezipienten von Kriminalität nur unvollständig, wenn nicht

unzutreffend sein. Auch die fehlende Darstellung von Gründen für die Entstehung von Kriminalität trägt zu einer einseitigen Beurteilung bei. Der Rezipient wird in seiner Annahme bestärkt, daß Kriminalität nur in der Person des Täters ihre Ursache hat.

2. Der Straftäter

In den Fernsehnachrichten wird überwiegend Gewaltkriminalität dargestellt; verletzte Rechtsgüter sind meist das Leben oder die körperliche Integrität. Es kann vermutet werden, daß dieses von den Fernsehnachrichten vermittelte Bild von Straftaten seine Entsprechung in der Darstellung von Straftätern findet.

a) Sozialstatistische Merkmale

Gewaltkriminalität - so ist jedenfalls die häufig anzutreffende Vorstellung - wird begangen von einem Tätertyp, der schon allein bezüglich seiner sozialstatistischen Merkmale mit allen negativen Eigenschaften ausgestattet ist. So ist der Gewalttäter z.B. ausländischer Herkunft.¹⁾ Die Annahme, daß sich die negativen Vorstellungen in der Darstellung der Straftäter widerspiegeln, läßt sich jedoch nur zum Teil bestätigen.

1) Villmow, Gastarbeiterkriminalität - Vorurteile und Realität, in: Vorgänge 10 (1974).

aa) Geschlecht

In der "Tagesschau" wird bei 40,7 %, in der "heute"-Sendung bei 36,0 % der Täter keine Geschlechtsangabe gemacht. Von den Straftätern, deren Geschlecht genannt werden, sind 83,2 % (ARD) bzw. 78,9 % (ZDF) Männer. Der Anteil der weiblichen Täter beträgt bei der "Tagesschau" 15,8 %, bei der "heute"-Sendung 12,1 %. Angehörige einer gemischten Gruppe sind in der "Tagesschau" zu 1,1 % vertreten, in der "heute"-Sendung machen sie 9,1 % aus.

Geschlecht

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Nicht bekannt/entfällt	39	53	92
Keine Angaben	153	142	295
Männlich	153	157	310
Weiblich	29	24	53
Gemischte Gruppe	2	18	20
	376	394	770

Nach der Polizeilichen Kriminalstatistik¹⁾ beträgt das Verhältnis Männer/Frauen 81 % : 19 %. Somit läßt sich feststellen, daß die Angaben der Fernsehnachrichten hinsichtlich der Geschlechtsstruktur der Täter annähernd realitätsgerecht sind.²⁾ Allerdings muß berücksichtigt werden, daß Dunkelfelduntersuchungen³⁾

1) PolKrimStat, S. 31.

2) So auch Schneider, a.a.O. S. 93, 141 und Stein-Hilbers, a.a.O. S. 76.

3) Porterfield, Delinquency and its Outcome in Court and College, in: AJS XLIX, 1943; Wallerstein/Wyle, Our Law-Abiding Law-Breakers, in: Probation 25 (1947); Elmhorn, Study in Self-Reported Delinquency among School-Children in Stockholm, in: Christiansen (Hrsg.), Scandinavian Studies in Criminology, 1965.

ein anderes Bild ergeben. Geht man diesem zufolge davon aus, daß jeder Mensch im Laufe seines Lebens - zumindest einmal - ein Delikt begeht, so ergibt sich, daß der Anteil an männlichen und weiblichen Tätern ungefähr gleich groß ist; Unterschiede sind lediglich in bezug auf die Art der begangenen Delikte feststellbar. So werden Verbrechen gegen die Person in Form von Gewaltdelikten vornehmlich von Männern begangen.¹⁾ Die Ergebnisse der Dunkelfelduntersuchungen werden auch durch die Polizeiliche Kriminalstatistik bestätigt. Danach sind geschlechtsspezifische Straftaten feststellbar. Die von Männern verübten Delikte richten sich an erster Stelle gegen die Rechtsgüter "Leben" und "körperliche Integrität". Frauen begehen Straftaten meist ohne Gewaltanwendung. Ausweislich der Polizeilichen Kriminalstatistik²⁾ ist beim Diebstahl ohne erschwerende Umstände der Anteil weiblicher Täter im Vergleich zu ihrer Beteiligung an Straftaten insgesamt überdurchschnittlich; bei Erwachsenen über 25 Jahren übertrifft dieser relative Anteil sogar erheblich denjenigen der männlichen Tatverdächtigen.³⁾ Auch bei einzelnen anderen Delikten, z.B. bei Betrug, Untreue und Unterschlagung, findet sich eine Überhöhung des Anteils weiblicher Täter.⁴⁾

Zur Erklärung des im allgemeinen geringeren Anteils an von weiblichen Personen begange-

1) Schneider, Viktimologie, 1975, S. 88.

2) PolKrimStat, S. 31.

3) PolKrimStat, S. 41.

4) PolKrimStat, a.a.O.

nen registrierten Straftaten ist zum einen vermutet worden, daß das Dunkelfeld bei überwiegend von weiblichen Personen begangenen Straftaten unverhältnismäßig hoch sei. Als Ausgangspunkt hierfür wird vorzugsweise auf Abtreibungsdelikte sowie auf den Warenhaus- bzw. den Ladendiebstahl verwiesen.¹⁾ Zum anderen wird gelegentlich vermutet, daß weibliche Personen aufgrund typischer Vertrauensberufe oder auch als Ehefrauen günstigere Tarnungsmöglichkeiten bei der Begehung auch schwerer Delikte hätten.²⁾ Als Hinweis für angeblich "typisch weibliche" Eigenschaften der Heimlichkeit und Hinterhältigkeit wird bisweilen angeführt, daß bei der Begehung von Mord mittels Gift der ausgewiesene Anteil männlicher und weiblicher Täter etwa gleich ist, während weibliche Täter bei Mordtaten im Übrigen weniger beteiligt sind. Nach anderer Auffassung kommt es zur Erklärung der Diskrepanz zwischen der Kriminalitätsbelastung männlicher und weiblicher Personen wesentlich auf das Verhältnis von legislatorischer Erfassung von verhaltens- und geschlechtsbezogener Rollenverteilung an.³⁾ Dabei finden sich Anhaltspunkte für eine gewisse Parallelität zwischen der strafrechtlichen Erfassung von Verhalten weiblicher Personen und allgemeinen, weiblichen Personen entgegengebrachten Erwartungen.⁴⁾ Gemäß der vorherrschenden Rollenerwartung sind Wohnung und Familie die den weiblichen Personen zugeschriebenen Domänen. Strafrechtliche Erfassung von Verhalten aber orientiert sich vorzugsweise an demjenigen sozialen Verhalten, das die Öffentlichkeit berührt und weniger an solchen der privaten Sphäre. In diesem Zusammenhang sei erwähnt,

1) Vgl. hierzu Mannheim, Vergleichende Kriminologie, 1974, Bd. 2, S. 834.

2) Zur phänomenologischen Mehrbelastung mit Delikten im sozialen Nahraum s. Brauneck, Allgemeine Kriminologie, 1974, S. 16 ff.

3) S. dazu auch Blankenburg u.a., Die Staatsanwaltschaft im Prozeß strafrechtlicher Sozialkontrolle, 1978, S. 194.

4) Exner, Kriminologie, 1949, S. 9.

daß bei solchen Delikten, die im sozialen Fernraum begangen werden, die gemeinschaftliche Tatbegehung vergleichsweise häufig ist, weibliche Personen hingegen vergleichsweise seltener als männliche Personen gemeinschaftlich oder in der Gruppe Straftaten zu begehen scheinen.¹⁾ Ferner nimmt die relative Verbrechensbelastung weiblicher Personen in höherem Alter zu²⁾, in Lebensphasen also, in denen Kinder und Haushalt zugunsten von Verhalten und Geschehnissen außerhalb der privaten Sphäre an Bedeutung verlieren.

Was den Einwand einer geringeren Verfolgungsintensität gegenüber weiblichen Personen angeht, so sind Befunde für die informelle wie auch für die formelle soziale Reaktion auf der Stufe der Polizei und der Staatsanwaltschaft widersprüchlich.³⁾ Allerdings wird aus kriminalistischen Angaben zum Verhältnis von ermittelten und angeklagten Tätern beiderlei Geschlechts gelegentlich geschlossen, der Einwand sei für die staatsanwaltliche Tätigkeit widerlegt. Vermutlich wird auch bei dieser Fragestellung die Deliktsstruktur zumindest mit zu berücksichtigen sein. Die Quote gerichtlich in Strafanstalten eingewiesener Personen aus der Gesamtzahl Verurteilter wie auch die Dauer des Anstaltaufenthalts hingegen ist bei den weiblichen Personen erheblich geringer als bei den männlichen Personen. In ähnlicher Tendenz scheinen weibliche Verurteilte bei Geldstrafen im unteren Bereich der Tagessatzhöhe überrepräsentiert zu sein.⁴⁾

-
- 1) Vgl. dazu Middendorff, Jugendkriminologie, 1956, S. 46.
 - 2) PolKrimStat, S. 33.
 - 3) Blankenburg u.a., a.a.O. S. 196 ff.
 - 4) Vgl. Einsele, Zur Straffälligkeit der Frau, in: MschrKrim 51 (1968), S. 29 f.

Davon unabhängig kann festgestellt werden, daß die Darstellung der Straftäter in den Fernsehnachrichten hinsichtlich der Geschlechtsverteilung der Realität entspricht. Angesichts der Tatsache, daß in den Fernsehnachrichten vornehmlich von Gewaltdelikten berichtet wird und Frauen im allgemeinen an der Begehung von Gewaltstraftaten weniger Anteil haben, ist dieses Ergebnis auf den ersten Blick erstaunlich. Es ist jedoch zu bedenken, daß eine Reihe der in den Fernsehnachrichten dargestellten Gewaltstraftaten von terroristischen Gruppen mit vergleichsweise vielen weiblichen Mitgliedern begangen werden.

bb) Alter¹⁾

Auffallend selten werden Angaben zur Altersstruktur der Täter gemacht. So fehlt eine derartige Angabe bei 92,5 % (ARD) bzw. 95,4 % (ZDF) der Täter.

Alter

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Nicht bekannt/entfällt	82	68	150
Keine Angaben	272	311	583
Kleinkind (bis 5 Jahre)	-	-	-
Kind (5-13 Jahre)	-	-	-
Jugendliche (14 bis unter 18 Jahre)	-	-	-
Heranwachsende (18 bis unter 21 Jahre)	-	-	-
Jungerwachsene (21 bis unter 25 Jahre)	4	4	8
Erwachsene (25 bis 39 Jahre)	15	7	22
Erwachsene (40 bis 65 Jahre)	3	2	5
Erwachsene über 65 Jahre	-	2	2
Gemischte Altersstufe	-	-	-
	376	394	770

1) Die Ergebnisse entsprechen in etwa denen bei Schneider, H.J., a.a.O. S. 99, 141 und Stein-Hilbers, a.a.O.

In der Polizeilichen Kriminalstatistik sind die Tatverdächtigen nach vier Altersgruppen zusammengefaßt: Kinder (bis unter 14 Jahre), Jugendliche (14 bis unter 18 Jahre), Heranwachsende (18 bis unter 21 Jahre), Erwachsene (21 und mehr Jahre).¹⁾ Kinder wurden in den Fernsehnachrichten nicht erwähnt, obwohl diese Gruppe 7,7 % der Tatverdächtigen ausmacht.²⁾

Es ist jedoch zweifelhaft, ob im Bereich der Kinderkriminalität überhaupt eine vergleichende Gegenüberstellung sinnvoll und möglich ist, denn gegen die Einbeziehung von Kindern in die kriminalstatistische Betrachtung bestehen Bedenken. Entwicklungspsychologische, pädagogische und soziologische Erkenntnisse haben deutlich werden lassen, daß wesentliche Unterschiede zwischen der Delinquenz von Kindern gegenüber derjenigen von Erwachsenen bestehen. Entwicklungspsychologisch wird teilweise auch angenommen, vor dem zehnten und elften Lebensjahr ergebe sich keine Steuerung eigenen Verhaltens nach den Regeln internalisierter moralischer Haltungen. Die überwiegende Zahl der Sachbeschädigungen durch Kinder z.B. sei in den Kategorien Sport und Abenteuer anzusiedeln, die ein harmloses, normales kindliches Verhalten darstellen.³⁾ Insgesamt betrachtet folge die Delinquenz von Kindern, etwa auch im Hinblick auf den außergewöhnlich hohen Anteil gemeinschaftlicher Tatbegehung⁴⁾, und teilweise auch hinsichtlich des Rückfallintervalls, anderen Verläufen als die Kriminalität Jugendlicher und insbesondere Erwachsener.

1) PolKrimStat, S. 27,28.

2) PolKrimStat, S. 27.

3) Pongratz u.a., Zusammenhänge zwischen Kinderdelinquenz und Jugendkriminalität, in: KrimJ 6 (1974), S. 10.

4) Spittler, Die Kriminalität Strafmündiger, 1968, S. 27 ff.; Traulsen, Die Bedeutung der Kinderdelinquenz für die Kriminalität der Strafmündigen, in: NJW 1974, S. 599.

Bezüglich der Größenordnung der Kriminalität von Kindern wird vermutet, eine vergleichsweise umfangreiche Kriminalität (namentlich von Jungen) werde statistisch nur unzureichend erfaßt. In einer Untersuchung über den Zeitraum von 1956 bis 1965 hinweg, die als Totalerhebung alle Polizeimeldungen über Kinder (bis zum vierzehnten Lebensjahr) einer nordwestdeutschen Großstadt und ihres Umlands einbezogen hat und von den Autoren als in etwa repräsentativ für die Kinderdelinquenz in der Bundesrepublik eingestuft wird, ergaben sich 2 019 delinquente Handlungen, die von 1 291 Kindern begangen worden waren. Von den 1 063 erfaßten Personen (davon 88,3 % Jungen und 11,7 % Mädchen), die bei Abschluß der Untersuchung (im Jahre 1965) das vierzehnte Lebensjahr vollendet hatten und auf die 1 688 delinquente Handlungen entfielen, waren 76 % bis zum 14. Lebensjahr mit nur einer Handlung polizeilich gemeldet, 13 % mit zwei und 11 % mit drei und mehr Handlungen. Das Alter bei der Ersttat betrug in Jahren unter 6 = 1 %, 7 = 4 %, 8 = 9 %, 9 = 12 %, 10 = 13 %, 11 = 16 %, 12 = 21 % und 13 = 23 %.^{1) 2)}

Jugendliche Straftäter, die in den Fernsehnachrichten ebenfalls nicht erwähnt werden, sind mit 15,2 % vertreten.³⁾ Die Entwicklung des Anteils der Jugendlichen an der Gesamtzahl verdient besondere Aufmerksamkeit.

1) Pongartz u.a., a.a.O. S. 13.

2) Deliktsstrukturell liegen die höchsten relativen Anteile im Vergleich zu anderen Altersgruppen bei Brandstiftung mit 28,9 %, Diebstahl insgesamt mit 26,6 % - darunter ohne erschwerende Umstände mit 15,5 % und unter erschwerenden Umständen mit 11,1 % - Erpressung mit 16,7 %, Sachbeschädigung mit 15,2 % und Raub (einschließlich räuberischer Erpressung und räuberischen Angriffs auf Kraftfahrer) mit 7,8 % (PolKrimStat, S. 32).

3) PolKrimStat, S. 27.

Der Anteil der Jugendlichen ist von 13,5 % (1975) über 14,1 % (1976), 15,0 % (1977) auf 15,2 % (1978) angestiegen. Stellt man diese Zahlen dem gestiegenen Bevölkerungsanteil der 14-18jährigen - Steigerung von 6,9 % (1975) auf 7,4 % (1978) - gegenüber, so zeigt dies eine deutlich überproportionale Zunahme der Kriminalität dieser Altersgruppe.^{1) 2) 3)}

1) Innere Sicherheit, S. 38.

- 2) Bei deliktsstruktureller Betrachtungsweise ergibt sich, daß die Anteile jugendlicher Tatverdächtiger im Vergleich zu anderen Altersgruppen am höchsten bei Diebstahl mit 53,2 % - davon ohne erschwerende Umstände 20,9 % und unter erschwerenden Umständen 32,3 % -, bei der Sachbeschädigung mit 22,6 %, bei Raub, räuberischer Erpressung und räuberischem Angriff auf Kraftfahrer mit 23,3 %, bei Erpressung mit 21,4 % und bei gefährlicher und schwerer Körperverletzung mit 13,7 % sind (PolKrimStat, S. 32).
- 3) Der nach dem Ende des zweiten Weltkriegs anhaltende Anstieg der registrierten Jugendkriminalität wird u.a. erklärt mit sozialen Unregelmäßigkeiten im Kleinkindalter wie Trennung von der elterlichen Bezugsperson, Wohnortwechsel usw. (Wilkins, Delinquent Generations, 1960). Kaufmann, Steigt die Jugendkriminalität wirklich?, 1965, S. 27 ff., hat die Hypothese aufgestellt, daß es sich bei bestimmten Delikten lediglich um eine Vorverlagerung des Schwerpunkts der Kriminalität von der jeweils älteren auf die jüngere Altersgruppe handelt ("Ablaufbeschleunigung"). Nach Schelsky, Die skeptische Generation, 1957, S. 39 ff., S. 165 ff., soll die Gegensätzlichkeit von alter statischer und neuer dynamischer Gesellschaft sowie die Existenz von zwei weitgehend gegensätzlich strukturierten "sozialen Verhaltenshorizonten" - der Familie und der feindlichen Umwelt - (S. 39) für den Anstieg der Jugendkriminalität von Bedeutung sein. Nach Auffassung von Christie, The Delinquent Stereotype and Stigmatization, in: Referat VII. Internationaler Kongreß für Kriminologie, 1970, S. 11, ist der Anstieg von Jugendkriminalität in dem allgemeinen Wandel der Situation der Jugend in der hochindustrialisierten Gesellschaft ohne Funktionen für Jugendliche begründet. Kaiser, Kriminologie, 1976, S. 204, 206 und Herold, Gesellschaftliche Aspekte der Kriminalitätsbekämpfung, in: Recht und Politik 10 (1974), S. 27 f., weisen als Erklärung auf die veränderte Verfolgungsintensität und eine gestiegene Anzeigebereitschaft hin.

Die Heranwachsenden sind in den Fernsehnachrichten ebenfalls nicht vertreten. Laut Polizeilicher Kriminalstatistik¹⁾ sind jedoch 12,9 % der Tatverdächtigen Heranwachsende.²⁾

Die Täter in den Fernsehnachrichten sind stets - 37 Nennungen - Erwachsene. Dieses Ergebnis ist - auf den ersten Blick - nicht realistisch angesichts der Tatsache, daß auch Kinder und Jugendliche an Gewaltdelikten beteiligt sind. Es ist jedoch zu bedenken, daß die in den Fernsehnachrichten genannten Gewaltstraftaten häufig solche mit politischer Relevanz³⁾ sind, die von Kindern, Jugendlichen und Heranwachsenden im allgemeinen nicht begangen werden.⁴⁾ Insofern ist das gefundene Ergebnis schlüssig und entspricht auch der Wirklichkeit.

Gleichwohl bedarf dieses Ergebnis einer Relativierung: In der Wirklichkeit tragen junge Leute in allen Ländern ständig und unverhältnismäßig viel zur Kriminalität bei. Sogar als schwer empfundene Verbrechen wie Mord, Raub, Körperverletzung (ohne politische Relevanz; d. Verf.) werden häufig von jungen Menschen begangen.

1) PolKrimStat, S. 27.

2) Unter dem Gesichtspunkt der Deliktsstruktur läßt sich feststellen, daß Heranwachsende häufig an Körperverletzungsdelikten beteiligt sind (27,9 %). Ebenfalls häufig treten Heranwachsende im Zusammenhang mit Diebstahl in Erscheinung (31,5 %), wobei der Anteil an Diebstahl unter erschwerenden Umständen überwiegt (21,3 %) (PolKrimStat, S. 32). Auffallend groß - gemessen am Anteil der Jugendlichen - ist der Anteil der Heranwachsenden an Rauschgiftdelikten. Die Jugendlichen waren mit 9,4 %, die Heranwachsenden mit 30,5 % an Rauschgiftdelikten beteiligt (PolKrimStat, S. 32, 145).

3) S. o. S. 203.

4) Im Vergleich mit den anderen Altersgruppen zeigt sich, daß es einige spezielle Delikte gibt, die überwiegend von Erwachsenen begangen werden. Dazu zählen Straftaten gegen das Leben, gegen die sexuelle Selbstbestimmung, gegen die körperliche Integrität, gegen die persönliche Freiheit (PolKrimStat, S. 32).

Mehr als 85 % der wegen Raubes, Einbruchs und Diebstahls Festgenommenen und mehr als 60 % der wegen Mordes und Körperverletzung Verhafteten sind unter 30 Jahre alt.¹⁾ Die in den Fernsehnachrichten genannten Täter sind dagegen ausnahmslos Erwachsene. Pandiani²⁾, der einhundertunddreißig Fernsehprogrammstunden in den USA auswertete, hält den Umstand, daß die 30-40jährigen Zuschauer die Hauptzielgruppe der Fernsehwerbung sind, für einen der Hauptgründe, warum "Fernsehkriminelle" älter als Kriminelle in der Wirklichkeit sind. Er meint weiter, die 30 - 40jährigen besäßen die größte sexuelle Attraktivität, und in dieser Altersgruppe fänden die Fernsehproduzenten die erfahrensten und zuverlässigsten Schauspieler. Diese Annahmen mögen für amerikanische Verhältnisse und im Rahmen von Spielfilmen, von Werbespots unterbrochen, zutreffend sein. Ob sie einen Erklärungsansatz für die Täterdarstellung in den Fernsehnachrichten liefern, ist zweifelhaft. Möglicherweise hat diese ihre Ursache allein darin, daß die Fernsehnachrichten die Darstellung bestimmter Straftaten bevorzugen, deren Täter nun einmal vornehmlich Erwachsene sind.

cc) Nationalität

Straftäter sind einer stereotypen Vorstellung zufolge häufig Ausländer.³⁾ Diese Vermutung wird von den Fernsehnachrichten z.T. bestätigt. Soweit Angaben gemacht wurden, beträgt der Anteil der Ausländer bei der "Tagesschau" 56 %; bei der "heute"-Sendung liegt der Prozentsatz mit 65,9 % noch höher.

-
- 1) Schneider, H.J., Das Geschäft mit dem Verbrechen, 1980, S. 200.
 - 2) Pandiani, Crime time tv: if all we knew is what we saw ... Contemporary crises 2 (1978), S. 437-458.
 - 3) Delgado, Die Gastarbeiter in der Presse, 1972; Villmow, a.a.O.

Nationalität

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Nicht bekannt/entfällt	75	75	150
Keine Angaben	28	155	183
Bürger der Bundesrepublik	120	56	176
Ausländer	153	108	261
Gemischte Gruppe	-	-	-
Staatenlose(r)	-	-	-
	376	394	770

Dieser hohe Anteil an ausländischen Straftätern erklärt sich aus der Berichterstattung über terroristische Gewalttaten im Ausland. Ein Vergleich mit Zahlen der Polizeilichen Kriminalstatistik ist daher nur bedingt möglich.

Untersuchungen zur Frage der Ausländerkriminalität¹⁾ können ebenfalls nur bedingt herangezogen werden, denn sie beschäftigen sich mit der Kriminalität von Gastarbeitern in der Bundesrepublik; zudem handelt es sich in den allermeisten Fällen um klassische Kriminalität, während Ausländer in den Fernsehnachrichten meist an politisch motivierten Delikten beteiligt sind.

Die Angaben in der Polizeilichen Kriminalstatistik und in den genannten Untersuchungen ergeben folgendes Bild:

Im Jahre 1978 wurden 161 389 nichtdeutsche Tatverdächtige = 12,7 % aller Tatverdächtigen ermittelt. Im gleichen Jahr betrug der Anteil der Nichtdeutschen an der Wohnbevölkerung der Bundesrepublik 6,3 %.²⁾

1) Delgado, a.a.O.; Villmow, a.a.O.

2) PolKrimStat, S. 49.

Dieser Prozentsatz enthält aber nicht Touristen bzw. Durchreisende, Stationierungsstreitkräfte oder Personen, die sich illegal im Bundesgebiet aufhielten. Außerdem ist zu beachten, daß die nichtdeutsche Wohnbevölkerung in ihrer strukturellen Zusammensetzung vor allem durch das relativ starke Übergewicht der kriminalitätsbelasteten Alters- und Geschlechtsgruppe der männlichen Erwachsenen unter 40 Jahren wesentlich von der deutschen Wohnbevölkerung abweicht. Zusammenfassend kann gesagt werden, daß die Verbrechensbelastung der nichtdeutschen Arbeitnehmer - ohne deliktsspezifische Unterscheidung -¹⁾ insgesamt erheblich niedriger ist als diejenige der einheimischen.

Bei der Interpretation des vergleichsweise niedrigen Gesamtumfangs der Verbrechensbelastung nichtdeutscher Arbeitnehmer ist zu berücksichtigen, daß solche Personen, die bereits im Herkunftsland als straffällig registriert wurden, von einer Vermittlung durch Anwerbungskommissionen zurückgestellt werden. Ferner mögen die Verhältniszahlen für ausländische Arbeitnehmer dadurch verzerrt sein, daß illegal eingereiste und nicht gemeldete Personen zwar bei dem Anteil der Straftäter, nicht aber bei demjenigen der Bevölkerung mitgezählt werden. Auch ist zu berücksichtigen, daß die als straffällig registrierten nichtdeutschen Arbeitnehmer aufgrund der ausländerpolizeilichen Bestimmungen in das Herkunftsland abgeschoben werden, so daß die Belastung mit registrierter Rückfallkriminalität weitgehend entfällt; zugleich begründet diese Praxis möglicherweise eine spezifische Abschreckungs-

1) Villmow, a.a.O. hat deliktsspezifische Unterschiede festgestellt. Danach sind Ausländer bei Gewaltdelikten überrepräsentiert.

wirkung gegenüber den übrigen nichtdeutschen Arbeitnehmern. Zu überprüfen wäre ferner, inwieweit die Anzeigebereitschaft bei Delikten nichtdeutscher Arbeitnehmer vergleichsweise geringer ist, soweit es sich um intrakulturell begangene Delikte handelt. Schließlich mag es sein, daß zum Beispiel im Bereich der Kriminalität am Arbeitsplatz ausländische Arbeitnehmer eher entlassen, aber weniger bei der Polizei angezeigt werden als deutsche Arbeitnehmer.

Selbst wenn man berücksichtigt, daß ein unmittelbarer Vergleich nicht möglich ist, so wird doch deutlich, daß unter dem Aspekt der Größenordnung, aber auch unter Berücksichtigung deliktspezifischer Unterschiede, die Darstellung in den Fernsehnachrichten von der Realität völlig abweicht.¹⁾ Zwar haben die oben genannten Angaben und Zahlen die Gastarbeiterkriminalität in der Bundesrepublik zum Gegenstand und lassen einen Vergleich mit den häufig im Ausland begangenen und von den Fernsehnachrichten dargestellten Straftaten und ausländischen Tätern nicht ohne weiteres zu; dennoch muß festgehalten werden, daß letztendlich die stereotype Vorstellung vom Straftäter als Ausländer bestätigt wird. Dabei ist davon auszugehen, daß der "Normal"-Rezipient nicht genügend zwischen im Ausland bzw. im Inland begangenen Straftaten differenziert.

1) Bei Schneider, H.J., a.a.O. S. 98, 141 und bei Stein-Hilbers, a.a.O. S. 78 entsprechen die Zahlen annähernd der Wirklichkeit.

dd) Soziale Schicht

Die Zuordnung zu einer bestimmten sozialen Schicht (Ober-, Mittel- und Unterschicht)¹⁾ erfolgte unter Berücksichtigung verschiedener Aspekte. Wichtigstes Indiz für die Zugehörigkeit zu einer bestimmten Schicht ist die berufliche Position, die Tätigkeit oder Funktion, die Rückschlüsse auf die Höhe des Einkommens, den Bildungsgrad, den Einfluß und auf das soziale Umfeld zulassen.

Auffallend ist die Übereinstimmung von "Tagesschau" und "heute"-Sendung. So fehlen in 79,5 % (ARD) bzw. in 77,7 % (ZDF) der Fälle Angaben zum Beruf der Täter. Bei 20,5 % (ARD) bzw. 22,3 % (ZDF) der dargestellten Täter wurde der Beruf genannt; keiner der Täter war arbeitslos.²⁾

Beruf/Tätigkeit/Funktion

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt/nicht bekannt	78	76	154
Keine Angaben	237	247	484
Arbeitslos	-	-	-
Genannt	61 *	71 **	132
	376	394	770

* Lagerarbeiter; Atomphysiker; Leutnant der Bundeswehr (2); Schriftsteller und Regimekritiker; Professor und Regimekritiker; frühere SS-Aufseherinnen (3); früherer SS-Hauptsturmführer; mohammedanischer Geistlicher; Sekretärin (4); Schriftsteller (2); Politiker (4); Offizier (18); Anwalt; Musiker; Chirurg; Prie-

- 1) Die Einteilung in nur drei Schichten konnte für das Aufzeigen von Tendenzen als ausreichend angesehen werden; weitere Differenzierungen, die im übrigen wegen Fehlens näherer Angaben oft sehr schwer durchzuführen gewesen wären, erschienen unergiebig.
- 2) Vgl. Schneider, H.J., a.a.O. S. 93, 143.

Fortsetzung der Tabelle:

ster (2); ehemaliger Volkspolizist; Regenten (2); Bauern; Lokführer; Regimekritiker; Ex-Bundeswehrleutnant, heute nach eigener Bezeichnung Journalist; "Mitarbeiter der sozialistischen Industrie"; Journalist (4); wissenschaftlicher Assistent und Regimekritiker; Agentenführer (2); Verschlusssachenverwalter; "Geheimsachenverwalter" im Verteidigungsministerium

** Chirurg; katholischer Priester (2); Student; Lagerarbeiter; Bürgerrechtler (2); Wissenschaftler; Regimekritiker (2); Schriftsteller und Regimekritiker (3); Schriftsteller (8); Sekretärin des ehemaligen Leiters der Sozialabteilung im Verteidigungsministerium; Kanzleramtssekretärin; Agenten (2); Minister (2); Parlamentspräsident; Offizier der iranischen Streitkräfte und Mitglieder der aufgelösten iranischen Geheimpolizei Savak (19); Schriftsteller; Physiker; Angehörige der iranischen Streitkräfte; Stabsunteroffizier; früherer Leutnant; Sprecher der Bürgerrechtsbewegung Charta '77 (2); Diplomingenieur; Offizier (4); Journalist (5); Bundesbankbeamter (3); Regent; Mitarbeiter im Verteidigungsministerium; Führungsoffizier des DDR-Staatssicherheitsdienstes (2).

Für die Zuordnung zu einer bestimmten sozialen Schicht reicht die Kenntnis über den Beruf jedoch nicht aus. Wenn sich auch die berufliche Position im "Normal"-fall im Einklang mit einer entsprechenden Lebensweise, mit einem entsprechenden Umgang usw. befindet, so ist im Einzelfall festzustellen, daß der Faktor "berufliche Position" allein nicht genügt, um Aufschluß über die soziale Schichtzugehörigkeit zu geben. Als weitere Faktoren für die Bestimmung der Schichtzugehörigkeit wurden deshalb Statussymbole, Hinweise auf Vermögen, auf Ausbildung, auf Herkunft, die Erwähnung eines bedeutenden Namens bemüht; alle - direkten oder indirekten - Angaben, die auf die Zugehörigkeit zu einer bestimmten Gesellschaftsschicht hinweisen, wurden einbezogen.

In den Fernsehnachrichten fehlen allerdings auffallend häufig Hinweise auf die Zugehörigkeit zu einer bestimmten Schicht. So enthält sich die "Tagesschau" bei 84,6 % ("heute"-Sendung: 84 %) der Täter einer Angabe über deren soziale Schichtzugehörigkeit. Dies könnte seinen Grund darin haben, daß die Fernsehanstalten sich bei den Nachrichten offensichtlich scheuen, die Privatsphäre eines Täters zu thematisieren. So werden in nur einem Fall Angaben zur Herkunftsfamilie, sozialen Schicht der Eltern und zu den Wohnverhältnissen im Elternhaus gemacht.¹⁾

Bei den Angaben zur Schichtzugehörigkeit ergibt sich folgendes Bild: jeweils ein Täter (ARD und ZDF) gehört der Unterschicht an; 97,7 % (ARD) bzw. 98,1 % (ZDF) der Täter entstammen der Mittel- und Oberschicht.²⁾

Soziale Schicht

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt/nicht bekannt	90	70	160
Keine Angaben	242	272	514
Unterschicht	1	1	2
Mittelschicht	35	41	76
Oberschicht	8	10	18
Gemischte Gruppe	-	-	-
	376	394	770

Es liegt auf der Hand, daß diese Darstellung nicht realitätsgerecht sein kann. Es fragt sich nur, in welchem Ausmaß sie von der Wirklichkeit abweicht. Um dies zu ermitteln, bieten sich zwei Möglichkeiten an: Es gibt Angaben darüber, welcher Schicht abgeurteilte und inhaftierte - und damit registrierte - Straftäter angehören. Diese Ergebnisse könnten zum

1) S. Anhang S. xxii.

2) Schneider, H.J., a.a.O. S. 144 und Stein-Hilbers,

Vergleich herangezogen werden. Daneben könnten Dunkelfelduntersuchungen berücksichtigt werden, die Aufschluß über die Schichtzugehörigkeit von nicht bekannten und nicht erfaßten Tätern geben.¹⁾

Dunkelfelduntersuchungen zufolge²⁾ besteht kein Zusammenhang zwischen sozialer Schichtzugehörigkeit und Delinquenz; Kriminalität ist über die Schichtgruppen hin ungefähr gleich verteilt. Von der sozialen Struktur her sind in der Bundesrepublik die Oberschicht mit 2 %, die Mittelschicht mit 34 %, die Unterschicht mit 46 % vertreten; 18 % der Bevölkerung können nicht eingeordnet werden.³⁾ Geht man davon aus, daß nahezu jeder einmal eine Straftat begeht⁴⁾ und legt man die Ergebnisse der Dunkelfelduntersuchungen zugrunde, so muß die Zahl der Straftäter aus der Unterschicht erheblich größer sein als diejenige der Oberschicht. In den Fernsehnachrichten stammen die Straftäter jedoch - von zwei Ausnahmen abgesehen - aus der Mittel- und Oberschicht; das in den Fernsehnachrichten vermittelte Bild läuft der Realität somit völlig zuwider.

Eine noch stärkere Diskrepanz ist festzustellen bei einem Vergleich zwischen den Angaben der Fernsehnachrichten und den Zahlen, die sich auf offiziell registrierte Straftäter beziehen. Die Verteilung der polizeilich aufgegriffenen Straftäter nach sozialen Schichten sieht wie folgt aus⁵⁾ (daneben zum Vergleich die Prozentzahlen der Fernsehnachrichten):

Fortsetzung Fußnote 2) S. 247:

a.a.O. S. 81 kommen zu einem vergleichbaren Ergebnis. Auch Jubelius, a.a.O. S. 177 stellt fest, daß die Täter aus Mittel- und Oberschicht stark überrepräsentiert sind.

- 1) In der PolKrimStat sind die Täter nicht nach ihrer Schichtzugehörigkeit registriert.
- 2) S. o. S. 12 f.
- 3) Fürstenberg, Die Sozialstruktur der Bundesrepublik Deutschland, 1978, S. 146.
- 4) S. o. S. 12 f.
- 5) Peters, Die soziale Herkunft der von der Polizei aufgegriffenen Täter, in: Feest/Lautmann (Hrsg.), Die Polizei, 1971, S. 95.

Verteilung der
Straftäter nach
sozialen Schichten
in den Fernsehnach-
richten (ARD u. ZDF)

Verteilung der polizeilich
aufgegriffenen Straftäter
nach sozialen Schichten

2,1 %	56 % untere Unterschicht	90%
	34 % obere Unterschicht	
	6 % untere Mittelschicht	
	3 % mittlere Mittel- schicht	10%
97,9 %	1 % obere Mittelschicht	
	0,4 % Oberschicht	0,4 %

Auch hier ist die Umkehrung der Wirklichkeit in den
Fernsehnachrichten offensichtlich.

Wenn auch Delinquenz in allen sozialen Schichten an-
zutreffen ist, so sind doch deliktsspezifische Unter-
schiede feststellbar.¹⁾ Gewaltdelikte und Sachbeschä-
digungen sind bei Unterschichtsangehörigen häufiger
anzutreffen als bei Angehörigen der Mittel- und Ober-
schicht. Bei kleineren Diebstählen sind Mitglieder
der Mittelschicht überrepräsentiert; schwere Dieb-
stähle wiederum werden von Unterschichtsangehörigen
begangen. Kriminelle Hangtäter rekrutieren sich fast
ausschließlich aus der Unterschicht.

Nachrichten über Gewaltdelikte machen den größten Teil
der Kriminalitätsnachrichten im Fernsehen aus.²⁾ Dem-
zufolge müßten, legte man die deliktsspezifische Ver-
teilung zugrunde, in den Fernsehnachrichten Straftä-
ter aus unteren Schichten am häufigsten vertreten sein.
Dies hat die Auswertung jedoch nicht bestätigt. Auch
unter dem Aspekt deliktsspezifischer Unterschiede in-
nerhalb verschiedener Schichten ist das von den Fern-
sehnachrichten vermittelte Bild somit in höchstem Maße
unrealistisch.

1) McDonald, Social Class and Delinquency, 1969, S. 85-
89; Reiss/Rhodes, The Distribution of Juvenile De-
linquency in the Social Class Structure, in: ASR 26
(1961), S. 720-732.

2) S. o. S. 204 ff.

Zusammenfassend läßt sich sagen, daß die Angaben zur sozialen Schichtzugehörigkeit in den Fernsehnachrichten kriminologischen Forschungsergebnissen widersprechen. Im Gegensatz zur Wirklichkeit leben die in den Fernsehnachrichten dargestellten Täter in sozial geordneten Verhältnissen. Die Tatsache, daß in der Realität die meisten Delinquenten unterprivilegierten Schichten angehören, findet in den Fernsehnachrichten keine Entsprechung.

Schneider¹⁾ erklärt dieses Phänomen - allerdings bezogen auf Kriminalfernsehspiele - mit der Werbewirksamkeit von Darstellungen aus gehobenen Schichten, deren Lebensstil als vorbildlich und nachahmenswert hingestellt wird und in den Rezipienten Konsumwünsche wecken soll. Diese für Fernsehspiele entwickelte Erklärung läßt sich für die Kriminalitätsdarstellung in den Fernsehnachrichten kaum verwenden, weil diese sich auf die Darstellung der Tat und deren unmittelbare Folgen beschränken und weniger die Umgebung, den Lebensstil und das "Ambiente" des Täters schildern.

Der weitere von Schneider hervorgehobene Aspekt, daß das Fernsehen bevorzugt Kriminalität darstellt, "die interessant, anregend und sensationell ist"²⁾, kann hingegen für die Fernsehnachrichten herangezogen werden. Naturgemäß treffen diese Merkmale auf solche Ereignisse und Lebenssachverhalte zu, die vornehmlich oder auch in anderen sozialen Schichten zu finden sind. Da die meisten Rezipienten den unteren Schichten oder der unteren Mittelschicht angehören, richtet sich ihr Interesse zwangsläufig auf Geschehnisse in Kreisen Privilegierter.³⁾ Darauf richten sich die Fernsehnachrichten möglicherweise ein.

1) Schneider, H.J., Das Geschäft ..., S. 201.

2) Schneider, H.J., a.a.O. S. 202.

3) Vgl. Prokop, Faszination und Langeweile, 1979, S. 2 f.

Eine weitere Erklärung könnte darin bestehen, daß den Rezipienten, sozusagen "zum Trost" nahegebracht werden soll, daß auch in den gehobeneren Schichten Negatives vorzufinden ist. Diese Vorstellung könnte den Angehörigen sozial schwacher Schichten helfen, ihr eigenes Leben mit seinen Nachteilen zu akzeptieren und zu bewältigen.

b) Charakterisierung von Straftätern

Nach Aussage der Fernsehnachrichten werden in der Hauptsache Delikte gegen das Leben und die körperliche Integrität verübt¹⁾, Delikte also, die nur selten ohne Gewalteinwirkung möglich sind. Durch die ständige Darstellung derartig schwerer und bedrohlicher, angsterzeugender Verbrechen und das Ausklammern anderer gewaltloser Rechtsgutverletzungen gewinnt der Rezipient die Vorstellung, Straftäter seien schlechthin gewalttätig und brutal. Die Unrichtigkeit dieses vermittelten Eindrucks ergibt sich schon allein daraus, daß in der Realität Eigentumsdelikte, also Handlungen ohne Anwendung von Gewalt, überwiegen.

Dem Täter wird das Merkmal der Gefährlichkeit insbesondere dadurch beigegeben, daß er eine Waffe benutzt; aber auch Gewaltanwendung gegen Personen sowie ihre Motivation sind ein Indiz für die Gefährlichkeit eines Straftäters. Nicht zuletzt wird der Eindruck der Gefährlichkeit durch das Auftreten von Tätern in Gruppen oder Organisationen verstärkt. Aber auch die überdauernde Darstellung eines bestimmten Tätertyps, z.B. eines Berufskriminellen, ist geeignet, die Bedrohlichkeit von Straftätern aufzuzeigen.

Deshalb soll im folgenden dargestellt werden, welche Rolle diese Aspekte bei der Darstellung in den Fernsehnachrichten spielen.

1) S. o. S. 207 f.

aa) Einsatz von Waffen

Bei einer Gegenüberstellung der Angaben zum Einsatz von Waffen (incl. Sprengstoff) ist eine große Übereinstimmung zwischen ARD und ZDF festzustellen. So wird bei 43,9 % (ARD) bzw. 44,4 % (ZDF) der Täter nichts über einen eventuellen Einsatz von Waffen ausgesagt, obwohl dies möglich gewesen wäre. Soweit Angaben über Waffen gemacht werden, wird überwiegend der tatsächliche Einsatz der Waffen durch den Täter betont. So setzen 86,5 % (ARD) bzw. 89,2 % (ZDF) der Täter Waffen zur Durchsetzung ihrer Ziele ein.

Einsatz von Waffen (incl. Sprengstoff)

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt	244	261	505
Keine Angaben	58	59	117
Ja	64	66	130
Nein	10	8	18
	376	394	770

Auch wenn berücksichtigt wird, daß die dargestellten Straftaten häufig von terroristischen Tätern begangen werden, die vor einem Einsatz von Waffen nicht zurückschrecken, erscheinen die gefundenen Zahlen weit überhöht.¹⁾ Laut Polizeilicher Kriminalstatistik, die allerdings nur die Drohung mit/Anwendung von Schusswaffen zählt, ist der Einsatz derartiger Waffen höchst selten.²⁾ Berücksichtigt man ferner, daß nur 0,9 % aller Tatverdächtigen³⁾ eine Waffe bei sich

1) Zu dieser Feststellung kommen auch Schneider, H.J., Kriminalitätsdarstellung ..., S. 101, 149, Stein-Hilbers, a.a.O. S. 96 und Jubelius, a.a.O. S. 148, 150.

2) PolKrimStat, S. 20, 21.

3) PolKrimStat, S. 48.

führen, so ergibt sich, daß in den seltensten Fällen ein Täter mit einer Waffe oder deren Einsatz in Verbindung zu bringen ist. Insofern ist die Darstellung in den Fernsehnachrichten in höchstem Maße irreführend.

bb) Ausübung von Gewalt

Mit dem Einsatz von Waffen geht häufig eine Gewaltanwendung gegen Personen einher. Insofern ist es nicht verwunderlich, wenn die Ergebnisse zur Frage der Gewaltanwendung mit denen zur Frage des Einsatzes von Waffen in etwa identisch sind.

Sofern Angaben gemacht werden, wenden laut "Tageschau" 81,4 % der Täter im Zusammenhang mit der Verübung von Delikten Gewalt an ("heute"-Sendung: 83,8 %).¹⁾ Der hohe Prozentsatz der Gewalttäter²⁾ befremdet, bedenkt man, daß die in den Nachrichten dargestellten Täter vornehmlich der Mittel- und Oberschicht angehören, Gewaltanwendung kriminologischen Erkenntnissen zufolge jedoch in den meisten Fällen bei Angehörigen der unteren Schichten anzutreffen ist.³⁾ Diese Diskrepanz läßt sich dadurch erklären, daß die Schichtzugehörigkeit mancher Täter nicht bekannt ist, während die Gewaltanwendung äußerlich feststellbar ist. Es ist somit möglich, daß Gewalt von Tätern verübt worden ist, die - ohne daß dies deutlich wird - zu den Unterprivilegierten zu zählen sind.

Im übrigen sind auch hier die gewaltanwendenden Täter in den Fernsehnachrichten im Verhältnis zur Wirklichkeit weitaus überrepräsentiert. Dieses Ergebnis war zu erwarten unter Berücksichtigung der übersteigerten Darstellung von Straftaten gegen das Leben und die körperliche Integrität.⁴⁾

1) S. Anhang S. xxiii.

2) Schneider, H.J., a.a.O. S. 101, 149, Stein-Hilbers, a.a.O. S.92 stellen ebenfalls eine überproportionale Anzahl von Gewalttätern fest.

3) S. o. S. 249.

4) S. o. S. 207f. und Jübelius, a.a.O.

Hinsichtlich der Frage nach Ziel und Zweck der Gewaltanwendung war zu vermuten, daß die Fernsehnachrichten bemüht sind, die Gefährlichkeit von Straftätern durch häufige Nennung eines bestimmten, für den Rezipienten unverständlichen und nicht nachvollziehbaren Motivs zu betonen. Diese Vermutung kann insofern nicht bestätigt werden, als die Gründe für die Gewaltanwendung meist nicht bekannt sind; es fehlt somit schon an der für die Entstehung eines einheitlichen Eindrucks notwendigen Häufigkeit.

Ein (ARD) bzw. sechs (ZDF) Täter wenden Gewalt im Zusammenhang mit einem Bereicherungsdelikt an; es handelt sich um Raub oder raubähnliche Verbrechen. Für vier (ARD) bzw. drei (ZDF) Täter ist die Gewaltanwendung zur Ermöglichung der Flucht, zur Einschüchterung usw. erforderlich. Wie sich aus der nachfolgenden Tabelle ergibt, wird Gewalt relativ häufig ausgeübt im Zusammenhang mit Aktionen terroristischer Gruppen, ein Ergebnis, das angesichts der Vielzahl von Nachrichten dieses Inhalts zu erwarten war.

Zweck und Ziel der Gewaltanwendung (Mehrfachnennung)

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt/nicht bekannt	335	373	708
Keine Angaben	6	2	8
Unmotivierte Gewalt	-	-	-
Selbstverteidigung	-	-	-
Im Zusammenhang mit Bereicherungsdelikt	1	6	7
Zur Erlangung von Informationen	-	-	-
Zur Erreichung eines anderen Ziels (Einschüchterung, auf der Flucht usw.)	4	3	7
In Ausübung des Berufes	-	-	-
Sonstige	31 [*]	10 ^{**}	41
	377	394	771

Fortsetzung der Tabelle:

* Aus Rache wegen Nichterreichen des Ziels (2); im Zusammenhang mit Geiselnahme (5); "Strafaktion gegen Volksfeinde" (3); zur Spurenvernichtung; im Zusammenhang mit einer Demonstration; aus Rache gegen israelische "Besatzer"; um die italienische Regierung unter Druck zu setzen (3); im Zusammenhang mit der Stürmung des Parteibüros der DC in Rom (14); politische Motive

** Im Zusammenhang mit Entführung (3); im Rahmen einer Demonstration (2); im Zusammenhang mit Geiselnahme; Schwächung des Systems und Mißlingen einer versuchten Freipressung; Rache und Schwächung des Systems; im Zusammenhang mit einer Freiheitsberaubung; Beseitigung von Zeugen

cc) Tätertyp

Die Vorstellung der Rezipienten von der Gefährlichkeit der Straftäter könnte durch die Fernsehnachrichten noch dadurch verstärkt werden, daß sie den Zuschauern vornehmlich einen Typ repräsentieren¹⁾, dessen Bezeichnung allein schon geeignet ist, Ängste entstehen zu lassen. So verursacht die Einordnung eines Täters als Berufskrimineller in der Bevölkerung häufig das Gefühl der Bedrohung. Die gleiche Wirkung erzeugt die Bezeichnung als "Täter aus politischer Überzeugung"; dies hat seine Ursache in der Unberechenbarkeit von Terroristen und in deren oftmals rigidem und brutalen Vorgehen. Zudem verbinden viele Bürger den Gedanken an terroristische Aktionen mit einem allge-

1) Die Fernsehnachrichten ordnen die Täter nur selten ausdrücklich einem bestimmten Typ zu; vielmehr mußte eine Zuordnung bei der Auswertung anhand der Gesamtumstände oder einiger Kriterien vorgenommen werden.

meinen Chaos, mit dem Zusammenbruch des politischen Systems und den daraus auch für sie persönlich entstehenden Nachteilen.

Während die oben genannten Straftäter von den Rezipienten als gefährlich eingestuft werden, wird für einen Gelegenheits- oder Konflikttäter häufig Verständnis gezeigt.

Da die Fernsehnachrichten dieses gerade verhindern wollen¹⁾, ist zu vermuten, daß sie Kriminelle in den Vordergrund stellen, die von vornherein auf Grund ihrer Bezeichnung als gefährlich beurteilt werden.

Wider Erwarten wird nur ein Täter von der "Tagesschau" als Berufskrimineller bezeichnet; Gelegenheitskriminelle und Konflikttäter werden allerdings ebenfalls kaum genannt. Die meisten der dargestellten Täter in der "Tagesschau" (94,3 %) begehen ihre Delikte aus politischer Überzeugung. Mit 93,3 % kann der Anteil dieser Täter in der "heute"-Sendung als gleich groß bezeichnet werden (siehe nachfolgende Tabelle, S. 257).

Dieses - auf den ersten Blick überraschende - Ergebnis rührt daher, daß 84 der 204 untersuchten Kriminalitätsnachrichten von Straftaten mit politischer Relevanz berichten; an den politisch motivierten Straftaten waren wiederum in sehr vielen Fällen mehrere Täter beteiligt, so daß sich angesichts dieser Besonderheiten die ermittelten Zahlen erklären lassen. Allerdings darf nicht außer acht gelassen werden, daß der "Durchschnitts"-Rezipient derartige Überlegungen nicht anstellt. Für ihn erscheint dieser Typus eines Kriminellen - bedingt durch die Häufigkeit seines Auftretens und die Schwere seiner Taten -

1) S. o. S. 132.

Tätertyp

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt/nicht bekannt	31	34	65
Keine Angaben	65	137	262
Berufskrimineller	1	-	1
Gelegenheitskriminal- neller	4	4	8
Konflikttäter	3	5	8
Aus politischer Über- zeugung	264	152	416
Fahrlässigkeitstäter	2	1	3
Sonstige	6*	1**	7
	376	394	770

* Täter aus religiöser Überzeugung (4); Täter ohne Wissen von der Tat, da sein Verhalten nach seiner Auffassung keinen Straftatbestand erfüllt; Täter aus Geltungssucht

** Täter ohne Bewußtsein der Tat.

als gefährlich. Da die Fernsehnachrichten nur selten mit geringer krimineller Energie begangene Straftaten zeigen, erhält der Rezipient den - irrigen - Eindruck der Gefährlichkeit von Straftätern schlechthin.

dd) Vorstrafen und Auffälligkeiten

Die Gefährlichkeit von Straftätern kann auch dadurch dokumentiert werden, daß auf Vorstrafen hingewiesen wird. Dies ist jedoch höchst selten der Fall.

Vorstrafen/Auffälligkeiten

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt/Nicht bekannt	74	75	149
Keine Angaben	292	318	610
Nein	-	-	-
Ja, und zwar:	9 [*]	-	9
Täter wurde gesucht	1	1	2
	376	394	770

* Hinweis auf Vorstrafen ohne Angaben, aus welchem Grunde Bestrafung erfolgt ist; Verstoß gegen das Betäubungsmittelgesetz; Devisenvergehen; wegen Waffensraubes (6)

Auf Hinweise auf Vorstrafen/Auffälligkeiten wird somit weitestgehend verzichtet.¹⁾ Damit entspricht das vermittelte Bild aber auch nicht der Realität, denn 44,4 % aller Tatverdächtigen treten schon vorher kriminalpolizeilich in Erscheinung.²⁾ Entsprechend hoch ist die Anzahl der Vorbestraften. Die Tatsache, daß kaum von Vorstrafen berichtet wird, kann den Fernsehnachrichten jedoch nicht zum Vorwurf gemacht werden, da das Bild des Straftäters durch das Verschweigen von Vorstrafen letztlich positiv beeinflußt wird.

ee) Zugehörigkeit zu einer Gruppe oder Organisation

Der Charakter der Bedrohlichkeit kann dadurch in den Vordergrund gestellt werden, daß häufig Mitglieder krimineller Gruppen oder Organisationen gezeigt werden, die ihre Taten gemeinschaftlich planen und auch begehen und denen im allgemeinen eine besondere Schlagkraft, Brutalität und Skrupellosigkeit eigen ist. Ihre Straftaten erzeugen Gefühle der Angst, der Ohnmacht und des Ausgeliefertseins.

1) Ebenso Schneider, H.J., a.a.O. S. 146.

2) PolKrimStat, S. 47.

Kriminologischen Forschungsberichten zufolge ist Gruppen- oder Bandenkriminalität vornehmlich unter Beteiligung Jugendlicher und Heranwachsender anzutreffen.¹⁾ Mit zunehmendem Alter werden immer weniger Straftaten gemeinschaftlich verübt. Die Daten der Polizeilichen Kriminalstatistik weisen darauf hin, daß die gemeinschaftliche Tatbegehung vom Alter der Täter und von der Deliktart abhängig ist. Gewaltdelikte und solche Straftaten, die eher von Erwachsenen begangen werden, weisen einen Anteil von 80 - 100 % alleinhandelnder Tatverdächtiger auf.²⁾

In den Fernsehnachrichten werden überwiegend erwachsene Gewaltstraftäter dargestellt.³⁾ Dies könnte nach den bisherigen Erfahrungen zu der Annahme führen, daß die alleinhandelnden Täter in der Überzahl sind. Eine solche Annahme läßt jedoch die relativ neue Art der Tätergemeinschaft, terroristische Organisationen mit zum größten Teil erwachsenen Mitgliedern, unberücksichtigt. So gehören 85,3 % (ARD) bzw. 73,5 % (ZDF) aller in den Fernsehnachrichten dargestellten Täter kriminell agitierenden politischen Organisationen an.⁴⁾

-
- 1) Gold, Delinquent Behavior in an American City, 1970, S. 118 f.; Kaiser, Kriminologie, 1980, S. 470.
 - 2) PolKrimStat, S. 46.
 - 3) S. o. S. 240, 252 ff.
 - 4) Schneider, H.J., Kriminalitätsdarstellung ..., S. 100, 148 und Stein-Hilbers, a.a.O. S. 97 stellen ebenfalls ein Dominieren gruppenzugehöriger Täter fest.

Zugehörigkeit zu einer Gruppe/Organisation

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt/Nicht bekannt	24	30	54
Keine Angaben	189	209	398
Nein	6	4	10
Jugendliche Bande	-	-	-
Verbrecherorganisation/ -bande	13	17	30
Politische Gruppe	122 *	114 **	236
Sonstige	22 ***	20 ****	42
	376	394	770

* "Rote Brigade" in Italien (36); "RAF" in Irland (5); Terroristen (52); Mitglied des Komitees zur Einhaltung der Schlußakte von Helsinki; Baader-Meinhof-Gruppe; Mitglieder der "Partido armado" (ital. Terroristen) (14); iranische Untergrundbewegung "Forkan"; "nationale korsische Befreiungsfront"; "Bewegung 2. Juni"; Liberale Partei Englands; PLO; baskische Untergrundorganisation "ETA" (2); Neo-Nazis (6)

** "Rote Brigade" (30); Terroristen (61); Palästinenser; Extremisten (3); Mitglieder der "RAF" (2); sog. Helsinki-Gruppe zur Überwachung der Menschenrechtsbeschlüsse der Europäischen Sicherheitskonferenz (2); iranische Untergrundbewegung "Forkan" (2); mittel-amerikanische Untergrundorganisation (3); baskische Untergrundorganisation "ETA" (2); Neo-Nazis (6); Bürgerrechtsbewegung Charta '77 (2)

*** Bundeswehr (2); Landeskrankenhaus (Landschaftsverband); katholische Kirche (2); Wirtschaftsunternehmen (7); Hare-Krishna-Sekte (10)

**** Katholische Kirche (2); iranische Streitkräfte (7); DDR-Schriftstellerverband; Hare-Krishna-Sekte (10)

Diese Zahlen stimmen in etwa mit der Realität überein, wenn man berücksichtigt, daß es sich bei den hier gezeigten Straftaten häufig um anarchistische Terrorakte handelt. Laut Polizeilicher Kriminalstatistik¹⁾ agieren des erpresserischen Menschenraubs oder der "Luftpiraterie" (typische "Terrordelikte") Verdächtige überwiegend gemeinschaftlich. Bei Geiselnahme gehört die Hälfte der Tatverdächtigen jeweils einer Gruppe an.

Auch wenn dieses Bild tatspezifisch einigermaßen der Wirklichkeit entspricht, so hat die andauernde Darstellung von gruppenangehörigen Tätern zur Folge, daß der Rezipient sich von Straftätern schlechthin bedroht fühlt. Er macht sich zum einen nicht klar, daß Angehörige anarchistischer Gruppen für ihn persönlich kaum eine Gefahr darstellen; zum anderen verißt der einzelne Rezipient, daß - absolut gesehen - die Zugehörigkeit zu einer kriminellen Vereinigung gemessen an der Anzahl der Einzeltäter höchst selten ist. Der Zuschauer identifiziert langfristig den ihm präsentierten gruppenzugehörigen Kriminellen mit der Gesamtheit der Straftäter und spricht die Eigenschaften, die Gruppen- oder Bandenmitgliedern - überwiegend - zukommen, allen Straftätern zu.

c) Zusammenfassung

- Die in den Fernsehnachrichten dargestellten Straftäter sind überwiegend Männer; dies entspricht statistischen Erhebungen und kriminologischen Forschungsergebnissen.

1) PolKrimStat, S. 161.

- Die Mehrheit der in den Fernsehnachrichten dargestellten Täter ist fünfundzwanzig Jahre und älter. Unter Zugrundelegung polizeistatistischer und kriminologischer Erfahrungen kann dieses Ergebnis als realitätsgerecht angesehen werden. Die Fernsehnachrichten vermitteln jedoch insofern ein unrealistisches Bild, als sie die häufige Beteiligung Jugendlicher und Heranwachsender an der Begehung von Straftaten völlig ignorieren.
- Bei den Straftätern handelt es sich vornehmlich um Ausländer, ein Ergebnis, das mit der Realität nicht vereinbar ist. Allerdings muß berücksichtigt werden, daß viele der berichteten Straftaten terroristische Aktionen sind, die häufig im Ausland und daher von Ausländern begangen wurden.
- Die dargestellten Straftäter entstammen ganz überwiegend der Mittel- und Oberschicht; Unterschichtsangehörige werden kaum genannt. Dieses Bild entspricht nicht der Realität, da die Fernsehnachrichten überwiegend Gewaltkriminalität darstellen, diese aber typischerweise von Unterschichtsangehörigen begangen wird. Eine Erklärung könnte darin bestehen, daß die Fernsehnachrichten - aus den unterschiedlichsten Gründen - bemüht sind, einen Täter zu präsentieren, der nicht den Schichten entstammt, denen der Großteil der Rezipienten angehört.
- Die Fernsehnachrichten stellen die Gefährlichkeit von Straftätern heraus. So setzt nach Angaben der Fernsehnachrichten die Mehrheit der Täter Waffen ein und wendet Gewalt gegen Personen an. Tatsächlich werden die meisten Straftaten jedoch gewaltlos und ohne Schaden für Leib oder Leben der Opfer begangen.
- Die Gefährlichkeit von Straftätern wird noch dadurch betont, daß ein bestimmter Tätertyp präsentiert wird.

So handelt es sich außerordentlich häufig um Täter aus politischer oder weltanschaulicher Überzeugung, die an terroristischen Aktionen beteiligt sind. Sie gehören in den meisten Fällen kriminellen Gruppen oder Organisationen mit großer krimineller Energie an. "Ungefährliche" Konflikt- oder Gelegenheits-täter werden kaum genannt.

3. Das Opfer

Gegenpol des Täters ist das Opfer. Aus der Darstellung des Verbrechensopfers in den Fernsehnachrichten läßt sich auf die Einschätzung und Bewertung des Täters schließen. Der Rezipient erhält eine Vorstellung von einem Straftäter auch über die Vorstellung, die er vom Verbrechensopfer hat. Mit anderen Worten: Wird ein Opfer als physisch unterlegen, sympathisch und als an der Verursachung der Tat unbeteiligt geschildert, gerät das Bild vom Straftäter entsprechend negativ. Will das Fernsehen den Zuschauern einen verachtenswerten, das "Böse" verkörpernden Täter präsentieren - so die Hypothese - so ist dies, abgesehen von der direkten Darstellung des Täters, möglich, indem es das liebenswerte und mitleiderregende Opfer in den Vordergrund rückt.

a) Sozialstatistische Merkmale

Es kann vermutet werden, daß Verbrechensoffer dann eine positive Bewertung durch die Rezipienten erfahren, wenn sie als weiblich, sehr jung oder sehr alt (und damit als physisch unterlegen) geschildert werden. Ferner können Opfer aus sozial schwachen Gesellschaftsschichten der Sympathie der Rezipienten sicher sein. Der Grund für diese Annahme liegt darin, daß viele Rezipienten ebenfalls mit den hier aufgeführten Merkmalen ausgestattet sind und sich daher leicht mit den so beschriebenen Verbrechensoffern identifizieren können.

aa) Geschlecht und Alter

Auffallend ist, daß relativ selten Angaben zur Geschlechtszugehörigkeit gemacht werden. So ist das Geschlecht von insgesamt 435 Opfern zwar bekannt; Angaben werden jedoch lediglich zu 128 Opfern gemacht. Dies bedeutet, daß nur bei jedem dritten Opfer das Geschlecht genannt wird.

Die Vermutung, daß es sich bei den Opfern - sofern Angaben gemacht werden - vornehmlich um körperlich wehrlose Personen - insbesondere Frauen - handeln würde, wird nicht bestätigt. Die Zahlen laufen dieser Vermutung sogar zuwider. 92,8 % (ARD) bzw. 91,5 % (ZDF) der Opfer sind männlichen Geschlechts. Ob bei den Opfern gleichzeitig Männer und Frauen betroffen waren, wird in keiner Nachricht erwähnt.¹⁾

1) Schneider, U., Die Fernsehdarstellung von Kriminalitätsoffern in Spielfilmen und Dokumentationen, in: Schneider, H.J. (Hrsg.), Das Verbrechensoffer in der Strafrechtspflege, 1982, S. 322 stellt ebenfalls - allerdings für Spielfilme - fest, daß die Opfer überwiegend männlichen Geschlechts waren. Ein Vergleich mit den von Schneider, H.J., a.a.O. S. 160 und Stein-Hilbers, a.a.O. S. 118 ermittelten Zahlen ist nicht möglich, da es dort für die Nachrichten an den notwendigen Häufigkeiten fehlt.

Geschlecht

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt/Nicht bekannt	79	81	160
Keine Angaben	140	167	307
Männlich	64	54	118
Weiblich	5	5	10
Gemischte Gruppe	-	-	-
	288	307	595

Die Frage, ob eine bestimmte Geschlechtszugehörigkeit Faktor der Opfereignung oder Opferneigung ist, ist in der Kriminologie nicht eindeutig beantwortet.

Hans v. Hentig¹⁾ hält im Rahmen seiner viktimologischen Typologie die Frauen auf Grund ihrer schwachen körperlichen Konstitution für opferanfällig. Empirisch-viktimologisch unbewiesen ist die Feststellung, Männer oder Frauen bestimmter Altersgruppen oder bestimmter Konstitutionstypen seien besonders opferanfällig für ein bestimmtes Delikt.²⁾ Ebenso wenig kann bewiesen werden, "daß allein das von der Natur gegebene Geschlecht eine Opferfähigkeit für bestimmte Delikte verleihen oder verhindern kann"³⁾. Für die Richtigkeit dieser These spricht, daß bei der Mordkriminalität weibliche Personen als Opfer etwa in gleichem Ausmaß in Erscheinung treten wie männliche Personen.⁴⁾ Nach wohl herrschender Auffassung führen individuelle Sozialprozesse zur Viktimisierung⁵⁾, die sowohl von Frauen als auch von Männern durchlebt

1) von Hentig, The Criminal and His Victim, 1948, S. 406 ff.

2) So Lenz, Der Betrogene, 1961, S. 131.

3) Schülert, Jugendliche als Opfer krimineller Handlungen, in: Die Polizei 56 (1965), S. 152.

4) Rangol, Mordstatistik, in: MschrKrim 52 (1969), S. 284.

5) Schneider, Viktimologie, S. 58.

werden. Entscheidend für die Opferwerdung ist das Sichbefinden in einer viktimogenen Situation, die zusammenhängen kann mit der Zugehörigkeit zu einer bestimmten Schicht, mit der Ausübung eines bestimmten Berufs, mit bestimmten körperlichen und seelischen Zuständen. Auch Charakterfehler können Ursache für ein Opferwerden sein.¹⁾

Die Polizeiliche Kriminalstatistik²⁾ läßt - für ausgesuchte Straftatengruppen - deutliche geschlechtsspezifische Unterschiede erkennen: Bei Totschlag, versuchtem Mord, Raub, Körperverletzung mit Todesfolge, gefährlicher und schwerer Körperverletzung, Kindesmißhandlung und Geiselnahme wurden häufiger männliche Opfer registriert; allerdings erreichen die Zahlen bei weitem nicht die in den Fernsehnachrichten gefundenen Ergebnisse. Ein solcher Vergleich zwischen den Angaben der Fernsehnachrichten und denen der Polizeilichen Kriminalstatistik ist wegen der Gleichartigkeit der Straftaten (Gewaltdelikte) durchaus zulässig.

Es läßt sich somit feststellen, daß selbst unter Berücksichtigung geschlechtsspezifischer Unterschiede die männlichen Verbrechensopfer in den Fernsehnachrichten stark überrepräsentiert sind. Somit ist die Vermutung, die meisten Opfer in den Fernsehnachrichten seien weiblichen Geschlechts, widerlegt.

Die Polizeiliche Kriminalstatistik³⁾ läßt erkennen, daß es vor allem Erwachsene sind, die einem Mord, Totschlag oder Raub zum Opfer fallen. Bei Mord gibt es aber auch einen hohen Anteil an Kindern unter den Opfern. Bei Körperverletzungen mit tödlichem Ausgang, bei schwerer oder gefährlicher Körperverletzung, Geiselnahme und erpresserischem Menschenraub überwiegen

1) Schneider, H.J., Kriminologie, S. 145.

2) PolKrimStat, S. 23.

3) PolKrimStat, S. 23.

die Opfer zwischen 21 und 60 Jahren.

Diese Zahlen können durch die Analyse der Fernseh-
nachrichten wegen der geringen Häufigkeiten nicht
bestätigt werden. Es läßt sich jedoch eine Tendenz
aufzeigen. In der "heute"-Sendung handelt es sich bei
den elf Opfern, deren Alter genannt wird, jeweils um
Erwachsene. In der "Tagesschau" sind unter den Opfern
auch acht Kinder anzutreffen. Ebenfalls acht der
Opfer sind Erwachsene (siehe nachfolgende Tabelle).

Alter

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt/Nicht bekannt	79	82	161
Keine Angaben	190	214	404
Kinder ohne Altersangabe	6	-	6
Kleinkind (bis 5 Jahre)	1	-	1
Kind (5 bis 13 Jahre)	1	-	1
Jugendliche (14 - 17 Jahre)	-	-	-
Jungerwachsene (18 - 24 Jahre)	1	-	1
Erwachsener (25 - 39 Jahre)	3	5	8
Erwachsene (40 - 65 Jahre)	3	6	9
Erwachsene über 65 Jahre	1	-	1
Gemischte Altersstufe	3	-	3
	288	307	595

Unter Berücksichtigung der Tatsache, daß sich die Zahlen in der Polizeilichen Kriminalstatistik auf Gewaltstraftaten beziehen und daß in den Fernsehnachrichten ebenfalls Delikte unter Anwendung von Gewalt dargestellt werden, läßt sich eine Tendenz zu annähernd realitätsgerechten Angaben zur Altersstruktur der Opfer feststellen.¹⁾

bb) Soziale Schicht

Wie bei der Einordnung der Straftäter wurde auch hier bei der Zuordnung zu einer bestimmten sozialen Schicht in erster Linie auf den Beruf abgestellt. Der Beruf wird allerdings in der Hälfte (ARD) bzw. in zwei Dritteln (ZDF) der Fälle nicht genannt; bei 79 (ARD) bzw. 53 (ZDF) Opfern wird er genannt. Welche Berufe die einzelnen Opfer ausüben, ergibt sich aus der nachstehenden Tabelle.²⁾

Beruf/Tätigkeit/Funktion

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt/Nicht bekannt	92	85	177
Keine Angaben	117	169	286
Benannt:	79*	53**	132
	288	307	595

* Politiker (13); Polizist (26); Sicherheitsbeamter (5); leitender Angestellter eines staatlichen italienischen Chemiekonzerns; Springreiter und Millionär; Bankdirektor; Arbeitgeberpräsident; Zöllner (2); Gutsbesitzer; Pädagogikstudentin; leitender Fiat-Angestellter; Gefängniswärter; Soldat der Volksarmee (2); Bankangestellter (15); Bankdirektor; islamischer Geistlicher; spanischer General; spanische Armeeangehörige (3); Journalist; Schiitenführer

1) So auch Schneider, H.J., Kriminalitätsdarstellung..., S. 113, 161 und Stein-Hilbers, a.a.O. S. 118; vgl. auch Schneider, U., a.a.O.

2) Vgl. die Aufstellung bei Schneider, H.J., a.a.O. S. 162 f.

** Politiker (14); Polizist (14); Studentin; Fiat-Angestellter; DDR-Grenzsoldat (2); Gefängnisbeamter; Arzt; Sicherheitschef eines staatlichen Chemiekonzerne; Springreiter; Bankdirektor; Taxifahrerin; Richter; Reporter (4); Partei-Funktionär (2); iranischer Priester und Mitglied des Revolutionsrats; Botschafter; Journalist; General; Offizier (2); Soldat; NATO-Soldaten (ungenannte Anzahl)

Unter Zugrundelegung der Berufsbezeichnung und unter Einbeziehung anderer Kriterien, die auf eine bestimmte Schichtzugehörigkeit schließen lassen, ergibt sich folgende Zusammensetzung:

Soziale Schicht

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt/Nicht bekannt	83	82	165
Keine Angaben	126	171	297
Unterschicht	-	1	1
Mittelschicht	59	29	88
Oberschicht	20	24	44
Gemischte Gruppe	-	-	-
	288	307	595

Das von den Fernsehnachrichten vermittelte Bild der Sozialstruktur der Opfer entspricht in etwa dem der Sozialstruktur der Täter. Abgesehen von einer Ausnahme entstammen alle Opfer der Mittel- oder Oberschicht.¹⁾

Wie wenig diese Darstellung mit der Wirklichkeit übereinstimmt, zeigen zahlreiche viktimologisch-empirische Forschungsergebnisse:

1) Zu einem vergleichbaren Ergebnis kommen Schneider, H.J., a.a.O. S. 113, 163 und Stein-Hilbers, a.a.O. S. 120; s. auch Schneider, U., a.a.O.

Dunkelfelduntersuchungen an Opfern¹⁾ haben ergeben, daß Gewaltdelikte wie Raub, Notzucht und Körperverletzung vornehmlich an Angehörigen unterprivilegierter Schichten begangen werden.

In einer in London durchgeführten Untersuchung zu Gewaltdelikten kommt McClintock²⁾ zu dem Ergebnis, daß Opfer dieser Delikte meist der unteren Unterschicht angehören; unter den Opfern befinden sich zu mehr als zwei Dritteln ungelernte und nicht ständig beschäftigte Arbeiter oder deren Frauen. Zum gleichen Ergebnis kommt Wolfgang³⁾ in einer Untersuchung zu Tötungsdelikten in Philadelphia.

Mulvihill u.a.⁴⁾, die 608 Tötungsdelikte, ca. 1 500 Körperverletzungen, ca. 600 Notzuchtdelikte und 1 000 Raubüberfälle analysierten, heben die Zugehörigkeit von Opfern (und Tätern) zu einer "Subkultur der Gewalt" hervor, die durch Überbevölkerung, schlechte Wohnverhältnisse und physische Aggressionen gekennzeichnet ist.⁵⁾

Rasch⁶⁾ ermittelte in einer Hamburger Untersuchung unter den Opfern 63 % gelernte und ungelernte Arbeiter. Weitere 19 % werden als "niedrig oder asozial" eingestuft. Der zur Mittelschicht (Selbständige, Beamte, Angestellte) zu rechnende Prozentsatz beträgt nur 18 %.

1) Ennis, Crime, Victims and the Police, in: Wolfgang u.a. (Hrsg.), The Sociology of Crime and Delinquency, 1970, S. 74 ff.

2) McClintock, Crimes of Violence, 1963, S. 44 f.

3) Wolfgang, Patterns in Criminal Homicide, 1958, S. 37 f.

4) Mulvihill u.a., Crimes of Violence, Vol. 11, 1969, S. 207 ff.

5) Ebenso Wolfgang/Ferracuti, The Subculture of Violence, 1967, S. 95 ff.

6) Rasch, Tötungsdelikte, nicht-fahrlässige, in: Sieverts/Schneider (Hrsg.), Handwörterbuch der Kriminologie, 3. Bd., 1975, S. 370.

Gänzlich andere Ergebnisse ergab die erste umfangreichere deutsche von Schwind u.a.¹⁾ im Jahre 1973/74 durchgeführte Dunkelfelduntersuchung. 1 170 Personen wurden in Göttingen danach befragt, ob sie Opfer von Diebstahl, Raub, Körperverletzung, Sachbeschädigung und Unfallflucht geworden waren. Die Zahl der Verbrechenopfer betrug 437. 74,2 % der Verbrechenopfer gehören der Mittelschicht, 14,7 % der Unterschicht und 7 % der Oberschicht an. Diese Studie kann jedoch nicht mit den vorangestellten Untersuchungen verglichen werden. Sie hat wegen der in Göttingen bestehenden speziellen, durch die Universität geprägten Sozialstruktur keine allgemeine Gültigkeit. Außerdem schließt diese Studie auch andere als Gewaltdelikte mit ein.

Zusammenfassend kann gesagt werden: Umfrageergebnissen zufolge sind Opfer von Gewaltdelikten meist in den unterprivilegierten Schichten zu suchen; die Fernsehnachrichten, die weitgehend Gewaltkriminalität darstellen, gehen durch gegenteilige Berichterstattung an der Wirklichkeit völlig vorbei.

Dieses Ergebnis ist allerdings für sich betrachtet schlüssig angesichts der Tatsache, daß die Fernsehnachrichten - entgegen der Wirklichkeit - ganz überwiegend auch Täter aus den sozial höheren Schichten darstellen.²⁾ Da erfahrungsgemäß Täter und Opfer in den meisten Fällen der gleichen sozialen Schicht angehören, zieht die an der Realität vorbeigehende Darstellung der Täter konsequenterweise ein ebenso unrealistisches Bild auf der Opferseite nach sich.³⁾

1) Schwind u.a., Dunkelfeldforschung in Göttingen, 1973/1974, 1975, S. 138.

2) S. o. S. 247.

3) S. im einzelnen u. S. 275 ff.

b) Gruppenzugehörigkeit

Die Hypothese geht u.a. dahin, daß die Fernsehnachrichten bestrebt sind, das Verbrechensopfer zu Lasten des Täters mit positiven Merkmalen sowie mit denen der Schwäche und des Ausgeliefertseins zu verstehen. Einem Verbrechensopfer, welches Mitglied einer Gruppe oder Organisation ist, wird hingegen eher die Eigenschaft der Stärke und Überlegenheit zugesprochen. Demgegenüber wird eine - gewünschte - Identifikation des Rezipienten mit dem Verbrechensopfer, verbunden mit der Ablehnung des Täters, am ehesten durch die Darstellung eines individuell bestimmbareren Opfers hervorgerufen. Unter diesen Aspekten konnte die gehäufte Darstellung der Gruppenzugehörigkeit von Opfern nicht erwartet werden.

Es werden relativ häufig Angaben zur Gruppenzugehörigkeit von Verbrechensopfern gemacht (77,2 % ARD; 74,6 % ZDF). In 38,8 % (ARD) bzw. 62,1 % (ZDF) der genannten Fälle gehören die Opfer keinerlei Gruppe oder Organisation an. Auffallend ist, daß durchweg alle gruppenzugehörigen Opfer solchen Zusammenschlüssen zuzurechnen sind, die als "positiv" zu bewerten sind. In keinem Fall wird von einem Opfer berichtet, das etwa Mitglied einer jugendlichen Bande oder einer Verbrecherorganisation, also einer kriminellen Vereinigung, ist.

Gruppen-/Organisationszugehörigkeit

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt/Nicht bekannt	34	63	97
Keine Angaben	58	62	120
Nein	76	113	189
Jugendliche Bande	-	-	-
Verbrecherorganisation	-	-	-
Politische Gruppe	3*	4**	7
Mitglied einer Sanktions- instanz	35	19	54
Repräsentant des Staates	11	13	24
Wirtschaftsunternehmen oder deren Mitglieder	30	3	33
Sonstige	41***	30****	71
	288	307	595

* Ital. Partei "Demokrazia Cristiana" (2); CDU

** Ital. Partei "Demokrazia Cristiana" (4)

*** Staat (11); Zollgrenzdienst (2); Familie eines verstorbenen Schauspielers; staatliches Museum; Volksarmee (2); Reisegruppe (2); Stadtrat von Rom; spanische Armee (4); Aktion "Sühnezeichen" (15); iranische Religionsgemeinschaft (2)

**** Staat (7); Museum; DDR-Grenzbehörden (2); Reisegruppe (3); Stadtrat von Rom; Botschafter von Costa Rica; spanische Streitkräfte (4); Bundeswehr; NATO; lutherische Pilger (9)

Die in den Fernsehnachrichten dargestellten Opfer bieten somit dem Rezipienten die Möglichkeit der Identifikation: Sie gehören häufig keiner Organisation an, sind somit auf sich gestellt und damit weniger "wehrhaft"; gruppenzugehörigen Opfern stehen die Rezipienten nicht ablehnend gegenüber, da die Zusammen-schlüsse, denen sie angehören, von den Rezipienten an-

erkannt sind und zum Teil sogar als notwendig erachtet werden (z.B. Sanktionsinstanzen). Da die Fernsehnachrichten keines der Opfer als zu kriminellen Vereinigungen zugehörig darstellen, wird eine Ablehnung des Opfers mit der möglichen Folge der Aufwertung des Täters durch die Rezipienten vermieden.

c) Beziehungen des Opfers zum Täter

Die Viktimologie kennt objektive und subjektive Beziehungen zwischen Opfern und Tätern. Von einer objektiven sozialen Verbindung wird gesprochen, wenn Opfer und Täter, ohne sich dessen bewußt zu sein, in räumlicher und zeitlicher Nähe zueinander stehen. Eine einseitig subjektive Beziehung ist gegeben, wenn der potentielle Täter sein Opfer oder umgekehrt das mögliche Opfer seinen Täter kennt. Eine soziale Beziehung im engeren Sinne liegt bei wechselseitigen Einwirkungen und Verhaltensformen einschließlich der dahinterstehenden Motivationen, Sinngebungen und Zwecksetzungen vor.¹⁾ Derartig enge Verbindungen, die zwischen Ehepartnern, Eltern und Kindern, Geliebten, Freunden etc. bestehen, können Grundlage für strafbare Handlungen, insbesondere für Gewaltdelikte, sein. Schneider²⁾ spricht in diesem Zusammenhang von "Partnern im Verbrechen".

Viktimologische Forschungen, die sich ganz überwiegend nur mit Tötungs-, Sittlichkeits- und Betrugsdelikten und auch mit Kindesmißhandlung³⁾ beschäftigen,

1) Schneider, H.J., Viktimologie, S. 99 ff.

2) Schneider, H.J., Das Opfer und sein Täter - Partner im Verbrechen, 1979.

3) Vgl. Mergen, Die Kriminologie, 1978, S. 316 ff.; Amelunxen, Das Opfer der Straftat, 1970, S. 73 ff.

haben zu dem Ergebnis geführt, daß zwischen Tätern und Opfern nicht nur eine Beziehung bestand, sondern daß das Opfer in vielen Fällen (mit)schuldig am Zustandekommen der Tat war.

Anhaltspunkte zur Erfassung des Verhältnisses zwischen Täter und Opfer sind die Unterscheidung zwischen der Deliktsbegehung im sozialen Nahraum sowie im sozialen Fernraum sowie die Überprüfung hinsichtlich des Grads der sozialen Tangierungsstrecken oder -punkte.

Nach Mergen¹⁾ überwiegt hinsichtlich der "Tatbeteiligung" der Opfer bei Tötungs- und Gewalt- sowie Sittlichkeitsdelikten die Zahl der "an der Tat beteiligten" Opfer gegenüber der der "Nicht-Beteiligten". Hierzu sei unter anderem auf den Aspekt des Wechselspiels von Signalreiz - als Auslöser eines Triebs - und Reaktionsform auf diesen Reiz hingewiesen, wobei das Opfer als Träger von Signalreizen erscheint. Das Verbrechen folgt insoweit, insbesondere bei Sittlichkeitsdelikten, aus einer kontinuierlichen Steigerung eines - bisweilen unverständlichen - gegenseitigen Verhaltens im Zeitpunkt der Überschreitung der normativ gesetzten Schwelle.

Wolfgang²⁾ untersuchte 588 Fälle von kriminellen Tötungen mit 621 Tätern. In zusammen etwa 65 % aller Fälle entstand die Tat in einer relativ engen Primärbeziehung: enge Freundschaft, Familienzugehörigkeit, Liebschaft, homosexuelle Partnerschaft. Verhältnismäßig enge Freundschaft (28 %) und Familienzugehörig-

-
- 1) Mergen, Opferstruktur und -verhaltensweisen als Auslöser für sexuelle Reaktionen, in: Krim 27 (1973), S. 319.
 - 2) Wolfgang, Patterns in Criminal Homicide, 1958, S. 207.

keit oder Verwandtschaft (25 %) bildeten die beiden häufigsten Arten von Beziehungen. Nur in 35 % der Fälle handelte es sich um Nicht-Primärbeziehungen (Bekannte, Freunde, sexuelle Rivalen, Feinde, Kriminelle, unbeteiligte Zuschauer, Polizisten); in 12,2 % der Fälle waren Opfer und Täter einander völlig fremd. Ein großer Teil der Gewaltdelikte (25,5 %) wurde von den Opfern selbst hervorgerufen ("Opfer-Präzipitation"); bei den 588 Tötungsdelikten standen in 44 % der Fälle Täter und Opfer - in 9 % allein das Opfer - im Zeitpunkt der Tatbegehung unter Alkoholeinfluß. Bei einer derartigen Konstellation kann man davon sprechen, daß häufig zwei potentielle Täter in einer Tötungssituation zusammenkommen und daß es nur dem Zufall überlassen bleibt, wer von den beiden Beteiligten Täter oder Opfer wird.¹⁾

Vergleichbare Studien in Houston/Texas²⁾ und Chicago³⁾ bestätigen die von Wolfgang ermittelten Ergebnisse. Die Chicagoer Untersuchung ergab, daß 42,1 % aller Opfer von Familienmitgliedern oder engen Freunden getötet wurden. Auch hier ist der Anteil der Opfer, die ihre Tötung selbst verursacht haben, mit 37,9 % sehr hoch.

Rasch⁴⁾ ermittelte in seiner Untersuchung über Tötungsdelikte in Hamburg, daß nur 20 % der Täter ihnen unbekannte Opfer töteten. Die weiblichen Täter töteten nur ihnen bekannte Opfer.

1) Schneider, H.J., Kriminologie, S. 143.

2) Pokorny, A Comparison of Homicides in Two Cities, in: Journal of Criminal Law, Criminology and Police Science 56 (1965).

3) Voss/Hepburn, Patterns in Criminal Homicide in Chicago, in: Journal of Criminal Law, Criminology and Police Science 59 (1968), S. 507 f.

4) Rasch, Tötungsdelikte ..., S. 374.

Rangol¹⁾ stellt ebenfalls die hohe Zahl der Täter aus engstem sozialem Kreis heraus fest.²⁾ Nach den Angaben der Mordstatistik 1959 und 1963 waren 69 von 223 Opfern mit ihren Tätern verwandt, verheiratet oder verschwägert, 86 waren ihren Tätern bekannt (einschließlich Geliebte, Freundin); die restlichen 92 Opfer waren dem Täter unbekannt. Von den 13 getöteten Opfern im Alter unter 14 Jahren wurden 8 von ihrer Eltern getötet.^{3) 4)}

Eine Untersuchung über Raubmorde⁵⁾ führte zu dem Ergebnis, daß die Täter, die Raubmord begehen, nur in den seltensten Fällen ihre Opfer aus Unbekannten auswählen, sondern dahin tendieren, sie aus dem Kreis derjenigen auszusuchen, die sie kennen und zu denen sie mehr oder weniger enge Beziehungen unterhalten. Opfer von Raubmorden besitzen darüber hinaus bestimmte Persönlichkeitszüge und Qualitäten, die sie für den Raubmord prädestinieren.⁶⁾ So steigern ein schlechter physischer und psychischer Zustand, bestimmte Berufe, asoziales Verhalten, räumliche Isolation und sexuelle Ausschweifungen das Risiko des Opferwerdens. Ebenso treffen bestimmte Charaktermängel wie Bestechlichkeit und Geldgier auf Menschen zu, die geneigter als andere sind, Opfer eines Raubmords oder Betrugs⁷⁾ zu werden. Das Vorliegen dieser Gegebenheiten muß der potentielle Täter auskundschaften;

1) Rangol, Mordstatistik, in: MschKrim 52 (1969), S. 284 ff., 291.

2) Vgl. auch Schafer, The Victim and His Criminal, 1977.

3) Rangol, a.a.O. S.286, 284 f.

4) Nach einer Untersuchung von Dotzauer/Jarosch, Tötungsdelikte, 1971, S. 206 ff. war in 64,3 % der untersuchten Mordfälle der Täter dem Opfer bekannt.

5) Fattah, La victime est-elle compable?, 1971.

6) Schneider, H.J., Viktimologie, S. 112.

7) Lenz, Der Betrogene, 1961, S. 122.

folglich geht dem Raubmord ein - zumindest - einseitig subjektives Verhältnis voraus.

Körperverletzungen sind oft der Endpunkt einer kurzzeitigen Interaktion zwischen Täter und Opfer. Zu diesem Ergebnis kamen Pittman und Handy¹⁾ im Rahmen einer im Jahre 1964 in St. Louis durchgeführten Untersuchung von 241 Fällen. Teil dieser Interaktion waren häufig (in 75 % der Körperverletzungen) verbale Auseinandersetzungen, die schließlich in tätlichen Angriffen gipfelten.

Eine enge soziale Beziehung zu den Opfern ist bei Affekttätern festzustellen mit der Folge, daß das Tatobjekt nicht austauschbar ist. Bei Tätern, die ihre Tat rational planen und ausführen sowie bei Triebtätern ist das Tatobjekt dagegen grundsätzlich austauschbar.²⁾³⁾

1) Pittman/Handy, Patterns in Criminal Aggravated Assault, in: Journal of Criminal Law, Criminology and Police Science 55 (1964) S. 467.

2) Steigleder, Mörder und Totschläger, 1968, S. 94.

3) Eine besondere Situation ergibt sich bei "symbiotischen" Verhältnissen zwischen Straftätern, in denen die kriminelle Betätigung einseitig oder beiderseitig sein kann. Sie sind zum Beispiel dem Bereich des organisierten Verbrechens zugeordnet und betreffen dabei besondere Formen der Wirtschafts- und Profikriminalität wie solche des Mißbrauchs öffentlicher Positionen; ferner finden sie sich unter anderem im Bereich des kommerzialisierten Sexualverhaltens. Aber auch Unzuchtsdelikte Erwachsener gegenüber Kindern mögen dann auf symbiotischen Verhältnissen beruhen, wenn zwischen Täter und Opfer eine partnerschaftliche Beziehung insofern besteht, als das Kind in dem Erwachsenen primär oder jedenfalls auch eine elterliche Ersatzperson oder einen Freund sieht (Schneider, a.a.O. S. 113 ff.).

Gewaltdelikte, vor allem Tötungsdelikte, zeichnen sich somit dadurch aus, daß zwischen Tätern und Opfern zahlreiche soziale Berührungspunkte bestehen und die Straftat besonders häufig im Verlauf enger persönlicher Beziehungen begangen wird. Rasch¹⁾ stellt allerdings einen Wandel der Qualität von Tötungsverbrechen fest. Die von ihm durchgeführte Untersuchung ergab, daß interfamiliäre Verzweiflungstaten zugunsten solcher Taten abnahmen, die als Brutalisierung der oberflächlichen sozialen Beziehungen eingeordnet wurden, sowie zugunsten solcher, bei denen akuter Alkoholeinfluß, Alkoholismus oder Bereicherungsabsicht wesentliche Tatelemente waren.²⁾

Mit der Frage nach der räumlichen Beziehung zwischen Täter und Opfer befaßt sich eine Studie in Houston, wonach in 65 % der Fälle Täter und Opfer weniger als eine Meile voneinander entfernt (objektive soziale Beziehung) wohnen.³⁾⁴⁾

In den Fernsehnachrichten kommt nur selten expressis verbis zum Ausdruck, ob zwischen Tätern und Opfern Beziehungen bestanden haben oder nicht. Dennoch wurde

1) Rasch, a.a.O. S. 360 f.

2) Diese Entwicklung wird auch bestätigt von Dotzauer/Jarosch, a.a.O. S. 207, die im Gegensatz zu früheren Untersuchungen ebenfalls eine Hinwendung zur Anonymität registrieren.

3) Pokorny, a.a.O. S. 486.

4) Schafer, a.a.O. S. 84, fand unter anderem eine "räumliche Affinität" zum Deliktsort insoweit, als bei den von ihm untersuchten (vorzugsweise Kapital-)Delikten Täter und Opfer in etwa der gleichen Entfernung vom Tatort wohnten, und zwar unabhängig von dessen Größe sowie davon, ob sich der Wohnort (des Täters und/oder Opfers) mit dem Tatort deckte.

versucht, darüber an Hand der geschilderten Gesamtumstände eine Entscheidung zu treffen. Aufschluß über die Beziehungen zwischen Tätern und Opfern geben u.a. die Umstände des Kontakts zwischen den Verbrechenspartnern unmittelbar vor Tatbegehung.

Keine Bindung besteht zwischen Tätern und Opfern, wenn der Zufall sie zusammengeführt hat. Von einer zufälligen Begegnung mit den Tätern kann bei 44,6 % aller Opfer gesprochen werden. Dieser erstaunlich hohe Anteil ist damit zu begründen, daß es sich in diesen Fällen z.B. um Opfer von Flugzeugentführungen, Geiseln bei Banküberfällen sowie um Insassen eines von einer Tätergruppe angegriffenen Busses handelt. Zwar kann davon ausgegangen werden, daß sich die Täter in den genannten Fällen die Tatobjekte gezielt ausgesucht haben; letztendlich bleibt es jedoch dem Zufall überlassen, wer das Flugzeug oder den Bus besteigt oder die Bank betritt.¹⁾

Der Kampf gegen die Kriminalität hat bei 5,5 % der Opfer den Kontakt mit den Tätern zur Folge. Ein großer Teil der Opfer rekrutiert sich aus dem Kreis der Personen, die eine exponierte öffentliche oder berufliche Stellung bekleiden (insgesamt 24,4 %).²⁾ Auffallend ist an dieser Stelle die Abweichung zwischen Angaben der ARD und des ZDF. So werden von den 107 Personen, die auf Grund ihrer exponierten Stellung zu Opfern wurden, von der "Tagesschau" 73, von der "heute"-Sendung lediglich 34 genannt.

Welche Umstände im einzelnen zu einem Kontakt zwischen Tätern und Opfern geführt haben, zeigt nachfolgende Tabelle.

1) S. auch Schneider, U., a.a.O. S. 324, die im Rahmen der Untersuchungen über die Darstellung von Terrorismus-Opfern in Dokumentationen ebenfalls feststellt, daß die Viktimisierung häufig auf Zufall beruht.

2) So auch Schneider, U., a.a.O.

Umstände, durch die die Opfer unmittelbar vor dem Tatgeschehen in Kontakt zu Straftätern/Straftaten geraten

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt/Nicht bekannt	54	75	129
Keine Angaben	5	22	27
Zufall	86	110	196
Streit mit Täter(n)	-	-	-
Berufliche Gefährdung durch Kampf gegen Kriminalität	11	13	24
Zugehörigkeit zu krimineller Gruppe/Organisation	-	-	-
Beteiligung an einer Straftat	-	-	-
Exponierte öffentliche oder berufliche Stellung (Politiker, Bankunternehmen usw.)	73	34	107
Sonstige	59 [*]	53 ^{**}	112
	288	307	595

* Kontakte: durch exponierte berufliche Stellung eines Familienangehörigen (8); in Ausübung des Berufs (4); im Rahmen eines Anstaltsverhältnisses - Landeskrankenhaus - (2); innerhalb einer Kind-Eltern bzw. Gläubige-Seelsorger-Beziehung; Täter ist Freund der Mutter (2); im Rahmen einer gewalttätigen Demonstration in London (41); im Rahmen einer Demonstration

** Kontakte: im Rahmen eines Anstaltsverhältnisses - Landeskrankenhaus - (2); im Rahmen eines Kind-Eltern/Gläubige-Seelsorger-Verhältnisses; in Ausübung des Berufs (3); durch familiäre Beziehung zu exponiertem Opfer (4); im Rahmen einer Straßenschlacht (41); durch berufliche Beziehung; als Untertan eines Regenten

Die in den Fernsehnachrichten angegebenen, der Tat unmittelbar vorausgehenden Umstände des Kontakts zwischen Tätern und Opfern lassen nur in den seltensten Fällen auf eine Beziehung schließen; überwiegend ist die Begegnung zufällig oder sie ist bedingt durch die herausragende Bedeutung einer Person.

Auch fehlt es nach Darstellung der Fernsehnachrichten an vordeliktischen Beziehungen von einiger Dauer, wie sie viktimologischen Forschungsergebnissen zufolge häufig festzustellen sind. So weisen die Fernsehnachrichten bei nur sechs (ARD) bzw. fünf (ZDF) Opfern auf eine Beziehung zu deren Tätern hin.¹⁾ Dies bedeutet, daß nur jedes 13. bzw. jedes 12. Opfer zu seinem Täter in einer Beziehung stand.

Diese Zahlen sind mit den Ergebnissen der Untersuchungen über Gewaltkriminalität nicht vereinbar. Allerdings darf nicht außer Betracht gelassen werden, daß die Kriminalitätsnachrichten weitgehend von Delikten mit politischer Relevanz geprägt sind. Es liegt auf der Hand, daß terroristische Täter nur in Ausnahmefällen Kontakte zu ihren späteren Opfern haben; Opfer und Täter kennen sich im allgemeinen nicht. Aber auch unter Berücksichtigung dieser Tatsache muß festgestellt werden, daß die Opfer mit vordeliktischen Beziehungen zu den Tätern weit unterrepräsentiert sind.^{2) 3)}

Dieses Ergebnis bestätigt die schon früher getroffene Feststellung, daß Hintergrundinformationen zu der Person des Opfers relativ selten vermittelt werden.⁴⁾

1) S. Anhang, S. xxx. Zur Art des Kontakts lassen sich mangels erforderlicher Häufigkeiten keine Aussagen machen.

2) Vgl. S. 275 ff.

3) Schneider, U., a.a.O. S. 326 registriert bei der Untersuchung von Dokumentarsendungen für den Bereich der klassischen Kriminalität relativ häufig Beziehungen zwischen Opfern und Tätern.

4) S. o. S. 220 f.

d) Vorstrafen/Straffälligkeit des Opfers

Ein vorbestraftes oder straffällig gewordenes Opfer läßt das Bild des Straftäters weniger negativ erscheinen. Der Rezipient ist u.U. der Ansicht, das - ebenfalls - nicht unbescholtene Opfer verdiene sein Schicksal zu Recht, und er verurteilt das Handeln des Straftäters weniger.

Es kann vermutet werden, daß diese Reaktion der Zuschauer verhindert werden soll. Dazu ist eine Darstellung geeignet, die Straffälligkeit oder Vorstrafen unerwähnt läßt, die vielmehr dem Rezipienten ein Opfer präsentiert, welches nicht mit derart negativen Merkmalen ausgestattet ist.

Diese Vermutung hat sich bestätigt. Nur jeweils ein Opfer bei ARD und ZDF wurde als straffällig bezeichnet.^{1) 2)} Es liegt auf der Hand, daß dieses Ergebnis nicht annähernd realitätsgerecht sein kann.^{3) 4)}

e) Schäden

Die Fernsehnachrichten bevorzugen die Darstellung von Angriffen gegen Personen, die den Verlust des Lebens oder der körperlichen Integrität zur Folge haben.⁵⁾ Ferner wird häufig von Delikten berichtet, die einen erheblichen materiellen Verlust mit sich bringen. Die von den Fernsehnachrichten berichteten Schäden sind daher entsprechend groß.⁶⁾

1) S. Anhang S. xxxi.

2) Schneider, U., a.a.O. S. 322 stellt demgegenüber für Spielfilme fest, daß dort etwa ein Fünftel der Opfer vorbelastet ist.

3) Zu einem ebensowenig wirklichkeitsentsprechenden Ergebnis kommen Schneider, H.J., a.a.O. S. 166 und Stein-Hilbers, a.a.O. S. 122.

4) Nach Wolfgang, Patterns in Criminal Homicide, 1958, S. 252, 262 waren die Opfer von Gewaltdelikten - die allerdings im Verlauf des Streits mit den Tätern als erste Gewalt anwandten - in zurückliegender Zeit insgesamt gesehen häufiger mit dem Gesetz in Konflikt gekommen als die Täter (62 % : 54 %).

5) So auch Schneider, H.J., a.a.O. S. 112, 160 und Stein-Hilbers, a.a.O. S. 117; vgl. auch Jubelius, a.a.O. S. 174.

6) Vgl. auch Schneider, U., a.a.O. S. 325.

Schäden/Mehrfachnennung

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt	48	70	118
Keine Angaben	6	15	21
Materielle Schäden ohne Angaben	27	2	29
Materielle Schäden von 0 - 100 DM	-	-	-
Materielle Schäden von 100 - 1.000 DM	-	-	-
Materielle Schäden von 1.000 - 10.000 DM	-	-	-
Materielle Schäden von 10.000 - 100.000 DM	1	-	1
Materielle Schäden von 100.000 - 1 Mio. DM	-	-	-
Materielle Schäden von mehr als einer Mio. DM	2	3	5
Sachschaden ohne Angabe der Höhe	2	-	2
Leichte Verletzungen	26	-	26
Schwere Verletzungen	22	17	39
Körperverletzung ohne Angabe der Schwere	70	46	116
Tod	40	37	77
Schädigung des sozialen Ansehens	-	-	-
Verlust der Handlungsfreiheit	46	117	163
Kombination aus mat. und immat. Schäden	-	-	-
Sonstige	1 *	-	1
	291	307	598

* Ehrverlust

Auffallend ist, daß nur zu 2,5 % (ARD) bzw. 6,3 % (ZDF) der Opfer keine Angaben hinsichtlich ihrer Schäden gemacht werden. Eine Erklärung hierfür könnte darin zu sehen sein, daß auch durch den häufigen Hinweis auf verursachte Schäden die Gefährlichkeit von Straftätern betont werden soll.

Als immaterieller Schaden wird oft der Verlust des Lebens oder der körperlichen Integrität erwähnt, während diese Schäden in der Wirklichkeit relativ selten sind.¹⁾ Die Höhe eines materiellen Schadens wird in den Nachrichten erst genannt, wenn sie einen Betrag von 10.000,- DM übersteigt. Im allgemeinen erreichen die durch Straftaten verursachten Schäden einen derartigen Schadensbetrag nicht. Für Diebstahl z.B. weist die Polizeiliche Kriminalstatistik in den meisten Fällen eine weitaus niedrigere Schadenshöhe aus. Bei "Diebstahl ohne erschwerende Umstände" liegen die Werte vornehmlich im Bereich von 100,- DM bis 1.000,- DM sowie von 25,- DM bis 100,- DM. Bei Ladendiebstahl handelt es sich in der großen Mehrzahl der Fälle schadensmäßig um "Bagatelldelikte", bei denen die entwendeten Gegenstände einen Wert von weniger als 25,- DM haben. Gelegentliche Einzelschäden gehen über 1.000,- DM hinaus. Äußerst selten sind Diebstähle, bei denen der Schaden mehr als 10.000,- DM beträgt.²⁾ Bei "Diebstahl unter erschwerenden Umständen" liegen die meisten Schadensfälle ebenfalls zwischen 100,- DM und 1.000,- DM und nur selten über 10.000,- DM.³⁾

Zu vergleichbaren Ergebnissen kommt eine Untersuchung zum Straftatbestand Diebstahl in Dayton (Ohio) und San Jose (Kalifornien). In beiden Städten beklagen

1) PolKrimStat, S. 59, 79

2) PolKrimStat, S. 87

3) PolKrimStat, S. 94

die Opfer gewöhnlich einen Verlust zwischen 10 und 250 \$.¹⁾

Nach einer empirischen Studie über Diebstahl aus Warenhäusern und Selbstbedienungsläden in der Hamburger Innenstadt (3.622 Fälle mit 3.815 Tätern aus dem Jahre 1970) betrug die Schadenssumme bei 54,9 % aller Fälle weniger als 20,- DM und bei 78,8 % der Fälle weniger als 50,- DM.²⁾

Die in der Polizeilichen Kriminalstatistik angegebenen und durch Untersuchungen bestätigten Zahlen zeigen somit, daß - bezogen auf Diebstahl - meist Dinge von geringem Wert entwendet werden. Der Schaden bei den in den Fernsehnachrichten bekannt gewordenen Vermögensdelikten geht jedoch z.T. in die Millionen. Die realitätsfremde Berichterstattung von Eigentums- und Vermögensdelikten dieser Größenordnung hat ihre Ursache darin, daß Straftaten mit geringem Schaden im Hinblick auf die - vermutete - Zielsetzung der Kriminalitätsberichterstattung im allgemeinen uninteressant sind. Mit dem Bericht über einen Diebstahl, eine Sachbeschädigung oder eine Unterschlagung kann nur gerechnet werden, wenn dieser geeignet ist, großes Aufsehen zu erregen. Dies ist möglich bei großer Schadenshöhe, bei Verlust unersetzlicher Güter, bei besonders raffiniertem Vorgehen der Täter etc. Liegen derartige Umstände nicht vor, so ist die Wahrscheinlichkeit der Berichterstattung über eine gewaltlose Straftat gering.

1) U.S. Department of Justice, Crimes and Victims, 1974.

2) Kucklick/Otto, Diebstahl aus Warenhäusern und Selbstbedienungsläden in der Hamburger Innenstadt, 1973, S. 28 f.

f) Zusammenfassung

Die Annahme ging dahin, daß die Fernsehnachrichten ein einseitiges, die Verbrechenopfer begünstigendes und die Täter belastendes Bild vermitteln. Die Darstellung der Verbrechenopfer ist tatsächlich in den Fernsehnachrichten durchweg realitätsfremd, so daß sich diese Annahme weitgehend bestätigt.

In etwa der Wirklichkeit entsprechend sind lediglich die Angaben zur Altersstruktur. Dagegen stimmen die Angaben zur Geschlechtsverteilung und zur Schichtenzugehörigkeit nicht mit der Wirklichkeit überein. Kriminologischen Forschungsergebnissen zufolge entstammen die meisten Opfer von Gewaltstraftaten - und um solche handelt es sich in den Fernsehnachrichten weitgehend - den unteren sozialen Schichten. Demgegenüber gehören die Opfer von Straftaten in den Fernsehnachrichten fast ausschließlich der Mittel- und Oberschicht an.

Es war vermutet worden, daß bevorzugt solche Opfer genannt würden, die keiner Gruppe angehören. Diese Vermutung hat sich nicht bestätigt. Das Ergebnis bedarf jedoch insofern einer Relativierung, als alle gruppenzugehörigen Opfer jeweils einer positiv zu bewertenden Gruppe angehören. Den Opfern werden dadurch ebenfalls positive Eigenschaften beigegeben.

Ein günstiges Bild wird zusätzlich dadurch vermittelt, daß häufig gerade bei Gewaltstraftaten bestehende vordeliktsche Kontakte zwischen Opfer und Täter weitgehend unerwähnt bleiben. Das Opfer wird losgelöst von Tat und Täter und als nicht für das Tatgeschehen (mit-)ursächlich dargestellt. Das vermittelte Bild vom arglosen, unbeteiligten Opfer wird noch abgerundet durch das Verschweigen evtl. vorhandener Vorstrafen oder sonstiger Auffälligkeiten in strafrechtlicher Hinsicht.

Die von den Opfern erlittenen Schäden materieller oder immaterieller Art sind in vielen Fällen erheblich, während der Polizeilichen Kriminalstatistik zufolge Schäden an Leib oder Leben oder Vermögensschäden in großer Höhe in der statistischen Verteilung relativ gering sind.

4. Die formellen Instanzen der Sozialkontrolle

Von entscheidender Bedeutung im Rahmen der Kriminalitätsberichterstattung ist die Darstellung der formellen Sozialinstanzen. Das durch das Fernsehen vermittelte Bild der Sanktionsinstanzen "erzeugt" eine bestimmte Realität, die wiederum Auswirkungen auf die Einstellungen der Bevölkerungen und damit auf das soziale System hat. Schon allein die Nennung von Instanzen der formellen Sozialkontrolle kann einer Kriminalitätsnachricht Gewicht verleihen. Der gleiche Effekt wird erzielt, wenn in den Fernsehnachrichten ein Repräsentant der Kontrollinstanzen erwähnt wird oder zu Worte kommt. Beeindruckend kann z.B. die Schilderung aufklärerisch arbeitender Sozialinstanzen sein. Sie wirkt - vor allem im Zusammenhang mit der Erwähnung von Erfolgen - auf den Rezipienten beruhigend und verschafft ihm im Hinblick auf die Verbrechensprävention, auf sein eventuelles Opferwerden ein gewisses Maß an Sicherheit und Vertrauen. Andererseits erhält der Rezipient den Eindruck, daß sich das Verbrechen nicht lohnt; insofern wirkt die Darstellung der Kontrollinstanzen abschreckend. Im Rahmen dieser - die Kontrollinstanzen begünstigenden - Präsentation verbietet es sich für die Fernsehanstalten, Schwächen oder Fehler bzw. Fehlentscheidungen von Polizei, Staatsanwaltschaft oder Gerichten zu offenbaren. Dies würde zu einem Vertrauensschwund auf seiten der Rezipienten hinsichtlich der Effizienz und "Unfehlbarkeit" der Kontrollorgane und langfristig zu einer Schwächung des Gesellschaftssystems führen.

a) Art und Anzahl der dargestellten Kontrollinstanzen

In etwa einem Drittel aller untersuchten Kriminalitätsnachrichten wird - obwohl dies möglich gewesen wäre - auf die Erwähnung von Kontrollinstanzen verzichtet. Die in den Kriminalitätsnachrichten dargestellten Kontrollinstanzen rekrutieren sich ausschließlich aus Ermittlungsinstanzen sowie aus Instanzen, die mit der formellen Entscheidung über Reaktionen auf Kriminalität befaßt sind. Es werden also lediglich Instanzen genannt, die mehr oder weniger unmittelbar nach der Begehung einer kriminellen Handlung tätig werden. Keine einzige Nachricht beschäftigt sich mit dem Schicksal eines Straftäters nach der Urteilsverkündung; es werden weder Gefängnisse noch andere geschlossene Institutionen gezeigt, in denen Straftäter ihre Strafe verbüßen oder in denen sie behandelt oder verwahrt werden. Instanzen, die Sozialarbeit in ambulanten Formen ausüben (z.B. Fürsorgeämter¹⁾), werden ebenfalls nicht erwähnt.

Art der dargestellten/genannten Kontrollinstanzen

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt	1	5	6
Keine Instanz	32	36	68
Ermittlungsinstanzen	30*	36**	66
Instanzen, die mit der formellen Entscheidung über Reaktionen auf Kriminalität befaßt sind	34***	39****	73
Instanzen sozialer Kontrolle, die Abweichende und Kriminelle bestrafen, behandeln, verwahren	-	-	-
Instanzen, die Sozialarbeit in ambulanten Formen ausüben	-	-	-
Sonstige	-	-	-
	97	116	213

1) Zu einem vergleichbaren Ergebnis kommt Jubelius,

Fortsetzung der Tabelle:

* Polizei (16); Polizei und Staatsanwaltschaft (4); Staatsanwaltschaft (5); Polizei und Bundeskriminalamt; Bundesanwaltschaft; Geheimdienst; Gericht und Staatsanwaltschaft; Sicherheitsbehörden

** Polizei (24); Polizei und Staatsanwaltschaft (2); Staatsanwaltschaft; Bundeskriminalamt (2); Bundesanwaltschaft (4); DDR-Sicherheitsbehörden (2); DDR-Zoll

*** Gericht und Staatsanwaltschaft (3); Gericht (25); Disziplinargericht bei der Bundeswehr; islamisches Revolutionsgericht (3); Bundesanwaltschaft und Gericht; amerikanisches Bundesgericht

**** Gericht (28); Gericht und Staatsanwaltschaft (4); Gericht und Generalstaatsanwaltschaft; iranisches Revolutionsgericht (6)

Dieses Ergebnis überrascht nicht. Die Kriminalitätsnachrichten begnügen sich meist mit der Wiedergabe der Tatbegehung, mit der Schilderung von Ermittlung und Aufklärung oder mit dem Hinweis auf einen Prozeß oder dessen Abschluß.¹⁾ Im Zusammenhang mit der Thematisierung dieser Stadien können zwangsläufig nur die oben aufgezeigten Instanzen dargestellt werden.

Hinsichtlich der Häufigkeit ist festzustellen, daß in mehr als der Hälfte (55,9 %) der Kriminalitätsnachrichten, in denen Sozialinstanzen erwähnt werden, eine Instanz genannt wird; in ca. 10 % der Nachrichten wird auf die Tätigkeit von zwei Instanzen hingewiesen.²⁾ Insgesamt werden in 204 Nachrichten 154 Kontrollinstanzen erwähnt.³⁾

1) S. o. S. 220 ff.

2) Vgl. Schneider, H.J., a.a.O. S. 172; Jubelius, a.a.O. S. 161 kommt - für Filme und Berichte - zu einem anderen Ergebnis.

3) Vgl. Jubelius, a.a.O. S. 124, der feststellt, daß in 188 Nachrichten 120 Kontrollinstanzen genannt werden.

Anzahl der dargestellten Instanzen

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
0 Instanzen	33	37	70
1 Instanz	47	67	114
2 Instanzen	13	7	20
3 Instanzen	-	-	-
	93	111	204

Den einzelnen Kriminalitätsnachrichten und somit der Kriminalität überhaupt wird durch die häufige Darstellung von sozialen Kontrollinstanzen ein gewisses Gewicht beigegeben. Dieser Effekt wird noch dadurch vergrößert, daß neben den sozialen Kontrollinstanzen noch zusätzlich "Instanzen ohne soziale Kontrollfunktion" in Erscheinung treten. So werden in 74 der analysierten Kriminalitätsnachrichten (zusätzlich) die Auffassung von Politikern, Vertretern kirchlicher oder weltlicher Institutionen zu einer kriminellen Handlung, ihr Eintreffen am Tatort, Appelle an Straftäter etc. wiedergegeben. Insgesamt werden 124 "Instanzen ohne soziale Kontrollfunktion" ¹⁾ genannt.

Anzahl der Instanzen ohne soziale Kontrollfunktion

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
0 Instanzen	63	67	130
1 Instanz	18	26	44
2 Instanzen	7	13	20
3 Instanzen	2	2	4
4 Instanzen	3	1	4
5 Instanzen	-	1	1
6 Instanzen	-	-	-
7 Instanzen	-	1	1
	93	111	204

1) Dies ist u.a. bedingt durch die einseitige Perspektive, aus der Kriminalität dargestellt wird; s. auch S. 227 ff

Die Darstellung von Politikern und Vertretern öffentlicher Institutionen im Rahmen der Kriminalitätsberichterstattung ist fast ausschließlich bei solchen Kriminalitätsnachrichten anzutreffen, die Straftaten mit politischer Relevanz zum Inhalt haben. Terroristische Gewalttaten, deren Angriffsziel der Staat und seine Einrichtungen sind, rufen häufig deren Vertreter (i.w.S.) auf den Plan.

b) Repräsentation der Kontrollinstanzen

Die formellen Sozialinstanzen - hier: Ermittlungs- und Entscheidungsinstanzen - werden ganz überwiegend nicht personenbezogen repräsentiert,¹⁾ während die "Instanzen ohne soziale Kontrollfunktion" zur Hälfte durch Einzelpersonen oder Personengruppen vertreten werden.

Repräsentation der Kontrollinstanzen

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt	33	37	70
Durch Darstellung/Benennung von (einer) handelnden Einzelperson(en) oder Personengruppe(n)	4	8	12
Nicht personenbezogen	69	73	142
	106	118	224

1) So auch Schneider, H.J., a.a.O. S. 168.

Repräsentation der "Instanzen ohne soziale Kontrollfunktion"

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt	63	67	130
Personenbezogen	28	35	63
Nicht personenbezogen	22	39	61
	113	141	254

Die nicht personenbezogene Darstellung der formellen Sozialinstanzen läßt sich möglicherweise damit begründen, daß es für den einzelnen Rezipienten uninteressant ist, welcher Polizeibeamte oder Richter sich hinter Ermittlungs- bzw. Entscheidungsinstanzen verbirgt. Auf der anderen Seite wird bei terroristischen Gewalttaten durch die Darstellung von namentlich benannten oder tatsächlich bekannten Politikern usw. die Wichtigkeit der Nachricht und damit der Bedrohungscharakter derartiger Handlungen unterstrichen.

c) Erfolge der Instanzen sozialer Kontrolle¹⁾

Die Instanzen sozialer Kontrolle sind darauf angewiesen, Erfolge in der Ermittlung und Aufklärung von Straftaten vorweisen zu können. Zum einen können sie durch Erfolge ihre Existenzberichtigung nachweisen; zum anderen wirken Erfolge auf potentielle Rechtsbrecher abschreckend. Ein weiterer Grund ist darin

1) Gemeint sind hier naturgemäß die Kontrollinstanzen, die Erfolge tatsächlicher Art vorweisen können (z.B. Polizei, Staatsanwaltschaft). Zu diesen Instanzen sind daher nicht zu zählen Gerichte, die mit der Entscheidungsfindung, oder Behörden, die mit Tätigkeiten nach der Entscheidungsfindung befaßt sind.

zu sehen, daß mit den Erfolgen, die die Ermittlungsbehörden verzeichnen können, in der Bevölkerung der Glaube an die Effizienz der Behörden und damit die Anzeigebereitschaft und die Bereitschaft zur Mithilfe und Zusammenarbeit wachsen.¹⁾

Der Erfolg der sozialen Kontrollinstanzen bemißt sich an der Aufklärungsquote der begangenen Straftaten. Unter Aufklärung wird in dieser Untersuchung die korrekte Erfassung des Tathergangs und die namentliche Ermittlung des (der) Täter(s) verstanden.

Sowohl in der "Tagesschau" als auch in der "heute"-Sendung wird häufig von Erfolgen der aufklärenden Sozialinstanzen berichtet.²⁾

Erfolg der Instanzen sozialer Kontrolle

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt	75	82	157
Entfällt, da erst ermittelt wird	11	17	28
Erfolgreich	12	16	28
Nicht erfolgreich	4	1	5
Teilweise erfolgreich	4	1	5
Nicht bekannt	-	1	1
	106	118	224

1) In diesem Zusammenhang sei erwähnt, daß einer Untersuchung des "National Opinion Research Center" (NORC) der Universität Chicago zufolge (vgl. Ennis, Criminal Victimization in the United States. The President's Commission on Law Enforcement and Administration of Justice, Field Surveys, No. 2, 1967, S. 44 f.) 55 % der befragten Opfer, die eine Anzeige unterließen, als Grund für die Nichtanzeige angaben, ihrer Meinung nach habe eine Anzeige keinen Erfolg.

2) Jubelius, a.a.O. S. 132 ff., stellt ebenfalls eine starke Betonung des Erfolges der Instanzen sozialer Kontrolle fest.

Ebenso häufig kann der Berichterstattung allerdings entnommen werden, daß der Erfolg noch nicht eingetreten ist und Ermittlungen noch durchgeführt werden. Das Unvermögen, zur Zeit der Berichterstattung einen Ermittlungserfolg zu melden, könnte in dem Rezipienten ein Gefühl der Unzufriedenheit und des mangelnden Vertrauens in die Arbeit der Ermittlungsbehörden wecken. Diesem von den Sozialinstanzen nicht erwünschten Effekt wird dadurch entgegengewirkt, daß in den Fällen (noch) nicht eingetretenen Erfolgs das Bemühen und die umfangreiche und intensive Ermittlungstätigkeit der Polizei und der Staatsanwaltschaft besonders betont wird. Dies geschieht häufig dadurch, daß die Ermittlungsbehörden bei ihrer - manchmal mit großem technischen Aufwand verbundenen - Arbeit gezeigt werden, daß Sprecher von Polizei und Staatsanwaltschaft befragt werden.¹⁾ Die Werbung um Vertrauen in die (erfolgreiche) Tätigkeit der Ermittlungsbehörden wird zusätzlich dadurch verstärkt, daß im Zusammenhang mit der Berichterstattung häufig Stellungnahmen von "Instanzen ohne soziale Kontrollfunktion" wie Politikern, Vertretern der Kirchen, Vertretern internationaler politischer Organisationen usw. wiedergegeben werden.²⁾

Fraglich ist, inwieweit die in den Fernsehnachrichten dargestellten Erfolge mit der Realität übereinstimmen. Nach der Polizeilichen Kriminalstatistik liegt die Aufklärungsquote bei 44,6 %. Diese Zahl ist jedoch wenig aussagekräftig, wie eine Aufschlüsselung nach einzelnen Straftaten(gruppen) zeigt.

1) Vgl. Anhang S. xxxii ff.; s. auch u. S. 289 ff.

2) S. o. S. 291 ff.

Aufklärungsquoten einzelner Straftaten (gruppen) ¹⁾
(die Auflistung ist nicht vollständig)

Straftaten (gruppe)	Aufklärungs- quote
Mord und Totschlag	96,4 %
Vergewaltigung	72,7 %
Raub, räuberische Erpressung und räuberischer Angriff auf Kraftfahrer	52,3 %
Gefährliche und schwere Körperver- letzung sowie Vergiftung	85,6 %
(Vorsätzliche leichte) Körperver- letzung	90,7 %
Straftaten gegen die persönliche Freiheit	82,7 %
Diebstahl ohne erschwerende Umstände	40,5 %
Diebstahl unter erschwerenden Umständen	19,6 %
Betrug	95,7 %
Untreue	99,7 %
Unterschlagung	82,9 %
Urkundenfälschung	91,5 %
Erpressung	57,2 %

Wie sich aus der Übersicht ergibt, ist die Aufklärungsquote bei Straftaten gegen Leben, körperliche Integrität und persönliche Freiheit außerordentlich hoch. Insofern ist die Darstellung in den Fernseh-
nachrichten - auch hier handelt es sich überwiegend
um Gewaltdelikte - annähernd realitätsgerecht.²⁾

Trotz dieser weitgehenden Übereinstimmung erhält der Rezipient gleichwohl ein unzutreffendes Bild von der kriminellen Wirklichkeit, wie sie sich unter Berücksichtigung der unentdeckten Delikte darstellt.

1) PolKrimStat, S. 24.

2) So auch Jubelius, a.a.O. S. 187.

Der Rezipient gewinnt den Eindruck, Kriminalität setze sich zusammen aus begangenen, entdeckten und aufgeklärten oder auch nicht aufgeklärten Straftaten. Mangels entsprechender Hinweise muß der Rezipient annehmen, außer den sichtbaren - gezeigten oder gemeldeten - Straftaten, die größtenteils aufgeklärt werden, gebe es keine weitere Kriminalität. Dies veranlaßt ihn zu dem Schluß, der Bereich Kriminalität sei weitestgehend der Kontrolle und Einwirkungsmöglichkeit der Ermittlungsinstanzen unterworfen.

Es fragt sich jedoch, inwieweit die Aufklärung einer Straftat als tatsächlicher Erfolg der Arbeit der Ermittlungsinstanzen anzusehen ist. Eine unter diesem Aspekt durchgeführte Untersuchung von 360 Fällen von Bankraub in der Bundesrepublik ergab, daß in 35,8 % der Fälle ausschließlich polizeiliche Ermittlung unmittelbar ursächlich für die endgültige Tataufklärung war, während in 14,7 % der Fälle die Beschreibung durch Tatopfer zum Erfolg führte. In 9,4 % der Fälle erhielt die Polizei Hinweise durch Tatbeteiligte und in 15,6 % der Fälle erhielt sie Informationen aus der Bevölkerung.¹⁾

Ferner darf nicht außer acht gelassen werden, daß es Straftaten gibt, die schon als "geklärt" zur Anzeige gebracht werden. Zu denken ist an Delikte im Bereich der Wirtschaftskriminalität, bei denen die Aufklärungsquote bei nahezu 100 % liegt; Steuerbehörden z.B. veranlassen die Ermittlungen gegen Straftäter oft unter "Mitlieferung" des Täters. Gleiches gilt im übrigen auch für Warenhausdiebstähle und für Delikte am Arbeitsplatz.

Daß der Schluß, Kriminalität sei beherrschbar, unzutreffend ist, zeigen zahlreiche Dunkelfelduntersuchungen.

1) Vgl. Schubert/May, Bankraub in der Bundesrepublik Deutschland, Bd. I, 1972, S. 92.

Die Universität Chicago (NORC)¹⁾ befragte im Jahre 1965 Personen aus 10 000 zufällig ausgewählten Haushalten darüber, ob sie entweder selbst oder ein Mitglied ihres Haushalts während des vergangenen Jahres Opfer einer Straftat geworden waren, ob Anzeige erstattet wurde und wenn nein, warum nicht. Die gewonnenen Ergebnisse wurden mit Daten der "Uniform Crime Reports" (UCR) des FBI verglichen. Es zeigte sich, daß etwa die Hälfte der befragten Personen Opfer von Straftaten geworden war, die sie jedoch der Polizei nicht gemeldet hatte. Der Anteil der schweren Straftaten war etwa doppelt so hoch wie der durch die UCR ermittelte.²⁾ Der Anteil der nicht so schwerwiegenden Straftaten war sogar noch höher.³⁾

Bei einer in Stuttgart durchgeführten Dunkelfelduntersuchung⁴⁾ ergab sich eine gegenüber registrierter Kriminalität um das Zehnfache höhere tatsächliche Kriminalitätsbelastung, wobei sich allerdings beachtliche Unterschiede je nach Deliktsart zeigten.⁵⁾

1) Ennis, Criminal Victimization in the United States, Field Surveys No. 2, 1967.

2) Bei der durchgeführten Untersuchung konnten wegen des Kriteriums "Haushaltung" alleinstehende Personen, unter denen sozial isolierte und deshalb als Opfer geeignete Personen überrepräsentiert sein dürften, nicht berücksichtigt werden; dadurch trat eine Verzerrung ein, die bei der Interpretation von Einzelergebnissen, etwa bei Mord, zu berücksichtigen ist. Der Anteil muß also als wesentlich höher eingeschätzt werden.

3) Ennis, Crime, Victims and the Police, in: Wolfgang, u.a. (Hrsg.), The Sociology of Crime and Delinquency, 1970, S. 74.

4) Stephan, Die Stuttgarter Opferbefragung, 1976, S. 163 ff.

5) Die Untersuchung in hoch und mittelschwer belasteten Stadtgebieten Washingtons (Biderman, Report on a Pilot Study in the District of Columbia on Victimization and Attitudes toward Law Enforcement. The President's Commission on Law Enforcement and Administration of Justice, Field Surveys, No. 1, 1967) hat betreffend die Deliktsziffer je 1.000 Einwohner im Alter von über 18 Jahren zum Verhält-

Nach der Opferbefragung von Schwind u.a.¹⁾, die innerhalb der Bundesrepublik durchgeführt wurde, ist ein Achtel der angegebenen Diebstahlsdelikte der Polizei bekanntgeworden, wobei von dem übrigen Anteil allerdings etwa die Hälfte Bagatelldelikte waren.

Fortsetzung Fußnote 5) S. 298:

nis von polizeilich registrierten Zahlen zu Opferangaben ein Verhältnis von 24:155 ergeben. In der Befragung von Sparks u.a., *Surveying Victim*, 1977, wurde ein Verhältnis von 1:11 errechnet (zu Befunden aus Japan s. die Übersicht von Reuband, *Viktimisierung und Anzeigebereitschaft in Japan*, in: *MschrKrim* 62 (1979)). Bezüglich Gewaltdelikten ergab sich bei Opferbefragungen ein Dunkelfeld von 1:14 (Stephan, a.a.O., S. 231) beziehungsweise von etwa 1:7 (Wolf, *Victimization Research and Means Other than Crime Statistics to provide Data on Criminality*, in: *Council of Europe (Hrsg.)*; *Means of Improving Information on Crime*, 1975, S. 89) oder gar nur von 1:3 (Dodge u.a., *Crime in the United States*, in: Skogan (Hrsg.), *Sample Surveys of the Victim of Crime*, 1976, S. 22). Hinsichtlich des Anzeigeverhaltens ist folgendes zu sagen: Nach den Ergebnissen der Dayton - San Jose - Studie (U.S.Department of Justice (Hrsg.), *Crimes and Victims*, 1974) wurden Raubdelikte an Privatpersonen zu etwa 25 % (Dayton) bzw. zu 50 % (San Jose) der Polizei nicht gemeldet; Körperverletzungen wurden in beiden Städten zu etwa 50 % nicht angezeigt. Zu vergleichbaren Ergebnissen kamen Studien des U.S. Department of Justice (*Criminal Victimization Surveys in 13 American Cities*, June 1975; *Criminal Victimization Studies in the Nation's Five Largest Cities*, April 1975) betreffend Körperverletzung und Raub.

- 1) Schwind u.a., *Dunkelfeldforschung in Göttingen* 1973/74, 1975, S. 218.

Bei Tötungsdelikten, die in den Fernsehnachrichten stark vertreten sind, kann ebenfalls angenommen werden, daß sie eine hohe Dunkelziffer aufweisen. Wehner¹⁾, der den Anteil der zufällig entdeckten Delikte zu den der Polizei regulär bekanntgewordenen Fällen in Beziehung setzte, schätzt die Dunkelzifferrelation von bekanntgewordenen zu entdeckten Tötungsdelikten auf 1:3 bis 1:6.

Die dargestellten Untersuchungsergebnisse lassen erkennen, daß ein großer Teil der begangenen Straftaten im Verborgenen bleibt, daß neben der entdeckten Kriminalität ein weites Feld an Straftaten existiert, das von den Strafverfolgungsorganen nur schwer oder gar nicht kontrolliert werden kann. Wenn auch der in den Fernsehnachrichten dargestellte Ermittlungserfolg in etwa mit der Aufklärungsquote der Polizei identisch ist, so täuscht diese vereinfachende und vorbehaltlose Darstellung doch darüber hinweg, daß die Kriminalität ein komplexes Problem ist, welches von den Kontrollinstanzen nicht ohne weiteres beherrschbar ist.

Die starke Hervorhebung der Erfolge staatlicher Kontrollinstanzen bestätigt wiederum die Tendenz der Fernsehnachrichten, die Perspektive (und damit die Interessen) der Instanzen sozialer Kontrolle, insbesondere der Polizei, in den Vordergrund zu stellen. Dadurch werden Straftäter und Opfer benachteiligt. Positiv ist zu bewerten, daß die starke Hervorhebung der Erfolge als Beitrag zur Vertrauenswerbung für die Polizei gesehen werden kann. Die von den Massenmedien, insbesondere vom Fernsehen übermittelte Einstellung zu den formellen Kontrollinstanzen ist ein

1) Wehner, Die Latenz der Straftaten, 1957, S. 90.

wesentlicher Faktor der Verbrechensbekämpfung. So ist die Anzeigebereitschaft groß, wenn Opfer oder mögliche Zeugen die Tätigkeit der Kontrollinstanzen als effektiv bewerten. Andererseits sinkt die Anzeigebereitschaft, wenn Erfolge der Polizei, letztendlich deren einzige äußere Legitimation, ausbleiben. Schließlich kann die Hervorhebung der Erfolge der Sozialinstanzen auf potentielle Täter abschreckende Wirkung haben.

d) Integrität der Sozialinstanzen

Mit der Hervorhebung von Erfolgen sozialer Kontrollinstanzen korrespondiert die Zurückhaltung in der Berichterstattung über Rechtsverletzungen, begangen durch die Sozialinstanzen. Sowohl ARD als auch ZDF weisen in jeweils einem Fall auf eine Rechtsverletzung hin, die dann aber als notwendig dargestellt wird. Rechtsverletzungen, die als nicht gerechtfertigt abzulehnen sind, werden in keinem Fall erwähnt.¹⁾ Ähnlich verhält es sich mit Fehlern, die von den Instanzen der Sozialkontrolle gemacht worden sein könnten.²⁾

Darstellung von Rechtsverletzungen der Instanzen

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt	33	37	70
Nein	72	80	152
Ja, aber als notwendig dargestellt	1	1	2
Ja, aber abzulehnen	-	-	-
	106	118	224

1) Vgl. Schneider, H.J., a.a.O. S. 176, 177 und Jubelius, a.a.O. S. 159.

2) Vgl. Schneider, H.J., a.a.O. S. 177 und Jubelius, a.a.O. S. 157.

Darstellung von Fehlern der Instanzen

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt	33	37	70
Nein	71	80	151
Ja, mit gravierenden Konsequenzen (irreparable Schäden oder hoher Aufwand nötig, um sie zu beheben)	2	1	3
Ja, mit leichten Konsequenzen	-	-	-
Ja, ohne Konsequenzen	-	-	-
	106	118	224

Die formellen Sozialinstanzen werden nur selten (in insgesamt 11 Fällen) kritisiert.^{1) 2)} Dies ist verständlich unter Berücksichtigung des Wohlwollens, das die Fernsehnachrichten den Sozialinstanzen entgegenbringen. Ständig wird auf deren effektive Arbeit hingewiesen. Die damit einhergehende Vertrauenswerbung für die Instanzen der Sozialkontrolle würde bei gleichzeitigem Hinweis auf deren Unzulänglichkeiten wirkungslos bleiben.

e) Reaktionen von Gerichten und sonstigen Entscheidungsinstanzen auf Normverstöße

Die von den Fernsehnachrichten vermittelte Vorstellung, die Kriminalität als solche sei beherrschbar, das Verbrechen lohne sich nicht, wird noch verstärkt durch die hervorgehobene Darstellung von strafprozessualen Entscheidungen, insbesondere dann, wenn das in den Urteilen ausgesprochene Strafmaß hoch ist (siehe dazu im einzelnen nachfolgende Tabelle).³⁾

1) S. Anhang S. xxxvi.

2) So auch Jubelius, a.a.O. S. 111.

3) Vgl. Schneider, H.J., a.a.O. S. 140, 155.

Reaktion/beantragte bzw. verhängte Sanktion

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt	60	79	139
Keine Angaben	6	5	11
Geldstrafe/-buße	13	11	24
Freiheitsstrafe ohne Angaben	1	-	1
Freiheitsstrafe unter 5 Jahren	9	9	18
Freiheitsstrafe von 5 - 10 Jahren	4	3	7
Freiheitsstrafe von 10 - 20 Jahren	3	3	6
Lebenslänglich	4	3	7
Todesstrafe	25	35	60
Freispruch/Amnestie	5	5	10
Entlassung	1	-	1
Sonstige Reaktion/ Sanktion	13 *	19 **	32
	144	172	316

* Auslieferung (3); Einstellung der Untersuchung; Abschiebung (2); Ausweisung (4); 7 Jahre Arbeitslager und 5 Jahre Verbannung; Einziehung von Sammelgeldern; Hausarrest

** Untersuchungshaft; Einziehung von Sammelgeldern; Auslieferung (3); Einstellung; 7 Jahre Arbeitslager und 5 Jahre Verbannung (2); Abschiebung; Aufhebung des früheren (belastenden) Urteils; Ausweisung (5); 22 Monate bis 7 Jahre Gefängnis (4)

Eine Bewertung der dargestellten Entscheidungen durch die Fernsehnachrichten erfolgt nur in den seltensten Fällen. Stellungnahmen zu den ergangenen Urteilen konnten auch unter dem Aspekt der Solidarität der Fernsehanstalten mit den Kontroll- und Sanktionsinstanzen¹⁾ nicht erwartet werden.

1) S. o. S. 132 f., 142 f.

Bewertung der Sanktion/Reaktion

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
Entfällt	66	82	148
Keine Angaben	74	88	162
Angemessen	-	-	-
Eher zu hart	3	-	3
Eher zu mild	-	2	2
Ungerechtfertigt	1	-	1
	144	172	316

f) Zusammenfassung

Die Fernsehnachrichten beschränken sich auf die Darstellung derjenigen Sozialinstanzen, die mit der Aufklärung von Straftaten und deren strafrechtlicher Ahndung beauftragt sind. Unerwähnt bleiben dagegen diejenigen Institutionen, die sich etwa mit dem Täter als Strafgefangenem oder als Entlassenen nach Verbüßung der Haftstrafe beschäftigen.

Die Sozialinstanzen werden zahlenmäßig recht häufig erwähnt. So wird in fast 70 % aller Kriminalitätsnachrichten durchschnittlich mindestens eine Sozialinstanz genannt. Häufig ist auch die Präsentation von "Instanzen ohne soziale Kontrollfunktion" wie z.B. Politikern, Vertretern weltlicher oder kirchlicher Institutionen. Diese Personen oder Gruppen werden häufig im Zusammenhang mit der Begehung terroristischer Gewalttaten befragt. Dadurch wird diesen Straftaten eine besondere "Bedeutung" und Bedrohlichkeit zugemessen.

Relativ oft wird von Erfolgen der mit der Ermittlung und Aufklärung befaßten Sozialinstanzen berichtet. Ebenso oft wird allerdings berichtet, daß der Erfolg noch nicht eingetreten ist und die Ermittlungen noch

andauern. Solche Nachrichten weisen - wohl zur Vermeidung des Gefühls der Unzufriedenheit auf Seiten der Rezipienten - meistens gleichzeitig auf die umfangreiche und intensive Ermittlungstätigkeit hin. Wenn auch die Zahlen über die Aufklärung von Straftaten in den Fernsehnachrichten denen in der Wirklichkeit - wenn man die bekanntgewordenen Straftaten betrachtet - in etwa entsprechen, so sind sie dennoch nicht realitätsgerecht unter dem Aspekt der anzunehmenden Dunkelziffern.

Die Fernsehnachrichten äußern sich nicht zu Rechtsverletzungen und Fehlern, die durch die Sozialinstanzen begangen werden. Generell werden die Sozialinstanzen nicht kritisiert. Es wird auch kaum Kritik an Art und Maß der Sanktionen oder Reaktionen der Rechtsprechung oder der ansonsten zuständigen Instanzen geübt.

Insgesamt gesehen kann die Darstellung der Sozialinstanzen als positiv bezeichnet werden. Sie werden häufig erwähnt und zeichnen sich durch erfolgreiche oder zumindest intensive und dabei fehlerfreie Arbeit aus. Entscheidungen als Folge der Straftaten werden nicht bewertet.

E. S C H L U S S B E M E R K U N G

"Die meisten Nachrichten sind falsch,
und die Furchtsamkeit der Menschen
wird zur neuen Kraft der Lüge und
Unwahrheit." (Carl von Clausewitz)

Diese von Clausewitz im Krieg getroffene und zur Grundlage seines Handelns gemachte Feststellung trifft weithin für Information allgemein, für Nachrichten und auch für die Kriminalitätsnachrichten zu.

Die Kriminalitätsberichterstattung ist falsch unter dem Aspekt, daß sie der Kriminalität eine Bedeutung verleiht, die ihr nicht zukommt. Die Fernsehnachrichten erheben für sich schon den generellen Anspruch der Wichtigkeit; zusätzlich führt die weit verbreitete Auffassung, daß die in den Fernsehnachrichten dargestellten Tatsachen und Ereignisse es wert sind, dort aufgenommen zu werden, zu einer entsprechenden Einschätzung der Kriminalität dergestalt, daß der Rezipient von dem Erscheinen in den Nachrichten auf die Außergewöhnlichkeit von Kriminalität schließt.

Neben der Tatsache der Aufnahme von Ereignissen, die Kriminalität zum Gegenstand haben, in die Fernsehnachrichten, verleiht die Häufigkeit der Berichterstattung dem Thema Kriminalität erhebliche Bedeutung. Nahezu tagtäglich wird in den Nachrichtensendungen wenigstens in einer Meldung über Kriminalität im hier verstandenen Sinne berichtet. Die ständige und regelmäßige Berichterstattung über Kriminalität - noch dazu im geringen zeitlichen Abstand - verstärkt den Eindruck großer Bedeutsamkeit. Der Rezipient ist wegen ständiger Konfrontation mit diesem Thema nicht in der Lage, Abstand zu gewinnen und zu relativieren.

Hinzu kommt, daß ein immer wiederkehrendes Thema angesichts der geringen Themenvielfalt relativ großes Gewicht erhält. Wenn bei geringer Themenzahl ein Thema ständig wieder aufgegriffen und somit nahezu zum festen Bestandteil einer Sendung wird, muß der Rezipient - wenn auch unbewußt - davon ausgehen, daß dieses Thema eine derartige bevorzugte Behandlung auch verdient.

Durch diese Ausgestaltung der Nachrichten wird ein Schwerpunkt künstlich auf einen Teilbereich gelegt, der im Leben der meisten Menschen eine höchst untergeordnete Rolle spielt. Auch objektiv wird der Kriminalität durch das ständige Auftreten in den Fernsehnachrichten ein Stellenwert beigegeben, der ihr nicht zukommt. Damit wird eine Realität konstruiert, die sich von der Wirklichkeit erheblich unterscheidet.

Eine Erklärung für die Gewichtung von Kriminalität durch die Fernsehnachrichten könnte darin zu sehen sein, daß die "Fernsehverantwortlichen" bestrebt sind und die Fernsehnachrichten dazu beitragen sollen, das bestehende Normen- und Wertesystem zu stützen. Durch den ständigen Hinweis auf Kriminalität erhalten die überkommenen - aber kriminologisch als überholt anzusehenden - Bewertungen und die daraus resultierenden Verhaltensweisen im Umgang mit Kriminalität ihre Legitimation. Bestehende gesetzliche Regelungen werden als notwendig und berechtigt angesehen, Reformen für überflüssig gehalten. Sanktionsinstanzen und die Art und Weise ihres Vorgehens erhalten ihre Bestätigung. Die Folge ist ein Festhalten an gesetzlichen Regelungen und an Verfahrensweisen, die nach rechtspolitischen und kriminologischen Erkenntnissen keine oder nur noch eine eingeschränkte Berechtigung haben. Ein Infragestellen des Phänomens Kriminalität und eine Ausein-

andersetzung mit ihm wird blockiert, da jeder Rezipient angesichts der, wie er glaubt, ständigen Gesetzesverstöße von der Notwendigkeit der bestehenden Normen und der zu ergreifenden Maßnahmen überzeugt sein muß, zumal die Berichterstattung über Kriminalität ihn in seiner vorgefaßten Meinung über die Häufigkeit von Rechtsbrüchen bestätigt oder sogar bestärkt.

Wünschenswert wäre demgemäß eine Reduzierung der Kriminalitätsberichterstattung. Eine gelegentliche Berichterstattung würde der Tatsache gerecht werden, daß Kriminalität dem Rezipienten nicht tagtäglich begegnet. Damit kämen die Fernsehanstalten auch dem an sich selbst gerichteten Anspruch der Objektivität näher, wozu auch die Auswahl der Fernsehnachrichten nach der ihnen tatsächlich zukommenden quantitativen Bedeutung gehört.

Entscheidende Folge einer drastischen Reduzierung der Kriminalitätsberichterstattung wäre zunächst, daß der Kriminalität der Platz zugewiesen würde, der von der Quantität her angemessen ist. Ferner würde der Rezipient aufmerken, da er nicht ständig mit Kriminalität konfrontiert wird. Dies gilt insbesondere dann, wenn die Kriminalitätsnachricht ein Ereignis zum Inhalt hat, das er persönlich nachvollziehen kann; von Wert ist dies für den einzelnen Rezipienten, weil er auf der Basis des vermittelten Wissens sein eigenes Verhalten entsprechend einrichten kann. Damit wäre der Sinn einer Nachricht im Hinblick auf den einzelnen Rezipienten erfüllt. Ein derart verändertes Bild könnte eine notwendige Veränderung im Umgang mit Kriminellen, Abweichenden und Kriminalität schlechthin zur Folge haben.

Eine der Wirklichkeit angepaßte Kriminalitätsberichterstattung mit der Folge einer veränderten Einstellung des einzelnen könnte schließlich die erwünschte allgemeine Diskussion über den Umgang mit Kriminellen und Kriminalität nach sich ziehen und die letztlich erforderlichen kriminalpolitischen Prozesse und Entscheidungen in Gang setzen.

Diese Erwartungen lassen sich nur dann erfüllen, wenn die Berichterstattung über Kriminalität umfassend erfolgt und zum Beispiel eine bestimmte Straftat oder ein bestimmtes Problem unter allen Aspekten analysiert. Dies ist trotz der Kürze der Fernsehnachrichten möglich; die dazu erforderliche Zeit wird durch die Einsparung in vorangegangenen oder nachfolgenden Sendungen gewonnen. Dem einzelnen Rezipienten und dem Ziel einer sinnvollen Veränderung des Werte- und Normensystems ist nur durch eine schwerpunktartige Berichterstattung gedient, die dann allerdings erschöpfend sein muß und auch sein kann.

Die derzeitige Kriminalitätsberichterstattung befaßt sich im wesentlichen mit dem Tathergang oder der Aufklärung der Tat. Relativ häufig wird vom Ablauf eines Strafverfahrens oder der abschließenden Entscheidung berichtet. Die diesen Stadien vorausgegangenen oder sich anschließenden Geschehnisse werden nicht gezeigt. Insbesondere unterbleibt die Schilderung der Entwicklung bis zur Tat völlig. Die Tat und deren unmittelbare Folgen werden aus der oft zwangsläufigen Entwicklung eines Menschen bis hin zum Rechtsbruch herausgenommen und in plakativer Form herausgestellt. Dadurch bleiben der chronologische Geschehensablauf bis zur Tat und die Entwicklung des Täters unberücksichtigt. Somit wird die Darstellung dem einzelnen Täter nicht gerecht und das Phänomen Kriminalität auf die Tat und die sich un-

mittelbar daran anschließenden Geschehnisse verkürzt. Kriminalität begegnet dem Rezipienten daher mehr oder weniger ausschließlich als Tatbegehung und ihre für den Täter nachteiligen Folgen. Dem Rezipienten wird nicht deutlich, daß das Phänomen Kriminalität auch und oft entscheidend andere Momente enthält als nur die Tat als Schlußpunkt einer Entwicklung, die der Täter durchlaufen hat. Der Rezipient - weitestgehend ohne Kenntnis von Kriminalität - erfährt nicht, daß die Straftat lediglich einen Abschnitt, eine Stufe in einer oftmals lang anhaltenden Entwicklung darstellt. Auch wird ihm nicht vermittelt, daß der Bereich Kriminalität auch abstrakte Vorgänge wie z.B. politische und gesetzgeberische Diskussionen und Entscheidungen umfaßt. Kriminalität ist für den Rezipienten eine ausschließlich tatbezogene Erscheinung; sie ist für ihn identisch mit Straftat.

Diese verkürzte Darstellung könnte sich wiederum daraus erklären, daß die Fernsehnachrichten - wie schon oben erwähnt - eine Problematisierung des Phänomens Kriminalität verhindern wollen.

Eine weitere Begründung könnte in der Tatsache zu suchen sein, daß das Fernsehen ein visuelles Medium ist, das aus dem Bild lebt und in der bildhaften Darstellung den Schwerpunkt seiner Wissensvermittlung sieht. Es liegt daher auf der Hand, daß das Fernsehen dazu neigt, die für eine Verfilmung überhaupt geeigneten und zur Verfügung stehenden Stadien wiederzugeben. Das Tatgeschehen oder dessen Aufklärung sind oft die ersten Ereignisse, die den Fernsehnachrichten zur Kenntnis gelangen, während zeitlich vorgelegte Geschehnisse wie z.B. die kriminelle Entwicklung des Täters noch unbekannt sind.

Hinzu kommt, daß das Fernsehen aufgrund seines Selbstverständnisses als visuelles Medium geradezu darauf aus ist, Ereignisse in Form von Bildern und Filmen wiederzugeben, obwohl diese ebenso gut allein mit Worten geschildert werden könnten. Die Tat und ganz besonders die sich anschließende Ermittlungsarbeit - oft unter großem technischem und personellem Einsatz geleistet - drängen sich daher zu einer filmischen Wiedergabe auf. Demgegenüber würde eine Schilderung mit Worten einem visuellen Medium nicht gerecht. Das Fernsehen greift daher aus naheliegenden Gründen die Tat und deren Aufklärung zum Zweck der Berichterstattung heraus.

Außer Betracht bleiben darf ferner nicht, daß dem Fernsehen und auch den Fernsehnachrichten ein hoher Unterhaltungswert zukommt. Folglich werden im Rahmen der Kriminalitätsberichterstattung bevorzugt solche Stadien gezeigt, die für sich betrachtet schon dramatisch und unterhaltend sind und daher - zum Teil durch die filmische Aufbereitung - auch in den Nachrichten für Unterhaltung sorgen. Daß das Tatgeschehen und seine Aufklärung vordergründig interessanter sind als vor oder nach der Tat liegende Abläufe, ist selbstverständlich. Die Wiedergabe der Tat, die Schilderung ihrer Aufklärung und der damit verbundenen Arbeit der Sanktionsinstanzen erzeugen zweifellos Spannung.

Allerdings wäre es sachdienlicher, wenn sich die Fernsehnachrichten auch auf - vielleicht exemplarische - Geschehnisse außerhalb der Tat konzentrierten. Zu denken ist dabei neben dem sozial abweichenden Verhalten als häufiger Vorstufe einer Straftat an Diskussionen über Prävention, Strafvollzug sowie über Gesetzesreformen. Nachrichtensendungen müssen nicht unterhaltend wirken; diese Funktion kann anderen Sen-

dungen vorbehalten bleiben. Daher sollte auf die Darstellung spannender Geschehensabläufe zugunsten von abstrakten oder problematisierenden Meldungen verzichtet werden. Auch sollten die für die Fernsachnachrichten Verantwortlichen nicht deshalb, weil es sich bei dem Fernsehen um ein visuelles Medium handelt, bei Nachrichten und damit auch bei den Kriminalitätsnachrichten zu sehr dem Reiz erliegen, gut zu filmende und optisch interessante Stadien zu zeigen, zumal die Nachrichtenfilme ohnehin zum Verständnis wenig beitragen, vielmehr häufig falsche Vorstellungen wecken oder fördern.

Das Entstehen und Auftreten von Kriminalität wird nicht kriminologischen Erkenntnissen entsprechend erklärt. Entweder werden überhaupt keine Begründungen gegeben, oder es werden tat- oder täterbezogene Faktoren als Ursachen kriminellen Handelns genannt. Durch das Weglassen von Begründungen werden bei den Rezipienten bestehende unzutreffende Vorstellungen über das Entstehen von Kriminalität verfestigt. Dies gilt vornehmlich für Unterschichtsangehörige, die allgemein ein unzutreffendes Bild von Kriminalität und ihrer Entstehung haben und sich zudem noch häufig einseitig informieren. Werden Begründungen genannt, so bestätigen diese den Rezipienten in seiner Meinung. Da sie keine Hinweise auf tatsächlich wirksame Einflüsse enthalten, geht der Rezipient davon aus, daß die Entstehung von Kriminalität allein in der Person des Täters begründet ist. Er wird über Verursachungsfaktoren wie z.B. sozialem Umfeld, Freundeskreis, beruflicher Beziehung und Tätigkeit werden der Sanktionsinstanzen nicht informiert.

Die - vereinzelte - Abgabe von Erklärungen zu kriminellem Verhalten erfolgt im übrigen durch Nicht-Tatbeteiligte und somit aus deren Sicht. Unmittelbar

Betroffene wie Täter, Opfer, Angehörige aus deren sozialem Nahraum, die zu einem objektiverem Bild beitragen könnten, werden nicht gehört. Dadurch muß das vermittelte Bild falsch sein, denn gerade bei diffizilen inneren und äußeren Abläufen, wie sie kriminellen Handlungen häufig vorausgehen, ist eine zutreffende Beurteilung nur nach Anhörung derjenigen Personen möglich, die in unmittelbarer Beziehung zu diesen Abläufen stehen. Dies ist im allgemeinen der Täter, kann auch das Opfer oder eine Person sein, die zu diesen wiederum in Kontakt gestanden hat.

Zuzugestehen ist, daß es häufig nicht möglich ist, unmittelbar Tatbeteiligte zu Wort kommen zu lassen; dies sollte dann Anlaß sein, keine Erklärungen - insbesondere nicht aus der Sicht der Sozialinstanzen - abzugeben, zumal es sich im Frühstadium der Berichterstattung ohnehin meist nur um Mutmaßungen handeln kann.

Das Verschweigen von Verursachungsfaktoren, die Erklärung durch inkompetente Personen sowie das Herauslösen des kriminellen Ereignisses aus seinen sozialen und psychischen Zusammenhängen¹⁾ könnten ihren Grund darin haben, daß - bewußt oder unbewußt - das Aufkommen von Verständnis vermieden werden soll. Es soll verhindert werden, daß abgegebene Begründungen für den Rezipienten nachvollziehbar sind. Bei vielen Verursachungsfaktoren, vornehmlich bei denjenigen, die dem sozialen Nahbereich zuzuordnen sind, wäre dies der Fall, weil sie an Situationen anknüpfen, in denen sich mancher Rezipient wiedererkennt oder von denen er zumindest eine Vorstellung hat. Bringt nämlich der Rezipient Verständnis für die Situation, in der sich der Täter befunden hat, und für dessen Verhalten auf, so könnte ihn dies veranlassen, z.B. die Arbeit der Sanktionsinstanzen, deren Maßnahmen sowie die ihnen zugrundeliegenden Normen mit anderen Augen zu sehen und in Frage zu stellen.

1) Schneider, H.J., Aus der Sicht des Kriminologen, in: Oehler/Donnepp/Rohde/Schneider/Kos-Rabcewicz-Zubkowski (Hrsg.), Meinungsbildung durch den Rundfunk über Straftaten und deren Ahndung, 1982,

Daran knüpft sich eine weitere Erklärung für die mangelnde oder fehlerhafte Begründung von Kriminalität an, die in der Struktur der Fernsehanstalten und der Besetzung der Aufsichtsgremien zu sehen ist. Die Aufsichtsgremien sind durchweg mit politischen, gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Machtträgern besetzt, die naturgemäß ein Interesse daran haben, das bestehende Werte- und Normensystem aufrecht zu erhalten, und deren Anschauung und Bewertung die Arbeit der Fernsehanstalten - wenn auch nicht ausdrücklich und unmittelbar - bestimmen.

Im übrigen darf nicht unberücksichtigt bleiben, daß die für das Zustandekommen der Fernsehnachrichten Verantwortlichen - ebenso wie die Rezipienten - häufig nur über mangelnde oder sogar fehlerhafte Kenntnis über Kriminalität verfügen und die Darstellung der Verursachungsfaktoren entsprechend beeinflußt wird.

Eine Verbesserung könnte darin zu sehen sein, daß die Fernsehnachrichten Hinweise auf die tatsächlichen Verursachungsfaktoren von Kriminalität geben. Dies ist natürlich selten möglich bei Berichten, die z.B. die Festnahme eines bisher unbekannten Täters wiedergeben, ist aber oft möglich im Zusammenhang mit einem Bericht über einen Strafprozeß oder die Verkündung eines Urteils, denn während des Verlaufs eines Prozesses besteht Gelegenheit, die Entwicklung des Täters bis zur Tat nachzuvollziehen oder die Gründe für ihre Begehung kennenzulernen. In den Vordergrund gestellt werden sollten - soweit möglich - solche Verursachungsfaktoren, die dem Rezipienten einsichtig sind und von denen er eine Vorstellung hat. Dies sind insbesondere diejenigen, die im sozialen Nahbereich des Täters anzusiedeln sind. Das dem Rezipienten vermittelte Bild hätte dann zum einen eine gerechtere Beurteilung des Täters zur Folge. Zum anderen würde sein Verständnis von Kriminalität positiv

beeinflusst, er müßte nicht den Eindruck haben, Kriminalität breche unvermittelt über den Menschen - sei er nun Täter oder Opfer - herein; vielmehr wird ihm deutlich, daß z.B. in Fällen drohender Entwicklung in Richtung Kriminalität eine positive Einflußnahme möglich ist. Zusätzlich wüßte er sich im Umgang mit Straftätern zu verhalten und würde möglicherweise in besserer Kenntnis dazu beitragen, Straffälligkeit oder sozialabweichendes Verhalten zu verhindern.

Die Erklärung von Kriminalität oder die Begründung für ihre Entstehung sollten - abstrakt oder im konkreten Einzelfall - durch einen Experten erfolgen. Trotz der knappen Sendezeit ist es möglich, kurze Ausführungen zu Verursachungsfaktoren zu machen. Es würde ausreichen, daß Denkanstöße gegeben werden oder ein Problem, z.B. die Reform eines Strafgesetzes, umrissen wird. Eine vertiefte Diskussion kann in den Fernsehnachrichten zwar nicht stattfinden; aber die Problematisierung oder Infragestellung überkommener Auffassungen kann das Interesse des Rezipienten wecken und ihn veranlassen, sich im Rahmen von Magazinen oder ähnlichen Informationssendungen eingehender mit den aufgeworfenen Problemen zu befassen. Die Fernsehnachrichten sollten auch auf die ausführliche Behandlung der angesprochenen Probleme in anderen Sendungen hinweisen.

Die Fernsehnachrichten über Kriminalität befassen sich ganz überwiegend mit der Wiedergabe von Gewaltstraftaten und terroristischen Aktivitäten. Alltagskriminalität, Bagatelldelikte sowie von Machttägern begangene Straftaten werden kaum genannt. Auch unter diesem Gesichtspunkt sind die Kriminalitätsnachrichten falsch. In der Wirklichkeit spielen Gewaltstraftaten zahlenmäßig eine relativ geringe Rolle;

gleiches gilt für terroristische Delikte. Demgegenüber machen z.B. Vermögensdelikte mit meist geringen Schäden sowie Verkehrsdelikte einen Großteil der begangenen Straftaten aus. Sie werden aber nicht genannt. Auch repressive Verbrechen - vornehmlich in Ländern der dritten Welt begangen - mit erheblichen persönlichen und wirtschaftlichen Folgen sowie Wirtschaftsstraftaten, die zum Teil der Allgemeinheit großen Schaden zufügen, sind nicht selten, werden aber kaum wiedergegeben.

Diese einseitige Berichterstattung könnte ihre Ursachen wiederum in der Identifikation der Fernsehanstalten mit dem bestehenden Normen- und Wertesystem haben. Die Funktion der Massenmedien, insbesondere des Fernsehens, besteht im wesentlichen in der Aufrechterhaltung und Verstärkung des gesellschaftlichen Systems. Ein Infragestellen bestehender strafrechtlicher oder strafprozessualer Normen könnte zu einer Veränderung des Bewußtseins der Rezipienten mit Konsequenzen auf vielen politischen und gesellschaftlichen Gebieten führen. Um dies zu vermeiden, müssen die in der Bevölkerung vorhandenen althergebrachten Vorstellungen von Kriminalität erhalten werden. Der Rezipient muß in seiner Auffassung von der Gefährlichkeit der Kriminalität - er setzt diese ja mit Gewaltkriminalität gleich - verstärkt werden. Dies geschieht am ehesten dadurch, daß ihm ständig und nahezu ausschließlich Straftaten vor Augen geführt werden, die er fürchten muß, die, wie er meint, auch ihn unmittelbar treffen können. Die Berichterstattung über terroristische Aktivitäten ist von gleicher Wirkung. Der Rezipient erfährt von Tätern, die von großer Schlagkraft sind, planmäßig vorgehen und sich daher als besonders gefährlich erweisen. Sie gefährden den Rezipienten mittelbar, indem sie den Staat und die staatliche Ordnung bedrohen.

Die Tatsache, daß vornehmlich Gewaltdelikte und Delikte mit politischem Einschlag wiedergegeben werden, läßt sich zudem kommunikationstheoretisch begründen. Die Entscheidung darüber, welches Ereignis zur Nachricht wird, ergibt sich nämlich auch aus dem Ereignis selbst. Ein Ereignis wird dann zur Nachricht, wenn es bestimmte Selektionskriterien erfüllt. Bei den Kriminalitätsnachrichten sind dies im wesentlichen die Faktoren Personalisierung, Dauer und räumliche Nähe. Eine gewisse Rolle spielt auch noch der Faktor Thematisierung. Diejenigen Ereignisse, die mehrere Selektionsfaktoren in sich vereinigen, gehen naturgemäß um so eher in die Fernsachnachrichten ein. Zu solchen Ereignissen gehören Gewaltstraftaten und Delikte mit politischer Relevanz.

Die durch die einseitige Berichterstattung hervorgerufene Furcht der Rezipienten schließt eine kritische Beschäftigung mit bestehenden gesetzlichen Regelungen und lang geübten Vorgehensweisen aus. Vielmehr rufen die Rezipienten nach strengeren Gesetzen und fordern den verstärkten Einsatz der Sanktionsinstanzen. Es wird den Rezipienten mangels Vorbildung und mangels Sensibilisierung auch nicht deutlich, daß dies nicht unbedingt probate Mittel zur Verhinderung von Kriminalität sind. Vielmehr nehmen sie oft an, daß Gesetzesreformen - mögen sie kriminologisch oder rechtspolitisch auch noch so sinnvoll sein - zu einer Zunahme von Kriminalität führen. Die von den Fernsachnachrichten verbreitete Angst vor Gewaltdelinquenz und damit vor Kriminalität schlechthin trägt zu einem Weiterbestehen oder sogar zu einer Verfestigung der Anschauungen und damit der Verhältnisse auf den Gebieten des Strafrechts, des Strafprozeßrechts und des Strafvollzugs bei, die nicht zu einem Abbau von Kriminalität führen, sondern eher an deren Konstituierung beteiligt sind.

Eine realitätsgerechte Kriminalitätsberichterstattung müßte bemüht sein, die Darstellung von Gewaltstraftaten zugunsten von in der Wirklichkeit häufiger begangenen Delikten einzuschränken. Die ständige Darstellung von Gewaltstraftaten ängstigt den Rezipienten und beeinflußt ihn in seinem sozialen Verhalten. Dies kann dazu führen, daß er sich geradezu ängstlich bemüht, ihm gefährlich erscheinende Situationen zu vermeiden, von denen er wegen der nahezu tagtäglichen Darstellung annehmen muß, daß sie jederzeit und an jedem Ort eintreten können. Mittelbare, aber gleichwohl schwerwiegendere Folge ist das Festhalten der Gesellschaft an überkommenen, nach kriminologischen Erkenntnissen zweifelhaften oder sogar schädlichen Normen. Demgegenüber würde eine realitätsgerechte Darstellung mit Berichten auch über für den Rezipienten nachvollziehbare Kriminalität eine Entkrampfung und damit Verobjektivierung nach sich ziehen, die Grundlage für eine Diskussion über die bestehenden Normen sein könnte.

Die Täter- und Opferdarstellung entspricht der der Straftaten. Einer völlig einseitigen Darstellung der Straftaten folgt eine ebenso realitätsfremde Polarisierung zwischen dem - gewalttätigen - Täter und dem - "armen" - Opfer. Die Täter- und Opferdarstellung ist in sich zwar schlüssig, verstärkt aber das unzutreffende Bild des Rezipienten von Kriminalität. In der Wirklichkeit überaus häufig anzutreffende "Partner"-Beziehungen zwischen Täter und Opfer werden nicht zur Kenntnis genommen oder sogar verschwiegen.

Die Gründe dafür sind zunächst zwangsläufig im wesentlichen identisch mit denen für die ständige Gewaltdarstellung. Zudem soll Kriminalität als unabwendbar und als allein in der Person des Täters

begründet erscheinen. Damit werden Interaktionen zwischen Täter und Opfer zu Lasten des Täters ne-
giert mit der Folge der Aufrechterhaltung vorgefaßter
Meinungen und der Rechtfertigung bestehender gesetz-
licher Regelungen.

Hier wäre eine stärkere Hervorhebung eventuell der
Tat vorausgehender Beziehungen und der "Tatbe-
teiligung" des Opfers wünschenswert. Der Hinweis
auf eine bestehende Beziehung zwischen Täter und
Opfer oder auf die Mitverursachung der Tat durch
das Opfer könnte im Einzelfall ein mögliches Opfer-
werden verhindern. Langfristig würde die Erwähnung
von Beziehungen zwischen den Deliktsbeteiligten
zu einem besseren Verständnis und zu einer gerech-
teren Beurteilung des Täters und insofern zu einer
veränderten Bewertung von Kriminalität schlechthin
führen.

Die Instanzen der Sozialkontrolle werden positiv
dargestellt und äußerst häufig erwähnt, wobei zu
beobachten ist, daß es sich im wesentlichen um Er-
mittlungs- und Entscheidungsfindungsinstanzen han-
delt. Vielfach wird auf Erfolge oder auf die oft
mit großem Aufwand betriebene Ermittlungstätigkeit
hingewiesen. Kritik an dem Vorgehen der Sozialinstan-
zen bleibt aus.

Dieses Bild entspricht ebenfalls nicht der Wirklich-
keit. Allein schon die ständige Darstellung von Po-
lizei und Gerichten läßt den unzutreffenden Eindruck
entstehen, als seien es nur diese Instanzen, die
mit Kriminalität befaßt sind. Der Rezipient muß
daraus den Schluß ziehen, daß Kriminalität gleichbe-
deutend ist mit der Tat sowie ihrer Aufklärung und
Ahndung. Damit ist auch unter dem Aspekt der Auswahl
der dargestellten Instanzen das Phänomen Kriminali-

tät verkürzt dargestellt. Hinzu kommt, daß der Rezipient durch die Hervorhebung gerade dieser Sozialinstanzen, die sich ausschließlich mit der Verfolgung und der strafrechtlichen Beurteilung des Täters befassen, annehmen muß, daß deliktisches Handeln allein in der Person des Täters begründet ist. Würden demgegenüber Instanzen gezeigt, die präventiv tätig sind wie z.B. Jugendämter und Erziehungsberatungsstellen, so würde deutlich, daß die Ursachen für abweichendes oder kriminelles Verhalten nicht allein in der Person des Täters, sondern auch in seiner Umwelt und seinem Umfeld zu suchen sind. Schließlich wird auch noch der unzutreffende Eindruck vermittelt, daß das Einschreiten und Tätigwerden der Ermittlungs- bzw. Entscheidungsinstanzen das Kriminalitätsproblem löst.

Bei den "Instanzen ohne soziale Kontrollfunktion" wird durch das Auftreten ihrer Vertreter oder Sprecher eine starke Personalisierung hervorgerufen. Dadurch gewinnt das betreffende Ereignis zusätzlich an Bedeutung. Daneben entsteht der Effekt der Verlagerung des Problems auf die höhere Ebene der Institutionen. Es hat auch hier den Anschein, als sei Kriminalität auf die in den Fernsehnachrichten dargestellte Art und Weise zu bewältigen und zu beherrschen. Von den wirklichen Ursachen der Kriminalität, ihrer Entstehung und ihren Folgen wird abgelenkt.

Die fehlende Kritik läßt den Rezipienten annehmen, daß die genannten Sozialinstanzen ausnahmslos erfolgreich und fehlerfrei tätig sind. Sie bestärkt ihn in seiner Überzeugung von der Notwendigkeit der Sozialinstanzen und der Berechtigung ihrer Maßnahmen und trägt letztlich zu einer Beibehaltung der Normen bei, die wiederum das Vorgehen und die Handlungsweise der Sozialinstanzen legitimieren.

Abweichend von der bisherigen Praxis wird die häufigere Darstellung von Sozialinstanzen vorgeschlagen, die im Vorfeld und in der Nachhut der Tat und ihrer Aufklärung und Ahndung tätig sind. Der Rezipient muß sehen, daß sich das Phänomen Kriminalität auf weitere Bereiche und Felder vor und nach der Tat erstreckt, daß Kriminalität nicht allein mit Aufklärungs- und Entscheidungsinstanzen zu bewältigen ist, daß es auf der anderen Seite Sozialinstanzen gibt, die durchaus in der Lage sind, abweichendes oder kriminelles Verhalten positiv zu beeinflussen.

Daneben muß dem Rezipienten schließlich vor Augen gehalten werden, daß die heute erwähnten Sozialinstanzen kriminalitätsverursachend sein können. Kriminologischen Erkenntnissen zufolge wirken Sozialinstanzen selektiv und tragen somit zur Ingangsetzung oder Verfestigung einer kriminellen Karriere bei. Dies könnte langfristig verhindert werden durch ein Umdenken seitens der Rezipienten. Wenn die Bevölkerung den Instanzen der Sozialkontrolle distanzierter gegenüber stünde, würde auch deren Selbstverständnis und Selbstbild beeinflußt mit der Folge, daß sie sich ihrer derzeitigen Rolle bewußt werden und auf die Dauer als potentielle Verursachungsfaktoren einer kriminellen Karriere ausscheiden.

Die meisten Nachrichten sind falsch.

Die bei der Mehrheit der Bevölkerung ohnehin schon bestehende falsche Vorstellung über Kriminalität wird durch das Fernsehen und seine Nachrichten nicht korrigiert, sondern eher noch verstärkt, zumal das Fernsehen und seine Nachrichten für viele Menschen eine der wesentlichen Quellen der Information über Krimi-

nalität sind. In gleichem Maße wächst das Gefühl des Bedrohtseins und der Unsicherheit und damit das Unverständnis; dies führt zu einem irrationalen Verhalten in der Begegnung mit Kriminalität im Einzelfall und verhindert eine Veränderung des Bewußtseins im Hinblick auf Kriminalität überhaupt. Diese Fehlreaktionen im Umgang mit Kriminellen und mit Kriminalität werden solange nicht ausbleiben, solange die durch die Fernsehnachrichten vermittelten Informationen von Art und Umfang her so unzutreffend bleiben, wie sie heute sind.

Angesichts des Selbstverständnisses des Fernsehens und der Rolle, die es innehat und auch bewußt wahrnimmt, ist mit einer Änderung nicht zu rechnen.

A N H A N G

A. Allgemeiner Nachrichtenerhebungsbogen¹⁾

(1) Datum

(2) Titel

(3) Länge der Einzelnachrichten (in Sek.)

1. ...

2. ...

3. ...

4. ...

5. ...

6. ...

7. ...

8. ...

9. ...

10. ...

11. ...

12. ...

13. ...

14. ...

15. ...

16. ...

17. ...

18. ...

19. ...

20. ...

(4) Zahl der Einzelnachrichten

(5) Zahl der Kriminalitätsnachrichten

(6) Plazierung der Kriminalitätsnachrichten

1. ...

2. ...

3. ...

4. - 20. ...

(7) Länge der gesamten Sendung

1) Dieser als Muster beigefügte Erhebungsbogen wurde für die Untersuchung der 90 Nachrichtensendungen verwendet. Auf eine Darstellung der einzelnen Werte wurde aus ökonomischen Gründen verzichtet, zumal sie für sich betrachtet ohne Aussagekraft sind; zur Auswertung der Daten s.o. S.223 ff.

B. Kriminalitätsnachrichtenbogen

I. Formale Merkmale

(1) Beachtungsgrad (aus A. (6))	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
4.	12	13	25
3.	12	5	17
2.	4	10	14
1.	65	83	148
	93	111	204

(2) <u>Umfang</u>	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
0 - 1 Minute	57	66	123
1 - 2 Minuten	19	13	32
2 - 3 Minuten	13	24	37
über drei Minuten	4	8	12
	93	111	204

(3) <u>Stilform</u>	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Meldung	94	111	205
2. Dokumentation	-	3	3
3. Reportage	28	31	59
	122	145	267

(4) <u>Präsentation</u>	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Sprechermeldung	85	106	191
2. Filmbeitrag	41	41	82
3. Meldung durch Journalisten	-	1	1
	126	148	274

II. Text-Bild-Analyse (aus B. I. (4) 2)

(1) <u>Bewegungssucht</u>	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. ja	4	3	7
2. nein	37	38	75
	41	41	82

(2) <u>Intensivierung</u>	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Perspektive	1	1	2
2. Vergrößerung	14	5	19
3. Schärfe	2	-	2
4. Kamera-Bewegung	26	28	54
5. keine Intensivierung	14	12	26
	57	46	103

(3) <u>Bildinhalt</u>	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. brisant aktuell	5	5	10
2. Besonderheiten	13	9	22
3. normal	27	31	58
	45	45	90

(4) <u>Text-Bild-Schere</u>	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. ja	13	5	18
2. nein	28	36	64
	41	41	82

III. Nachrichtenfaktoren

(1) <u>Dauer</u>	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
4.	60	77	137
3.	6	11	17
2.	5	12	17
1.	22	11	33
	93	111	204

Indikatoren

- 4 Punktuelles Ereignis: Geschehen, dessen Anfang und Ende klar abgrenzbar innerhalb von etwa 2 - 3 Stunden liegen (z.B. Banküberfälle, Morde)
- 3 Tagesereignis: Geschehen, dessen Anfang und Ende klar abgrenzbar innerhalb eines Tages (nicht länger als 24 Stunden) liegen und das länger als 2 - 3 Stunden dauert
- 2 mehrtägiges Ereignis: Geschehen, dessen registrierbarer Verlauf sich innerhalb einer Woche (7 Tage) abspielt und das länger als einen Tag dauert (z.B. Geiselnahme)
- 1 Langzeitereignis: lang andauerndes Geschehen, dessen Verlauf sich über eine Woche hinaus erstreckt, das sich noch hinzieht, dessen Ende unbestimmt sein kann oder das kein fixierbares Ende hat

(2) <u>Thematisierung</u>	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
4.	35	41	76
3.	10	13	23
2.	18	19	37
1.	30	38	68
	93	111	204

Indikatoren

- 4 langfristig eingeführtes Thema, wird intensiv behandelt; dazu gehören alle Kriminalitätsnachrichten über Terrorismus
- 3 langfristig eingeführtes Thema, wird nur peripher behandelt
- 2 schwaches, erst vor kurzem eingeführtes Thema
- 1 kein Thema

(3) Politische Relevanz	ARD	ZDF	GESAMT
4.	6	6	12
3.	20	8	28
2.	-	1	1
1.	67	96	163
	93	111	204

Indikatoren

- 4 Verbrechen unmittelbar gegen den Staat, strafrechts-politische Entscheidungen auf hoher Ebene
- 3 Verbrechen gegen den Staat (mittelbar, im Ausland)
- 2 Problematisierung von (Straf-)rechtsnormen
- 1 keine

(4) Persönlicher Einfluß	ARD	ZDF	GESAMT
4.	15	25	40
3.	3	9	12
2.	2	2	4
1.	73	75	148
	93	111	204

Indikatoren

- 4 Vertreter der Instanzen sozialer Kontrolle auf höchster Ebene (Politiker - Bundesinnenminister)
- 3 mittlere Ebene (Justizvertreter, Bundeskriminalamt)
- 2 untere Ebene (Polizei)
- 1 keine

(5) <u>Prominenz</u>	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
4.	16	23	39
3.	27	27	54
2.	7	11	18
1.	43	50	93
	93	111	204

Indikatoren

- 4 international bekannte Täter, Opfer
- 3 national bekannte Täter, Opfer
- 2 regional bekannte Täter, Opfer
- 1 keine

(6) <u>Räumliche Nähe</u>	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
4.	34	43	77
3.	47	52	99
2.	9	12	21
1.	3	4	7
	93	111	204

Indikatoren

- 4 Ereignis geschieht in der Bundesrepublik
- 3 Ereignis geschieht in Europa
- 2 Ereignis geschieht in den afrikanischen Ländern einschl. Iran und Türkei, im Nahen Osten
- 1 Asien, Amerika, Australien, Ozeanien

(7) <u>Schaden</u>	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
4.	14	12	26
3.	9	8	17
2.	1	3	4
1.	69	88	157
	93	111	204

Indikatoren

- 4 schwere Schäden: Tote
- 3 mittlere Schäden: Schwerverletzte, großer Sachschaden
- 2 leichte Schäden: Leichtverletzte, geringer Sachschaden
- 1 kein Schaden

(8) <u>Erfolg</u>	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
4.	9	13	22
3.	3	4	7
2.	2	1	3
1.	79	93	172
	93	111	204

Indikatoren

- 4 großer Erfolg: wird als großer Erfolg dargestellt (z.B. Verhaftung von terroristischen Gewalttätern)
- 3 mittlerer Erfolg: Aktion der Instanzen wird als erfolgreich bezeichnet (z.B. Verhinderung einer gewalttätigen Demonstration)
- 2 kleiner Erfolg: wird nicht erwähnt, muß der gesamten Darstellung entnommen werden
- 1 kein Erfolg

(9) <u>Personalisierung</u>	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
4.	73	93	166
3.	10	5	15
2.	4	4	8
1.	6	9	15
	93	111	204

Indikatoren

- 4 eine oder mehrere Personen sind handelndes Subjekt, Ursache oder Mittelpunkt des Ereignisses

- 3 das Ereignis ist teilweise abstrakt, aber die handelnden Personen stehen im Vordergrund; strukturelles Geschehen drückt sich überwiegend im Handeln von Personen aus
- 2 das Ereignis ist überwiegend abstrakt, strukturelles Geschehen steht im Vordergrund, aber Personen sind beteiligt und werden erwähnt
- 1 im Ereignis kommt nur unpersönliches, strukturelles Geschehen zum Ausdruck; Sachverhalte oder abstrakte Vorgänge sind Mittelpunkt des Ereignisses; Personen kommen nicht vor

(10) <u>Bildinhalt</u>	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
4.	5	4	9
3.	27	34	61
2.	10	5	15
1.	51	68	119
	93	111	204

Indikatoren

- 4 brisant - aktuell, hoch emotional, gewalttätig
- 3 "Besonderheiten", aktuell
- 2 Dokumentation, bildschirmfüllende Fotos, keine Fahndungsfotos
- 1 kein Bildmaterial

IV. Inhaltliche Merkmale

(1) Aktualität der Nachricht

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. neu (aktuelle Tagesmeldung)	73	88	161
2. bekannt (schon in den Nachrichten behandelt)	20	23	43
	93	111	204

(2) Kriminalitätsnachricht mit folgendem Inhalt:

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Kriminalität mit politischer Relevanz	46	51	97
2. klassische Kriminalität	21	23	44
3. repressive Verbrechen	6	2	8
4. sozialabweichendes Verhalten	-	-	-
5. Kriminalität in kommunistischen Systemen	10	21	31
6. Kriminalität in Diktaturen	2	7	9
7. Neutrale Nachrichten	2	3	5
8. Nicht einzuordnen	6	4	10
	93	111	204

(3) In den Nachrichten genannte Straftaten

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt	24	33	57
2. Keine Angaben	4	11	15
3. Kriminalität allgemein	-	-	-
4. Mord und Totschlag	38	35	73
5. Fahrlässige Tötung	3	3	6
6. Sittlichkeitsdelikte	-	-	-
7. Raub in leichten Fällen	-	-	-
8. Raub in schweren Fällen	2	2	4
9. Körperverletzung ohne Angaben	70	41	111
10. Leichte Körperverletzung	-	-	-
11. Fahrlässige Körperverletzung	27	1	28
12. Gefährliche und schwere Körperverletzung	21	20	41
13. Körperverletzung mit Todesfolge	1	1	2
14. Verbrechen und Vergehen wider die persönliche Freiheit	47	117	164
15. Diebstahl und Unterschlagung in leichten Fällen	-	1	1
16. Diebstahl und Unterschlagung in schweren Fällen	1	2	3
17. Betrug und Untreue in leichten Fällen	-	-	-
18. Betrug und Untreue in schweren Fällen	-	-	-
19. Urkundenfälschung	-	2	2
20. Herstellung und Verbreitung von Falschgeld	-	-	-
21. Erpressung/Nötigung	2	4	6

Fortsetzung:

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
22. Widerstand gegen die Staatsgewalt und Verbrechen und Vergehen wider die öffentliche Ordnung	-	2	2
23. Begünstigung und Hehlerei	-	1	1
24. Brandstiftung	-	-	-
25. Verbrechen und Vergehen im Amte (incl. aktive und passive Bestechung von Beamten/Abgeordneten)	-	-	-
26. Sachbeschädigung	29	3	32
27. Verbrechen und Vergehen gegen strafrechtliche Nebengesetze auf dem Wirtschaftssektor	1	-	1
28. Sprengstoffverbrechen	1	-	1
29. Landesverrat und Spionage	4	4	8
30. Gefangenenerbefreiung/-meuterei	-	-	-
31. Verkehrsdelikte	4	4	8
32. Rauschgiftdelikte	-	1	1
33. Gründung/Zugehörigkeit zu/Unterstützung von kriminellen Vereinigungen	1	2	3
34. Sonstige	15 *	23 **	38
	295	313	608

* Störung der Totenruhe; "Antisowjetische Agitation und Propaganda"; Beleidigung; "Fluchtversuch und staatsfeindliche Hetze"; nachrichtendienstliche Tätigkeit; "Staatsverleumdung und staatsfeindliche Verbindung"; "Verrat von Schahgegnern"; Verschwörung und Anstiftung zum Mord; Devisenvergehen (3); Verstoß gegen §§ 73, 79 JournalistenVO der DDR; Verstoß gegen das Sammelgesetz; Verletzung nicht näher beschriebener Rechte im Post- und Fernmeldewesen (2)

****** Landfriedensbruch (3); Verstoß gegen das Sammelgesetz; unerlaubter Waffenbesitz; "Antisowjetische Agitation und Propaganda" (2); Störung der Totenruhe; "Staatsfeindliche Handlungen"; NS-Verbrechen; "Staatsverleumdung"; "staatsfeindliche Verbindungsaufnahme"; "Verbrechen gegen das Volk und Gott"; Verstoß gegen die Journalistenverordnung der DDR; "Verbrechen am Volk"; Devisenvergehen (6); "Zerstörung des Vertrauens in den Staat" (2)

(4) Verletzte Rechtsgüter

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt	38	62	100
2. Keine Angaben	6	11	17
3. Leben	42	38	80
4. Körperliche Integrität	118	62	180
5. Freiheit	48	121	169
6. Eigentum und Vermögen	33	10	43
7. Ehre	1	-	1
8. Sexuelle Integrität und Selbstbestimmung	-	-	-
9. Handlungsfreiheit (freie Willensbetätigung)	1	-	1
10. Sonstige	8*	9**	17
	295	313	608

* Pietätsempfinden; Persönlichkeitsrechte; nicht näher beschriebene Rechte der Post; die persönliche Sicherheit des einzelnen; die äußere staatliche Sicherheit (4)

****** Äußere staatliche Sicherheit (4); Sicherheit und Zuverlässigkeit des Rechtsverkehrs (2); Pietätsempfinden (3)

(5) Art der Gewaltanwendung (Mehrfachnennung)

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt	80	81	161
2. Keine Angaben	17	32	49
3. Keine Gewaltanwendung	6	4	10
4. Drohung mit/Anwendung von Stich-, Schlag- und sonstigen Waffen	-	3	3
5. Drohung mit Schusswaffen	38	107	145
6. Anwendung von Schusswaffen	27	25	52
7. Gewalttätige Demonstration	42	41	83
8. Bombe/Sprengsatz	50	18	68
9. Gewaltsame Zerstörung oder Beschädigung von Sachen	27	-	27
10. Sonstige	9*	2**	11
	296	313	609

* Fesselung; Erdrosselung (5); Anwendung von körperlicher Gewalt gegen Personen (Schlagen, Treten o.ä.) (3)

** Anwendung von körperlicher Gewalt gegen Personen (2)

(6) Opfer der dargestellten/genannten Straftaten

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt/nicht bekannt	36	66	102
2. Keine Angaben	11	53	64
3. Privatperson(en)	141	125	266
4. Gruppe/Organisation	9*	10**	19
5. Öffentlich-rechtliche Unternehmen	-	2	2
6. Staat/Gesellschaft/Regierung/Repräsentanten	32	24	56
7. Instanzen sozialer Kontrolle	35	20	55
8. Privatwirtschaftliche Unternehmen oder deren Mitglieder	26	2	28
9. Sonstige	5***	11****	16
	295	313	608

* Mitglieder der Aktion "Sühnezeichen" (7); römischer Stadtrat; ital. Partei "Demokrazia Cristiana"

** Lutherische Pilger (9); "Demokrazia Cristiana"

*** Leitende Angestellte eines staatlichen italienischen Chemiekonzerns; Zöllner (2); Soldaten der Volksarmee (2)

**** Soldaten der Volksarmee (2); Museum; Reisegruppe; Botschaftsangehörige; Angehörige der spanischen Streitkräfte (4); Bundeswehr; NATO-Soldaten

(7) Zugehörigkeit des Täters zum politischen/wirtschaftlichen Leben

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt/nicht bekannt	18	26	44
2. Keine Angaben	19	29	48
3. Nein	327	337	664
4. Politiker, deren Anhänger oder Befehlsempfänger	5	2	7
5. Privatrechtliche Unternehmen	7	-	7
6. Öffentlich-rechtliches Unternehmen	-	-	-
	376	394	770

(8) Im Mittelpunkt stehende Stadien bzw. Institutionen (Mehrfachnennung)

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Aktuelle(s) Tat/Geschehen	26	25	51
2. Wiedergabe der aktuellen Tat	1	1	2
3. Ein oder mehrere spezielle Straftäter	2	-	2
4. Strafanzeige	-	1	1
5. Ermittlung/Aufklärung/Fahndung	20	19	39
6. Einstellung	1	1	2
7. Verhaftung/Festnahme	10	18	28
8. Auslieferung/Abschiebung/Ausweisung/Austausch	12	8	20
9. Verurteilung/Prozeß	11	18	29
10. Verurteilung	14	23	37
11. Aufhebung eines Urteils	-	1	1
12. Bestrafung/Haft	3	6	9
13. Hausarrest	1	2	3
14. Rehabilitation/Re-sozialisierung/Amnestie	1	3	4

Fortsetzung:

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
15. Entlassung	1	1	2
16. Problematisierung von Strafrechtsnormen	-	-	-
17. Hintergrundinformationen			
- Täter -	14	20	34
- Opfer -	7	5	12
- Tat -	7	7	14
- Instanzen -	2	8	10
18. Prävention	1	3	4
19. Stellungnahme von Politikern	1	3	4
20. Kriminalpolitische Aspekte	-	2	2
21. Statistisches Material/Forschungsergebnisse zu Kriminalität	2	2	4
22. Politische Verantwortlichkeit	2	2	4
23. Äußerungen zu Terrorismus	1	1	2
24. Sonstige	6*	9**	15
	147	188	335

* Aufruf an die Entführer Aldo Moros, diesen freizugeben; Rücktritt eines Mitglieds einer Sanktionsinstanz (Iran. Revolutionsgericht); Hintergrundinformation zur Ausweisung von zwei sowjetischen Journalisten; Protest zur Ausweisung zweier sowjetischer Journalisten aus der Bundesrepublik sowie deutsche Stellungnahme zu dieser Maßnahme; Stellungnahme und Protest zum Majdanek-Urteil; Hinweis von DDR-Behörden auf evtl. Strafmaßnahmen wegen Devisenvergehen in der DDR

** Demonstration gegen Terrorismus; Hinweis auf politische Häftlinge in der Tschechoslowakei; Inaussichtstellen von Strafen bei Devisenvergehen in der DDR; Äußerung zur Inhaftierung Bahros und dessen Forderung, alle politischen Häftlinge freizulassen; Äußerungen hinsichtlich PLO-Kontakte zu deutschen Terroristen; Erinnerung an Judenmord; Nachricht über 26 Attentate in Italien ohne nähere Beschreibung; Mahnung Khomeinis an Revolutionsgerichte zur Mäßigung; Reaktion auf die Ausweisung von zwei sowjetischen Journalisten aus der Bundesrepublik

(9) Begründung/Ursache der Tat (Mehrfachnennung)

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt	71	79	150
2. Nein	115	98	213
3. Persönlichkeit des/ der Täter(s)	1	-	1
4. Psychische Krank- heit	-	-	-
5. Erziehung/Aus- bildung	-	-	-
6. Arbeits- und Lebensbedingungen	2	4	6
7. Familiäre und zwi- schenmenschliche Beziehungen	-	1	1
8. Folgen von Vorstra- fen/vorherige(n) Straffälligkeiten	-	-	-
9. Politische Haltung	25	63	88
10. Schwächung des Systems	1	1	2
11. Spezielle Situation	41	-	41
12. Persönliche Motive	-	-	-
13. Sonstige	41*	69**	110
	297	315	612

* "Strafaktion gegen Volksfeinde" (3); Erzwingung der Flucht in den Westen (5); religiöse Haltung; im Zusammenhang mit der Flucht in die Bundesrepublik (2); Erpressung von Lösegeld (2); im Rahmen beruflicher Tätigkeit; menschliches Versagen (27)

** Religiöse Haltung; Flucht aus der DDR (2); Bereicherung durch Erpressung; Täter wollte aus UdSSR ausgeflogen werden (2); im Zusammenhang mit Berufsausübung; Flucht in den Westen (62)

(10) Interviews/Aussagen/Gespräche (Mehrfachnennung)

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Nachrichtensprecher	103	99	202
2. Kommentator	1	4	5
3. Journalist "vor Ort"/Reporter	29	35	64
4. Polizei/Krisensprecher	-	-	-
5. Politiker/Regierung	6	8	14
6. Experte	-	1	1
7. Täter/Straffälliger/Häftling	1	3	4
8. Verwandter/Bekannter des Täters/Straffälligen/Häftlings	-	-	-
9. Opfer/Vertreter des Opfers	-	-	-
10. Verwandter/Bekannter des Opfers	-	1	1
11. Nicht unmittelbar Betroffener	-	-	-
12. Zeuge(n)	-	1	1
13. Sonstige	2*	1**	3
	142	153	295

* Richter; Palästinenserführer

** PLO-Sprecher

(11) Darstellung der Gründe für/Entwicklung zu
Kriminalität (Mehrfachnennung)

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt/nicht bekannt	33	40	73
2. Keine Darstellung	53	67	120
3. Darstellung durch Bericht des Moderators/Sprechers	6	10	16
4. Darstellung durch Selbstaussagen des Täters/Häftlings/Probanden	1	1	2
5. Darstellung durch Aussagen von Verwandten und Bekannten	-	-	-
6. Darstellung durch Aussagen von Mitgliedern der Sanktionsinstanzen	1 *	-	1
7. Darstellung durch gespielte Rekonstruktion der Vergangenheit	1	-	1
8. Sonstige	2 **	-	2
	97	118	215

* Richter

** Darstellung Berlinguers zu Aktivitäten linksgerichteter Terroristen; Äußerung eines Palästinenserführers über die Verbindung deutscher Terroristen zu palästinensischen Freiheitskämpfern

(12) <u>Geschlecht</u>	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Nicht bekannt/ entfällt	39	53	92
2. Keine Angaben	153	142	295
3. Männlich	153	157	310
4. Weiblich	29	24	53
5. Gemischte Gruppe	2	18	20
	376	394	770

(13) <u>Alter</u>	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Nicht bekannt/ entfällt	82	68	150
2. Keine Angaben	272	311	583
3. Kleinkind (bis 5 Jahre)	-	-	-
4. Kind (5-13 Jahre)	-	-	-
5. Jugendliche (14 bis unter 18 Jahre)	-	-	-
6. Heranwachsende (18 bis unter 21 Jahre)	-	-	-
7. Jungerwachsene (21 bis unter 25 Jahre)	4	4	8
8. Erwachsene (25 bis 39 Jahre)	15	7	22
9. Erwachsene (40 bis 65 Jahre)	3	2	5
10. Erwachsene über 65 Jahre	-	2	2
11. Gemischte Alters- stufe	-	-	-
	376	394	770

(14) <u>Nationalität</u>	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Nicht bekannt/ entfällt	75	75	150
2. Keine Angaben	28	155	183
3. Bürger der Bundes- republik	120	56	176
4. Ausländer	153	108	261
5. Gemischte Gruppe	-	-	-
6. Staatenlose(r)	-	-	-
	376	394	770

(15) Beruf/Tätigkeit/Funktion

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt/nicht bekannt	78	76	154
2. Keine Angaben	237	247	484
3. Arbeitslos	-	-	-
4. Genannt:	61*	71**	132
	376	394	770

* Lagerarbeiter; Atomphysiker; Leutnant der Bundeswehr (2); Schriftsteller und Regimekritiker; Professor und Regimekritiker; frühere SS-Aufseherinnen (3); früherer SS-Hauptsturmführer; mohammedanischer Geistlicher; Sekretärin (4); Schriftsteller (2); Politiker (4); Offizier (18); Anwalt; Musiker; Chirurg; Priester (2); ehemaliger Volkspolizist; Regenten (2); Bauern; Lokführer; Regimekritiker; Ex-Bundeswehrleutnant, heute nach eigener Bezeichnung Journalist; "Mitarbeiter der sozialistischen Industrie"; Journalist (4); wissenschaftlicher Assistent und Regimekritiker; Agentenführer (2); Verschlußsachenverwalter; "Geheimsachenverwalter" im Verteidigungsministerium

** Chirurg; katholischer Priester (2); Student; Lagerarbeiter; Bürgerrechtler (2); Wissenschaftler; Regimekritiker (2); Schriftsteller und Regimekritiker (3); Schriftsteller (8); Sekretärin des ehemaligen Leiters der Sozialabteilung im Verteidigungsministerium; Kanzleramtssekretärin; Agenten (2); Minister (2); Parlamentspräsident; Offizier der iranischen Streitkräfte und Mitglieder der aufgelösten iranischen Geheimpolizei Savak (19); Schriftsteller; Physiker;

Angehörige der iranischen Streitkräfte; Stabsunteroffizier; früherer Leutnant; Sprecher der Bürgerrechtsbewegung Charta '77 (2); Diplom-Ingenieur; Offizier (4); Journalist (5); Bundesbankbeamter (3); Regent; Mitarbeiter im Verteidigungsministerium; Führungsoffizier des DDR-Staatssicherheitsdienstes (2)

(16) Angaben zu Herkunftsfamilie, sozialer Schicht der Eltern, Wohnverhältnisse im Elternhaus

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt/nicht bekannt	78	76	154
2. Keine Angaben	298	317	615
3. Wenn ja, genau beschreiben:	-	1*	1
	376	394	770

* Täterin wird als "Verlegerstochter und Millionen-erbin" bezeichnet.

(17) Soziale Schicht

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt/nicht bekannt	90	70	160
2. Keine Angaben	242	272	514
3. Unterschicht	1	1	2
4. Mittelschicht	35	41	76
5. Oberschicht	8	10	18
6. Gemischte Gruppe	-	-	-
	376	394	770

(18) Einsatz von Waffen (incl. Sprengstoff)

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt	244	261	505
2. Keine Angaben	58	59	117
3. Ja	64	66	130
4. Nein	10	8	18
	376	394	770

(19) Anwendung von Gewalt

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt	246	263	509
2. Keine Angaben	60	63	123
3. Ja	57	57	114
4. Nein	13	11	24
	376	394	770

(20) Zweck und Ziel der Gewaltanwendung (Mehrfachnennung)

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt/nicht bekannt	335	373	708
2. Keine Angaben	6	2	8
3. Unmotivierte Gewalt	-	-	-
4. Selbstverteidigung	-	-	-
5. Im Zusammenhang mit Bereicherungsdelikt	1	6	7
6. Zur Erlangung von Informationen	-	-	-
7. Zur Erreichung eines anderen Ziels (Einschüchterung, auf der Flucht, usw.)	4	3	7
8. In Ausübung des Berufes	-	-	-
9. Sonstige	31*	10**	41
	377	394	771

* Aus Rache wegen Nichterreichen des Ziels (2); im Zusammenhang mit Geiselnahme (5); "Strafaktion gegen Volksfeinde" (3); zur Spurenvernichtung; im Zusammenhang mit einer Demonstration; aus Rache gegen israelische "Besatzer"; um die italienische Regierung unter Druck zu setzen (3); im Zusammenhang mit der Zerstörung des Parteibüros der DC in Rom (14); politische Motive

** Im Zusammenhang mit Entführung (3); im Rahmen einer Demonstration (2); im Zusammenhang mit Geiselnahme; Schwächung des Systems und Mißlingen einer versuchten Freipressung; Rache und Schwächung des Systems; im Zusammenhang mit einer Freiheitsberaubung; Beseitigung von Zeugen

(21) <u>Tätertyp</u>	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt/nicht bekannt	31	34	65
2. Keine Angaben	65	137	262
3. Berufskrimineller	1	-	1
4. Gelegenheitskrimineller	4	4	8
5. Konflikttäter	3	5	8
6. Aus politischer Überzeugung	264	152	416
7. Fahrlässigkeits-täter	2	1	3
8. Sonstige	6*	1**	7
	376	394	770

* Täter aus religiöser Überzeugung (4); Täter ohne Wissen von der Tat, da sein Verhalten nach seiner Auffassung keinen Straftatbestand erfüllt; Täter aus Geltungssucht

** Täter ohne Bewußtsein der Tat

(22) Vorstrafen/Auffälligkeiten

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt/nicht bekannt	74	75	149
2. Keine Angaben	292	318	610
3. Nein	-	-	-
4. Ja, und zwar wegen:	9*	-	9
5. Täter wurde gesucht	1	1	2
	376	394	770

* Hinweis auf Vorstrafen ohne Angaben, aus welchem Grunde Bestrafung erfolgt ist; Verstoß gegen das Betäubungsmittelgesetz; Devisenvergehen; wegen Waffenraubes (6)

(23) Zugehörigkeit zu einer Gruppe/Organisation

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt/nicht bekannt	24	30	54
2. Keine Angaben	189	209	398
3. Nein	6	4	10
4. Jugendliche Bande	-	-	-
5. Verbrecherorganisation/-bande	13	17	30
6. Politische Gruppe	122*	114**	236
7. Sonstige	22***	20****	42
	376	394	770

* "Rote Brigarde" in Italien (36); "RAF" in Irland (5); Terroristen (52); Mitglied des Komitees zur Einhaltung der Schlußakte von Helsinki; Baader-Meinhof-Gruppe; Mitglieder der "Partido armado" (ital. Terroristen) (14); iranische Untergrundbewegung "Forkan"; "Nationale korsische Befreiungsfront"; "Bewegung zweiter Juni"; Liberale Partei Englands; PLO; baskische Untergrundorganisation "ETA" (2); Neo-Nazis (6)

** "Rote Brigarde" (30); Terroristen (61); Palästinenser; Extremisten (3); Mitglieder der "RAF" (2); sog. Helsinki-Gruppe zur Überwachung der Menschenrechtsbeschlüsse der Europäischen Sicherheitskonferenz (2); iranische Untergrundbewegung "Forkan" (2); mittel-

amerikanische Untergrundorganisation (3); baskische Untergrundorganisation "ETA" (2); Neo-Nazis (6); Bürgerrechtsbewegung Charta '77 (2)

*** Bundeswehr (2); Landeskrankenhaus (Landschaftsverband); katholische Kirche (2); Wirtschaftsunternehmen (7); Hare-Krishna-Sekte (10)

**** Katholische Kirche (2); iranische Streitkräfte (7); DDR-Schriftstellerverband; Hare-Krishna-Sekte (10)

(24) <u>Geschlecht</u>	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt/nicht bekannt	79	81	160
2. Keine Angaben	140	167	307
3. Männlich	64	54	118
4. Weiblich	5	5	10
5. Gemischte Gruppe	-	-	-
	288	307	595

(25) <u>Alter</u>	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt/nicht bekannt	79	82	161
2. Keine Angaben	190	214	404
3. Kinder ohne Altersangabe	6	-	6
4. Kleinkind (bis 5 Jahre)	1	-	1
5. Kind (5 bis 13 Jahre)	1	-	1
6. Jugendliche (14 - 17 Jahre)	-	-	-
7. Jungerwachsene (18-24 Jahre)	1	-	1
8. Erwachsene (25-39 Jahre)	3	5	8
9. Erwachsene (40-65 Jahre)	3	6	9
10. Erwachsene über 65 Jahre	1	-	1
11. Gemischte Altersstufe	3	-	3
	288	307	595

(26) Beruf/Tätigkeit/Funktion

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt/nicht bekannt	92	85	177
2. Keine Angaben	117	169	286
3. Genannt:	79*	53**	132
	288	307	595

* Politiker (13); Polizist (26); Sicherheitsbeamter (5); leitender Angestellter eines staatlichen italienischen Chemiekonzerns; Springreiter und Millionär; Bankdirektor; Arbeitgeberpräsident; Zöllner (2); Gutsbesitzer; Pädagogikstudentin; leitender Fiat-Angestellter; Gefängniswärter; Soldat der Volksarmee (2); Bankangestellter (15); Bankdirektor; islamischer Geistlicher; spanischer General; spanische Armeeangehörige (3); Journalist; Schiitenführer

** Politiker (14); Polizist (14); Studentin; Fiat-Angestellter; DDR-Grenzsoldat (2); Gefängnisbeamter; Arzt; Sicherheitschef eines staatlichen Chemiekonzerns; Springreiter; Bankdirektor; Taxifahrerin; Richter; Reporter (4); Parteifunktionär (2); iranischer Priester und Mitglied des Revolutionsrats; Botschafter; Journalist; General; Offizier (2); Soldat; NATO-Soldaten (ungenannte Anzahl)

(27) Soziale Schicht

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt/nicht bekannt	83	82	165
2. Keine Angaben	126	171	297
3. Unterschicht	-	1	1
4. Mittelschicht	59	29	88
5. Oberschicht	20	24	44
6. Gemischte Gruppe	-	-	-
	288	307	595

(28) Gruppen-/Organisationszugehörigkeit

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt/nicht bekannt	34	63	97
2. Keine Angaben	58	62	120
3. Nein	76	113	189
4. Jugendliche Bande	-	-	-
5. Verbrecherorganisation	-	-	-
6. Politische Gruppe	3*	4**	7
7. Mitglied einer Sanktionsinstanz	35	19	54
8. Repräsentant des Staates	11	13	24
9. Wirtschaftsunternehmen oder deren Mitglieder	30	3	33
10. Sonstige	41***	30****	71
	288	307	595

* Ital. Partei "Demokrazia Cristiana" (2); CDU

** Ital. Partei "Demokrazia Cristiana" (4)

*** Staat (11); Zollgrenzdienst (2); Familie eines verstorbenen Schauspielers; staatliches Museum; Volksarmee (2); Reisegruppe (2); Stadtrat von Rom; spanische Armee (4); Aktion "Sühnezeichen" (15); iranische Religionsgemeinschaft (2)

**** Staat (7); Museum; DDR-Grenzbehörden (2); Reisegruppe (3); Stadtrat von Rom; Botschafter von Costa Rica; spanische Streitkräfte (4); Bundeswehr; NATO; Lutherische Pilger (9)

(29) Umstände, durch die die Opfer unmittelbar vor dem Tatgeschehen in Kontakt zu Straftätern/ Straftaten geraten

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt/nicht bekannt	54	75	129
2. Keine Angaben	5	22	27
3. Zufall	86	110	196
4. Streit mit Täter(n)	-	-	-
5. Berufliche Gefährdung durch Kampf gegen Kriminalität	11	13	24
6. Zugehörigkeit zu krimineller Gruppe/ Organisation	-	-	-
7. Beteiligung an einer Straftat	-	-	-
8. Exponierte öffentliche oder berufliche Stellung (Politiker, Bankunternehmen usw.)	73	34	107
9. Sonstige	59*	53**	112
	288	307	595

* Kontakte: durch exponierte berufliche Stellung eines Familienangehörigen (8); in Ausübung des Berufs (4); im Rahmen eines Anstaltsverhältnisses - Landeskrankenhaus - (2); innerhalb einer Kind-Eltern bzw. Gläubige-Seelsorger-Beziehung; Täter ist Freund der Mutter (2); im Rahmen einer gewalttätigen Demonstration in London (41); im Rahmen einer Demonstration

** Kontakte: im Rahmen eines Anstaltsverhältnisses - Landeskrankenhaus - (2); im Rahmen eines Kind-Eltern bzw. Gläubige-Seelsorger-Verhältnisses; in Ausübung des Berufes (3); durch familiäre Beziehung zu exponiertem Opfer (4); im Rahmen einer Straßenschlacht (41); durch berufliche Beziehung; als Untertan eines Regenten

(30) Vorherige Beziehung der Opfer zu ihren Tätern

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt/nicht bekannt	144	175	319
2. Keine Angaben	64	71	135
3. Nein	74	56	130
4. Ja	6	5	11
	288	307	595

(31) Art der Beziehung (Mehrfachnennung)

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt	283	303	586
2. Keine Angaben	-	-	-
3. Familiäre Beziehung	3	1	4
4. Freundschafts-/Bekanntschaftsbeziehung	-	-	-
5. Berufliche Beziehung	-	1	1
6. Wirtschaftliche Beziehung	-	-	-
7. Beziehung aufgrund Zugehörigkeit zu einer sozialen Kontrollinstanz	-	-	-
8. Beziehung als der sozialen Kontrolle (des Täters/der Täter) Unterworfen(e)	-	-	-
9. Sonstige	3*	3**	6
	289	308	597

* als Geisel (2); im Rahmen eines Seelsorgeverhältnisses

** als Geisel (2); im Rahmen eines Seelsorgeverhältnisses

(32) Vorstrafen/Straffälligkeiten

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt/nicht bekannt	149	136	285
2. Keine Angaben	-	4	4
3. Nein	138	166	304
4. Ja, und zwar wegen:	1 *	1 **	2
	288	307	595

* wegen vierfachen Kindesmordes

** wegen vierfachen Kindesmordes

(33) Schäden (Mehrfachnennung)

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt	48	70	118
2. Keine Angaben	6	15	21
3. Materielle Schäden ohne Angaben	27	2	29
4. Materielle Schäden von 0 - 100 DM	-	-	-
5. Materielle Schäden von 100 - 1000 DM	-	-	-
6. Materielle Schäden von 1000 - 10000 DM	-	-	-
7. Materielle Schäden von 10000 - 100000 DM	1	-	1
8. Materielle Schäden von 100000 - 1 Mio. DM	-	-	-
9. Materielle Schäden von mehr als einer Mio. DM	2	3	5
10. Sachschaden ohne Angabe der Höhe	2	-	2
11. Leichte Verletzungen	26	-	26

Fortsetzung:

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
12. Schwere Ver- letzungen	22	17	39
13. Körperverletzung ohne Angaben der Schwere	70	46	116
14. Tod	40	37	77
15. Schädigung des sozialen An- sehens	-	-	-
16. Verlust der Hand- lungsfreiheit	46	117	163
17. Kombination aus mat. und immat. Schäden	-	-	-
18. Sonstige	1 *	-	1
	291	307	598

* Ehrverlust

(34) Art der dargestellten/genannten Kontrollinstanzen

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt	1	5	6
2. Keine Instanz	32	36	68
3. Ermittlungs- instanzen	30 *	36 **	66
4. Instanzen, die mit der formellen Ent- scheidung über Reaktionen auf Kriminalität be- faßt sind	34 ***	39 ****	73
5. Instanzen sozialer Kontrolle, die Ab- weichende und Kriminelle bestra- fen, behandeln, verwahren	-	-	-
6. Instanzen, die Sozialarbeit in ambulanten Formen ausüben	-	-	-
7. Sonstige	-	-	-
	97	116	213

* Polizei (16); Polizei und Staatsanwaltschaft (4); Staatsanwaltschaft (5); Polizei und Bundeskriminalamt; Bundesanwaltschaft; Geheimdienst; Gericht und Staatsanwaltschaft; Sicherheitsbehörden

** Polizei (24); Polizei und Staatsanwaltschaft (2); Staatsanwaltschaft; Bundeskriminalamt (2); Bundesanwaltschaft (4); DDR-Sicherheitsbehörden (2); DDR-Zoll

*** Gericht und Staatsanwaltschaft (3); Gericht (25); Disziplinargericht bei der Bundeswehr; islamisches Revolutionsgericht (3); Bundesanwaltschaft und Gericht; amerikanisches Bundesgericht

**** Gericht (28); Gericht und Staatsanwaltschaft (4); Gericht und Generalstaatsanwaltschaft; iranisches Revolutionsgericht (6)

(35) Anzahl der dargestellten Instanzen

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
0 Instanzen	33	37	70
1 Instanz	47	67	114
2 Instanzen	13	7	20
3 Instanzen	-	-	-
	93	111	204

(36) Anzahl der "Instanzen ohne soziale Kontrollfunktion"

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
0 Instanzen	63	67	130
1 Instanz	18	26	44
2 Instanzen	7	13	20
3 Instanzen	2	2	4
4 Instanzen	3	1	4
5 Instanzen	-	1	1
6 Instanzen	-	-	-
7 Instanzen	-	1	1
	93	111	204

(37) Repräsentation der Kontrollinstanzen

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt	33	37	70
2. Durch Darstellung/ Benennung von (einer) handeln- den Einzelper- son(en) oder Personengruppe(n)	4	8	12
3. Nicht personen- bezogen	69	73	142
	106	118	224

(38) Repräsentation der "Instanzen ohne soziale
Kontrollfunktion"

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt	63	67	130
2. Personenbezogen	28	35	63
3. Nicht personen- bezogen	22	39	61
	113	141	254

(39) Erfolg der Instanzen sozialer Kontrolle

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt	75	82	157
2. Entfällt, da erst ermittelt wird	11	17	28
3. Erfolgreich	12	16	28
4. Nicht erfolgreich	4	1	5
5. Teilweise erfolg- reich	4	1	5
6. Nicht bekannt	-	1	1
	106	118	224

(40) Bestimmende Arbeitsfaktoren (Mehrfachnennung)

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt	34	38	72
2. Keine Angaben	23	24	47
3. Einsatz von Technik	2	3	5
4. Einsatz von (körperlicher oder Waffen-) Gewalt	4	4	8
5. "intellektueller" Einsatz	41	45	86
6. organisatorischer Aufwand (Personal, Planung usw.)	6	8	14
7. persönlicher Einsatz	-	-	-
	110	122	232

(41) Darstellung von Rechtsverletzungen der Instanzen

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt	33	37	70
2. Nein	72	80	152
3. Ja, aber als notwendig dargestellt	1	1	2
4. Ja, aber abzulehnen	-	-	-
	106	118	224

(42) Darstellung von Fehlern der Instanzen

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt	33	37	70
2. Nein	71	80	151
3. Ja, mit gravierenden Konsequenzen (irreparable Schäden oder hoher Aufwand nötig, um sie zu beheben)	2	1	3
4. Ja, mit leichten Konsequenzen	-	-	-
5. Ja, ohne Konsequenzen	-	-	-
	106	118	224

(43) Kritik an Entscheidung/Vorgehen der Instanzen

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt	33	37	70
2. Nein	71	72	143
3. Ja, von ... mit folgender Tendenz ...	2	9	11*
	106	118	224

* Kritik von Politikern und Journalisten an Sanktionen im Zusammenhang mit in kommunistisch regierten Ländern begangenen Straftaten o.ä. (10); Kritik eines Journalisten an zu scharfem Vorgehen der Polizei bei einer Straßenschlacht in London

(44) Reaktion/beantragte bzw. verhängte Sanktion

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt	60	79	139
2. Keine Angaben	6	5	11
3. Geldstrafe/-buße	13	11	24
4. Freiheitsstrafe ohne Angaben	1	-	1
5. Freiheitsstrafe unter 5 Jahren	9	9	18
6. Freiheitsstrafe von 5 - 10 Jahren	4	3	7
7. Freiheitsstrafe von 10 - 20 Jahren	3	3	6
8. Lebenslänglich	4	3	7
9. Todesstrafe	25	35	60
10. Freispruch/ Amnestie	5	5	10
11. Entlassung	1	-	1
12. Sonstige Reaktion/ Sanktion	13 *	19 **	32
	144	172	316

* Auslieferung (3); Einstellung der Untersuchung; Abschiebung (2); Ausweisung (4); sieben Jahre Arbeitslager und fünf Jahre Verbannung; Einziehung von Sammelgeldern; Hausarrest

** Untersuchungshaft; Einziehung von Sammelgeldern; Auslieferung (3); Einstellung; sieben Jahre Arbeitslager und fünf Jahre Verbannung (2); Abschiebung; Aufhebung des früheren (belastenden) Urteils; Ausweisung (5); 22 Monate bis 7 Jahre Gefängnis (4)

(45) Bewertung der Sanktion/Reaktion

	<u>ARD</u>	<u>ZDF</u>	<u>GESAMT</u>
1. Entfällt	66	82	148
2. Keine Angaben	74	88	162
3. Angemessen	-	-	-
4. Eher zu hart	3	-	3
5. Eher zu mild	-	2	2
6. Ungerechtfertigt	1	-	1
	144	172	316

Lebenslauf

Ich wurde am 10. Juli 1946 als ältestes Kind des Sparkassenbeamten Alfons Höing und seiner Ehefrau Agnes, geb. Tüshaus, in Borken/NW geboren.

Meine Staatsangehörigkeit ist deutsch.

Von 1953 bis 1957 besuchte ich die Volksschule in Borken-Weseke, von 1957 bis 1963 die Schönstätter Marienschule, Realschule, in Borken, danach das Gymnasium Remigianum in Borken, das ich mit dem am 4. November 1966 erteilten Reifezeugnis verließ.

Ab dem Wintersemester 1966/67 studierte ich zunächst Anglistik und Geographie an der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster. Im Jahre 1968 nahm ich das Studium der Rechtswissenschaft auf. Das erste juristische Staatsexamen legte ich am 23. Juni 1973 vor dem Justizprüfungsamt bei dem Oberlandesgericht Hamm ab. Die Referendarzeit, die ich in Detmold und Münster verbrachte, endete am 25. Mai 1976 mit dem zweiten juristischen Staatsexamen (LJPA Düsseldorf).

Im Anschluß daran war ich bei einem Rechtsanwalt und Notar in Münster beschäftigt und begann gleichzeitig mit der Arbeit an meiner Dissertation. Seit der Zeit bin ich auch als Korrekturassistentin bei Herrn Prof. Dr. H.J. Schneider im Fachbereich Rechtswissenschaft der Universität Münster tätig.

Am 1. Juni 1980 wurde ich zunächst Stellvertreterin des Geschäftsführers, seit dem 1. November 1982 bin ich Geschäftsführerin der Rechtsanwaltskammer Hamm. Außerdem bin ich als Rechtsanwältin zugelassen.

